

徐祖繩著

叢書經濟

比

較

租

稅

商務印書館發行

民國二十一年一月二十九日

敝公司突遭國難總務處印刷

所編譯所書棧房均被炸燬附

設之涵芬樓東方圖書館尙公

小學亦遭殃及盡付焚如三十

五載之經營驟於一旦迭蒙

各界慰問督望速圖恢復詞意

懇摯銜感何窮敝館雖處境艱

困不敢不勉爲其難因將需用

較切各書先行覆印其他各書

亦將次第出版惟是圖版裝製

不能盡如原式事勢所限想荷

鑒原謹布下忱統祈垂諒

上海商務印書館謹啓

版權所有印翻必究

中華民國十九年十二月初版
民國廿二年三月印行國難後第一版

(四五二)

經濟叢書比較租稅一冊

每冊定價大洋貳元

外埠酌加運費匯費

著作者 徐祖繩

發行人兼
印 刷 者
上 海 河 南 路
商 務 印 書 館

發 行 所
上 海 及 各 埠
商 務 印 書 館

三六一三上標

序

往時歐洲經濟制度，尙形幼稚，當軸自由制定稅制，志在裕國庫之收入而已，於國民經濟之消長，未遑及也。實業革命以來，工廠勃興，貧富階級，日以懸絕，國家財政政策，又不足以救正，甚者反助其沸，而揚其波，社會狀況，愈呈脆弱。歐戰發生，思潮劇變，租稅制度，亦頗有改革，於是向之偏重國家經濟者，進而兼顧國民經濟，循是以往，生產與分配，將趨於民衆化，社會化，以爲至善之鵠。思想必根於事實，制度每原於學說，窮變通久，道固然乎？徐君祖繩，青年中好學者也，治經濟學有年，以其所得，著爲比較租稅一書，不以土穀爲陋，而來謁序，受而讀之，見其綜合諸家學說，列舉現行稅目，於國民經濟之發展，既極置重，尤詳於中國稅制之變遷，分類而比較之，異同得失，判然大明，而於平均地權節制資本之實施，益三致意焉。蓋近時著作界所未備，徐君銳意爲之，鴻篇立就，亦已勤矣。嘗怪中土經濟思想，發源最早，而歷數千年間，卒未能產生良好租稅制度，何哉？蓋一學說之立，前人發其端，後人竟其緒，吾國經濟思想散見經籍者，僅僅一鱗一爪，其後亦竟無人穀而充之，輯爲一書，成爲一學，宜乎微言就湮，而操枋者昧理財之原則，以補苴爲能事，千古如出一轍也。自孫中山先生揭橥民生，昭示大義，持說旣精，感人斯至，會區宇寧，一整理財政，朝野一心，然則以純粹之主義，造良好之制度，殆有望矣。而徐君此書，適於是時出而問世，詎不足爲更新稅制之助也歟。士穀比年贊襄計政，妄欲有所獻替，學淺才絀，續用未彰，讀徐君書，未常不惻然內疚也。

比
較
租
稅

民國十七年七月陽羨賈士毅

比較租稅

目次

第一章 緒論

第一節 租稅之界說

一 租稅 二 租稅學

第二節 租稅之理論

一 有機體說 二 利益交換說 三 分擔說 四 犧牲說 五 保險說 六 社會政 策說

第三節 租稅學上之術語

一 納稅人 二 租稅負擔人 三 課稅品 四 稅源 五 租稅之單位 六 稅率 七 課稅法 八 課稅用具

第四節 租稅之分類

目次

比較租稅

二

- 一 以租稅物質爲標準之分類
- 二 以租稅存續期間爲標準之分類
- 三 以課稅品所在地爲標準之分類
- 四 以課稅品之種類爲標準之分類
- 五 以課稅方法爲標準之分類
- 六 以租稅之歸著爲標準之分類
- 七 以課稅之目的爲標準之分類

第五節 租稅之原則

- 一 亞丹斯密之原則
- 二 華格南之原則

第六節 租稅之轉嫁與歸著

- 一 重農派學說
- 二 經濟學派之學說
- 三 樂天派之學說
- 四 悲觀派之學說

資本折算派之學說

- 六 折衷派之學說
- 七 算數派之學說

甲 租稅轉嫁之原理

- 乙 租稅轉嫁之種類
- 丙 轉嫁之條件

第七節 課稅及於經濟之影響

- 一 因課稅而增加人民之收入
- 二 因課稅而減少生產費
- 三 因課稅而降低一般利息

四 因課稅而擾亂產業之組織

第八節 租稅制度論

- 甲 單稅制
- 乙 複稅制

第二章 收益稅

四六

第一節 關於收益稅之理論

四六

第二節 田賦

四九

- 一 關於田賦之理論
- 二 田賦之沿革
- 三 田賦之課稅法
- 四 各國之田賦
- 五 我國之田賦
- 六 田賦之轉嫁

第三節 家屋稅

七二

- 一 關於家屋稅之理論
- 二 家屋稅之課稅法
- 三 各國之家屋稅
- 四 我國之家屋稅

第四節 營業稅

八八

- 一 關於營業稅之理論及課稅法
- 二 各國之營業稅
- 三 我國之營業稅
- 四 營業稅之轉嫁

第五節 財產稅

一一一

- 一 關於財產稅之理論及課稅法
- 二 各國之財產稅
- 三 財產稅之轉嫁

第六節 鑛稅

一一九

一 關於鑛稅之理論及課稅法	二 中外各國之鑛稅
第二章 所得稅	一二四
第一節 關於所得稅之理論	一二四
第二節 所得稅之課稅法	一二六
第三節 各國之所得稅	一三〇
第四節 我國之所得稅	一三〇
第五節 所得稅之轉嫁	一四八
第四章 行爲稅	一五二
第一節 關於行爲稅之理論	一五二
第二節 印花稅	一五五
第一 關於印花稅之理論及課稅法	一五八
二 各國之印花稅	一五八
三 我國之印花稅	一五八
四 印花稅之轉嫁	一五八
第三節 登錄稅	一七〇
一 關於登錄稅之理論及課稅法	一七〇
二 各國之登錄稅	一七〇
三 我國之登錄稅	一七〇
四 登錄稅之轉嫁	一七〇

轉嫁

第四節 遺產稅 一八一

- 一 關於遺產稅之理論及課稅法 二 各國之遺產稅 三 我國之遺產稅 四 遺產稅之
轉嫁

第五節 運輸稅 一〇〇

- 一 關於運輸稅之理論及課稅法 二 各國之運輸稅 三 我國之運輸稅 四 運輸稅之

轉嫁

第六節 價格增差稅 一〇五

第五章 消費稅

- 第一節 關於消費稅之理論及課稅法 一一〇七

第二節 菸酒稅

- 一 關於菸酒稅之理論及課稅法 二 各國之菸酒稅 三 我國之菸酒稅

第三節 鹽稅

- 一 關於鹽稅之理論及課稅法 二 各國之鹽稅 三 我國之鹽稅

第四節 糖稅 一四〇

- 一 關於糖稅之理論及課稅法 二 各國之糖稅 三 我國之糖稅

第五節 其他國內消費稅 一四四

- 一 茶稅 二 屠宰稅 三 絲繭稅

第六節 關稅 一四七

- 一 關於關稅之理論及課稅法 二 各國之關稅 三 我國之關稅

第六章 今後我國之租稅問題 二六八

比較租稅

第一章 緒論

第一節 租稅之界說

一 租稅

自來學者對於租稅之觀念，初不盡同。有以租稅爲利益之交換者，有以租稅爲工作之代價者。霍布士(Hobbes)謂：國家竭其能力，保護個人生命財產，其所得之報酬，即爲租稅。孟德斯鳩(Montesquieu)謂：人民以其一部分財產交與國家，而保護其他大部分之財產，其所交之一部，即係租稅。賽萊葛孟(Seligman)謂：租稅爲國家向人民取得之收益，所資以維持公共幸福者也。亞丹斯密(Adam Smith)謂：國家必要費用之大半，必宜出諸租稅；即人民貢其所得之一部，以爲君主或共和國家之公共收入。其他學者，亦多各憑臆度，詮釋其義。惟賽萊葛孟所論，尤能適應時勢。茲參考其說，而擬定租稅之定義如次。

租稅者，國家及其他公共團體，爲供給公共費用，增進人民幸福起見，基於強制權力；依照適當手續；規定一定數量及範圍；對於一般人民無論給予特殊利益與否，而向人民徵得之收入也。分析如次：

(一) 租稅爲增進人民幸福而徵收。國以民立，民以國存，其關係至切。國家履行職務時，不得不有所費用，此項費用，即向全體人民徵收之。其他辦理費之徵收，以納費者所受之特別利益爲標準；罰金之徵收，以懲罰犯罪者爲目的；而租稅之徵收，則以普遍的增進人民公益爲主旨。惟其以增進人民公益爲務，故全體人民自應不惜犧牲其財產或所得之一部，以應國家之需要。昔時舊派學者，以爲租稅係利益的交換，其實國家即不予以特別利益，人民亦須納稅，此社會聯立之關係，其理至顯。又有以爲租稅目的宜以收入爲限，然近代國家所徵收之關稅或奢侈稅，或由於保護本國產業而起，或由於遏止過度消費而設；初不限於收入，其作用雖殊，而其增進全體人民幸福之目的則一，此爲徵收租稅之第一要義。

(二) 租稅以強制權力而徵收。國家之政體不一，或爲君主，或爲民主。在君主國家，主權屬之君主一人，自無反抗之可能。即在民主國家，人民既以主權授之政府，人民即宜聽其指揮，而受其保護，人民亦不得反抗，以危害全體之幸福；倘有反抗，國家得以處分之。此全基於國家之主權，唯其基於國家主權，故凡國家權力所不及之處，即不能課稅。至地方政府之得以課稅，是由於中央委以一部分權力之所致。納稅不僅爲本國人應盡之義務，即外國人居住本國者，亦須同等負擔。西諺有不出代議士不納租稅之說，視納稅爲選舉之交換條件。其實選舉僅爲國家

賦與人民許多權利之一種。外國人雖無選舉權，而亦有納稅之義務，蓋以其同在國家主權之下，不得不爾也。

(三)租稅依照一定手續數量而徵收。國家基於主權，制定租稅之範圍，數量及手續，向人民課稅，以經濟主體之個人，為課稅之手段；以個人之所有物，為課稅之對象。此項手續範圍及數量，由國家制定，普及全國，除與其他國家訂有條約以免重複課稅外，無論中外人民，均須依照完納。

在昔封建制度之下，諸侯得強制人民課稅，予取予求，而力量較強之納稅人，亦有團結抗稅者，今則不然，稅之數額範圍及手續，既有一定，且又係人民直接或間接之決議，不能因一時之喜怒，而增減或變更之。稅既規定，人民可自預算，無缺乏之虞。

(四)租稅為以權力強制徵收之政府收入。國家基於權力，強制人民納稅，交與政府，以資應用。此項政府收入，非專指貨幣而言，凡物品勞力，皆得視為收入之一部分。古代租稅，多徵實物，在我國有所謂布縷之征粟米之征，徵之歐美，若英之羊毛稅，法之獸皮稅，瑞士之麻布稅，獸皮稅，北美之牤牛稅，初亦皆徵實物。及至貨幣制度發達，交易由實物進為貨幣，於是納稅亦以貨幣為標準。至於勞力之徵，即我國古時之力役，亦有兵役與勞動之分，各國亦有徵兵之制，近來以貨幣代替力役者，比比然也。

(五)租稅為國家或其他政治團體之收入。租稅係因借給公共需要而設，已如上述，但為行使上之便利起見，常劃分為國家稅與地方稅兩項。然按之實際，無論其為地方稅，或為國家稅，其取之於人民也，同其為強制收

入也亦同；其以之增進人民公益為目的也亦同。故合而稱為國家或其他政治團體之收入，誰曰不宜。

二 租稅學

租稅之特性，已如上述，至其特性如何發揮，內容如何構成，其運用原則，如何實施，則有待乎專門之研究。租稅學者，為研究租稅之科學，易言之，即關於上述各問題，施以精密研究之科學也。租稅之研究，通常均以為財政學中應包括之事項，鮮有以之單獨探討者。誠然，租稅原係公共經濟之一種，不能不與財政學發生密切之關係，而就近代租稅方面之學問觀之，租稅學亦有成立之機能。

第一，租稅學有一定之研究範圍，

第二，租稅學有系統之事實原則及一般進展之法則，

第三，租稅學可適用科學之研究法，

第四，租稅學於說明特定現象外兼可預測將來。

根據以上各種機能，決定租稅學亦為科學有獨立研究之必要。

(一) 租稅學之性質 租稅學為關於公共經濟徵課之學，故在科學系統上為行為之學，其內容包括理論與事實兩項，故又可分別說明之。

第一、租稅學為理論科學 租稅學常就各地方各時期之課稅現象，詳加觀察，比較分抑之，以發見共同原素

一般原理及普遍之法則

第二、租稅學爲應用科學

租稅學常就各地方各時期之課稅事實，詳加審核，爲解決現時租稅問題之指導，

而應實際上之需要。

(二) 租稅學與他科學之關係 租稅學在現時科學系統上，尙係財政學之一部，故其與他科學之關係，亦與財政學同。

第一、課稅爲公共團體之行爲，故就形式方面而論，租稅學尤須依賴憲法學之指導。蓋租稅之實行，不能不依據各種法規，以爲有力之準備也。

第二、課稅原係經濟行爲，故就理論方面而言，租稅學與經濟學有密切關係。蓋租稅之研究，莫不依據經濟學上所有之原則也。

第三、課稅又須依據歷史上遺傳之習慣，故就事實方面而論，租稅學與歷史學，亦有密切之關係。

第四、課稅須適應時勢，而一國政治之實況，非有詳密之統計，不足以澈底瞭解。故就需要方面而論，租稅學與統計學亦有密切之關係。蓋事前固須根據統計，事後亦有賴於統計也。

(三) 租稅學之研究方法 租稅學之研究，分理論與實際兩方面，其方法並用演繹及歸納兩種。蓋欲建設租稅學上之原理，不可不用歸納法，欲應用租稅學上之原則，不可不用演繹法。

我國對於租稅，素少系統之研究，僅於財政學中為概括之敘述，亦略而不詳。本書先述租稅之原理，次詳述各種租稅之實況，殿以我國今後之租稅問題，以資商榷。

第一節 租稅之理論

一、有機體說 國家及其他公共團體，為人類共同生活所必需，人類有鑒於組織之必要，因即出其所有，以助國家之發展，故國家及其他公共團體，乃每隨其經濟勢力之消長，而變遷焉。易言之，即凡百國家，苟能得國民經濟上之援助，則其國鼎盛，如指之使臂，極分工合作之能事，交通也，教育也，均予國民以莫大之便利。國民欲享其利，必自納稅始。譬之於人，國家其軀幹，納稅其飲食也，世固未有斷食而能生存者。是以國家為維持生存起見，用強制權力，普遍的，繼續的，向人民課稅，人民不得反抗之。

國家有機體說，已為人所唾棄，有機體的租稅理論，似亦有可評議者：

(一) 有機體的租稅論，先必承認國家有機體說，方足說明其旨趣。然而國家本身，並不如有機體之具體而確切。國家有機體說，既不存在，則有機體的租稅理論，亦失其根據。

(二) 有機體之語，出自自然科學，用於社會科學，諸多鑿枘。且有機體之意義，根本不甚明瞭也。

二、利益交換說 (exchange theory) 霍布士 (Hobbes) 蒲魯東 (Proudhon) 盧梭 (Rousseau) 等倡

之謂各個人及其經濟方面獲益於國家者至大，各個人之自由——身體自由言論自由居住自由等——因受國家之保障而益彰。而其經濟方面，如所有權之維持，經濟活動之繼續，亦因國家之援助而益盛，各個人之享樂及收益，既於法律上得維持於不敝，自宜出其所有之一部，以納之國家，以爲勞力之交換，此租稅之所由起也。

交換論在租稅史上頗有相當之地位，然亦有可議者：

(一) 國家之目的，不僅消極的保護個人，或保障個人既得之權利，且有增進人民幸福，促進文明之積極的任務。如以租稅爲交換，則納稅一事，似在獲得保護以後，此外對於促進文化等未來事宜，將用何術以酬之？倘均須俟其一一實現後，而再納稅，則課稅之期更渺不可測，此其謬誤之點一。

(二) 所謂交換，必有其主體，係對等的，具體的。然而國家之性質則異是。旣無具體之表徵，亦不與人民處對等地位；故其所擬，實屬不倫，此其謬誤之點二。

(三) 交換論者，以爲人民因受國家之保護，而各出所有以納稅。設有人焉，盜劫其家，則國家保護之不周可知。試問此人能拒納租稅否？又如無產階級，平日多不納稅，試問國家能不一體保護之否？此其謬誤之點三。

(四) 果如交換論所說，則有一先決條件焉，即人民之給付，須與國家之政務等額。然而國家之行爲，若國防，若警察等，其性質皆不容人民置喙，且其效力普及，無形可觀，不可以事事物物評論之。則交換價值，將以何爲準乎？

三分擔說 (contributory theory) 此說爲科薩 (Cossa) 伊利堡 (Eheberg) 蘆劉 (Leroy-Beaulieu)