

Riben Gaodeng Zhiye Jiaoyu Yanjiu

Riben Gaodeng Zhiye Jiaoyu Yanjiu

日本 高等 职业 教育 研究

胡国勇 / 著

上海教育出版社

SHANGHAI EDUCATIONAL PUBLISHING HOUSE



Z

本书由上海市教委重点学科

“上海师范大学比较教育学”项目资助

W

Riben Gaodeng Zhiye Jiaoyu Yanjiu

胡国勇 / 著

上海教育出版社

日本 高等职业 教育研究

图书在版编目(CIP)数据

日本高等职业教育研究 / 胡国勇著. —上海: 上海教育出版社, 2008.6

ISBN 978-7-5444-1957-4

I. 日... II. 胡... III. 高等教育: 职业教育—研究—日本 IV. G719.313

中国版本图书馆CIP数据核字 (2008) 第088014号

日本高等职业教育研究

胡国勇 著

上海世纪出版股份有限公司出版发行
上海教育出版社

易文网: www.ewen.cc

(上海永福路123号 邮政编码: 200031)

各地新华书店经销 江苏启东人民印刷有限公司印刷

开本 787×1092 1/16 印张 19.75 插页2

2008年6月第1版 2008年6月第1次印刷

ISBN 978-7-5444-1957-4/G·1589 定价: 35.00元

(如发生质量问题, 读者可向工厂调换)

序 一

我与国勇是上海师范大学职业教育硕士点导师组的同行。他留学日本,在日本获得博士学位,且长期专注于高等职业教育研究,著述颇多。大约半年前,他就向我讲了本书的大致构想及进展情况,并希望我为之作序,现在看到书稿,先贺终成正果,读过书稿,写几句感想,权作序。

我国发展高等职业教育,需要更宽阔的国际视野。

我国从1999年开始大规模举办高等职业教育,现在已经有1200余所高职院校,短短数年时间,就实现了高等职业教育的规模扩张。在近十年的实践中,国家教育行政部门、高等职业院校乃至高等职业教育理论界对高等职业教育的认识和实践逐步深化,逐渐形成了适合我国国情的高等职业教育政策法规、教学体系和教育管理规范。

教育部2000年2号文件第一次提出了高等职业教育应培养适应生产、建设、管理、服务第一线的高等技术应用性专门人才的培养目标,第一次提出了理论教学必需、够用的原则,第一次提出了以服务为宗旨,以就业为导向,走产学研结合道路这一高等职业教育发展的基本方向,从而解决了高等职业院校在高等教育体系中的定位问题。

在高等职业教育实现量的扩张之后,教育部适时提出了旨在凸显高等职业教育特性,提高高等职业教育质量的《关于全面提高高等职业教育教学质量的若干意见》(2006年16号文件),使高等职业教育从规模扩张转向内涵建设。文件明确界定高等职业教育是一种“类型”的高等教育,肩负着培养面向生产、建设、服务和管理第一线高技能人才的使命,要求高等职业教育服务区域经济与社会发展,将“工学结合”作为高等职业院校的基本人才培养模式,

而把工学交替、任务驱动、项目导向、顶岗实习作为基本教学模式;要求积极推行“订单培养”,加强校企合作,加强实训、实习基地建设,形成“双师”结构的师资队伍;要求加强教学评估,完善教学质量保障体系。

一系列政策的出台,明确了我国高等职业教育的使命以及基本发展方向。但是,怎样将战略意图转换为具有中国特色的高等职业教育发展模式,转换为高等职业院校的教育教学实践,还需要教育行政部门以及第一线教育管理者及教师去摸索、去身体力行。理论界有责任和义务不断为这种实践提供可供参考的国外的先进理念以及经验教训。

日本高等职业教育中的许多做法是值得我们借鉴的。

战后日本在高等职业教育发展的过程中,始终在应对两方面的需求:一方面是产业对于应用型、技能型人才的需求,另一方面是高中毕业生升学的需求。这两种需求左右着日本高等职业教育的发展,使之成为在高中教育普及基础上的作为其延长的“中等后教育”。经过半个多世纪的发展,日本高等职业教育形成了多样化与市场化的外部特征,以及在教育教学中重实践、重现场的内在特征。

例如,日本专门学校注重“实践性专门知识”,以职业资格为抓手提升自身的市场竞争能力,还有高等专门学校的实践性创造力培养模式,产学研结合的共同教育以及职业能力开发大学校的“实学融合”、“课题学习”课程,实践先行、理论跟进的教学方法,等等。各种高等职业教育机构的“自我评价”、“第三者评价”的机制,对我国构建高等职业院校的评估机制也很有参考价值。

国勇积数年之功完成这部全面阐述日本高等职业教育的著作,结合日本社会经济的发展及教育的发展,通过翔实的资料与深入的分析,揭示出日本高等职业教育的特点及其发展的经验与教训,为我国高等职业教育国际比较研究提供了一个范例,也为高等职业教育实践提供了很有价值的参考资料。

今年是上海师范大学职业教育硕士点建设的第一年,国勇是导师之一,这部书是他对硕士点建设的第一项贡献。希望他更加努力,不断有成果问世,为学校硕士点建设和我国高职教育作出更多的贡献。

李进

上海师范大学校长

全国高职高专校长联席会议主席

序 二

看到国勇的力作《日本高等职业教育研究》付梓,非常高兴。因同有留学日本的经验,故国勇请我审读书稿并为之作序,阅后就欣然命笔。

国勇从华东师范大学教育系研究生毕业后负笈东渡,考入日本国立金泽大学,再从硕士读到博士,加上之后两年的客座研究员经历,在日本留学、研究长达八年多。他在潜心研究的同时,又在日本的短期大学及专门学校任教,对日本高等职业教育不仅有理论上的认知,更有实际的体验。国勇长期专注于中日教育比较以及职业教育研究,多有心得,在日期间也发表过十几篇论文,回国以后继续进行中日教育比较以及日本高等职业教育研究,发表了一些颇有影响的论文。本书的出版,可以说是他长期研究积累的一个水到渠成的成果。

日本产业界对战后大学“一元化”的高等教育体制极为不满,不断要求实现高等教育的多样化,在产业界的强烈要求之下,20世纪50年代初,短期大学诞生,60年代初高等专门学校问世。到20世纪70年代初,日本高中教育的普及对高等教育的需求不断增加,产业尖端化、高度化及结构性变化使第三产业比重增加,使企业在人才需求多样化的同时,对人才要求也不断提高,从而要求高等教育扩大规模。但日本政府为避免大学盲目扩张,将原来学校体制之外的各种学校升格为专修学校,并将其纳入高等教育体系,既避免了大学的盲目扩张,又解决了高中生升学以及企业对技能、实践性人才的需求。产业发展、中等教育普及以及高等教育大众化造就了日本多样化、市场化的高等职业教育。

现在日本的高等职业教育是在高中教育普及的基础上,作为“中等后

教育”、大众化高等教育成立的,这就形成日本高等职业教育重视实践、重视体验、重视现场,与传统高等教育不同的非精英高等教育的特征。

本书对日本各种类型的高等职业教育分别进行了全面的分析研究。诚如书中所指出的,日本的高等职业教育不仅是日本高等教育的一种类型,而且其内部又有不同的类型,女性化的短期大学、市场化的专门学校、以工学为中心的高等专门学校以及职业训练大学校。这些不同类型的高等职业教育机构的产生背景不同,培养目标不同,实现的功能也不尽相同,但其共同特征都是在教育市场雇佣市场中找到了自身的位置,一方面适应了不同的学习需求,另一方面又适应了日本产业、社会的各种不同需要。

日本各类型的高等职业教育机构各具鲜明的教育教学特点,无论是课程设置还是教学方法,很多地方都值得我们借鉴。特别是高等专门学校、职业能力开发大学校的“实学融合”、“课题指向”、“现场主义”等训练方法,以课题为中心的课程编制,对改变我国高等职业教育“压缩式本科教育”的弊端很有参考价值。所以,本书值得我国高等职业教育相关者一读。

点面结合是本书的一个特点,作者把各种高等职业教育机构制度层面的介绍与实际状态的描述相结合,力图使读者看到各种高等职业教育机构的真实面貌。言之有据是本书的又一特点,在分析日本高等职业教育发展的过程中,避免简单下结论,而是通过翔实的资料,从社会、经济、文化各种角度进行分析,对日本政府的高等职业教育政策以及各种高等职业教育机构的评价力求实事求是,以避免美化或贬低,在确保客观性的前提下,提出合理的判断。

我国高等职业教育的发展还处在起步阶段,在构建具有中国特色的高等职业教育体系的过程中,借鉴国外的先进经验很有必要。本书的出版对于高等职业教育的理论研究以及高等职业院校的教育教学改革实践,均具有很强的参考价值。

陈永明

上海师范大学教育学院院长

上海市日本学会副会长兼秘书长

目录

[illegible]

绪论

“中等后教育”视野中的日本高等职业教育 >>> 1

第一章

从“实学”、实业教育到职业教育——日本职业

教育的发展历程		16
第一节	近代以前日本教育中的实学教育	16
第二节	从“实学”教育到实业教育	26
第三节	“二战”后教育改革与职业教育发展	40
第四节	日本高等职业教育的基本结构与特点	51

第二章

从半职业教育到女子教育——女性化的短期

大学	>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>>	57
第一节	日本短期大学的沿革与特色	57
第二节	日本短期大学的现状与改革	69

附录 发达国家公共职业训练政策比较 252

第六章

市场化与保护网——日本私立高等教育机构

经营危机对策

第一节	高等教育市场化与日本私立高等教育机构经营危机	261
第二节	私立高等教育机构危机预防与破产处理对策	276
第三节	私立高等教育机构破产处理与学生保护对策	293

结语

多样化、市场化的日本高等职业教育

>>>>>>>>> 301

后记 307

绪论

“中等后教育”视野中的 日本高等职业教育

我国学术界对高等职业教育的界定并不一致,大多是从高等职业教育的涵盖范围(即外延)、高等职业教育的特征、高等职业教育的宗旨或目的进行界定的。如,“高职高专教育是我国高等教育的重要组成部分,培养能够拥护党的基本路线,适应生产、建设、管理、服务第一线需要的,德、智、体、美等方面全面发展的高等技术应用性专门人才。学生应在具备必备的基础理论和专门知识的基础上,重点掌握从事本专业领域实际工作的基本能力和基本技能,具有良好的职业道德和敬业精神”。^①“高等职业教育是技术实施型教育;高职教育以实施技术作为其知识的主导框架;高职教育以实例和课题为组建知识的重要方法和方式;高职教育以情景模拟为教学的重要手段。”^②

还有就是用“属概念加种差”的方式得出高等职业教育的定义:“由高等学校和高等教育机构实施的旨在培养高技术人才的高等教育称为高等职业教育。”^③就是说高等教育阶段是培养高技术人才的教育。

20世纪90年代,有学者提出“职业教育与普通教育是不同的两个类型,当然有衔接有沟通,不是层次上的差异而是类型上的差别”。^④强调高等职业教育是与普通高等教育不同类型的教育。

① 教育部.关于加强高职高专教育人才培养工作的意见[R]. 2001-1.

② 曾建文.探索高等职业教育的定位和特征[J].中国职业技术教育. 2002(4).

③ 张海峰.高等职业教育概念的歧见分析与逻辑认证[J].职教通讯. 2002(1).

④ 王明达.关于发展职业教育的几个问题[J].高等职业教育. 1996(2).

2006年教育部《关于全面提高高等职业教育教学质量的若干意见》(教高2006年16号文件)指出,“高等职业教育作为高等教育发展中的一个类型,在我国加快推进社会主义现代化建设进程中具有不可替代的作用”。首次在正式文件中明确了高等职业教育是我国高等教育的一种类型;提出“把工学结合作为高职人才培养模式的重要切入点,带动专业调整和建设,引导课程改革、教学内容和教学方法改革”;将“工学结合”作为高职院校的最重要的人才培养模式,把工学交替、任务驱动、项目导向、顶岗实习作为一种教学模式;将人才培养模式改革的重点放在教学过程的实践性、开放性和职业性上;将以前“走产学研结合发展的道路”中的“研”去掉,进一步明确了目前高等职业院校在功能上与本科院校的区别。

早在2000年,教育部《关于加强高职高专人才培养工作的意见》就明确了高等职业教育的人才培养目标,即适应生产、建设、管理、服务第一线的高等技术应用性专门人才,第一次提出了理论教学必需、够用的原则。但至今为止,我国高职院校基本上还沿用普通高等院校学科型的教育模式,成为一种压缩的本科,并没有成为一种真正意义上的职业教育。其根本原因是我国高等教育已开始进入大众化时代,而我们高等职业院校的办学思路还未突破精英高等教育时代的思维模式,将高等职业院校定位于类似20年前高等专科学校那样的准精英教育,一切向精英教育的大学看齐。在精英高等教育时代,高等职业教育可以被视为高等教育的一个层次一种准精英的高等教育,因而事实上也扮演了准精英教育的角色;但在高等教育大众化时代,高等职业教育却只能是普及的后期中等教育的延长。

高等职业教育的产生与发展,既是经济社会发展的需要,更是普及教育发展 to 一定历史阶段的必然产物,是中等教育以上不与传统意义的高等教育学术性学位相联系的一种教育类型。在我国,高等教育已开始进入大众化时代,北京、上海这样的大都市高等教育入学率已接近发达国家。在这样的背景下,如果高等职业教育再向大学看齐,就不可能有出路,只有强调自身与大学的不同,培养社会需要的但又不是大学主要培养的人才,在与大学的错位发展中实现自身的社会责任,才有可能开辟出自

身发展的康庄大道。

在高等教育大众化的背景下,作为高等教育一种类型的高等职业教育是后期中等教育的延长,现阶段我国的高等职业教育大致处于专科层次,也就是相当于欧美短期高等教育的层次。但从发达国家的经验来看,作为一种高等教育的类型,高等职业教育从中等教育后的短期高等教育起步(类似于我国的专科层次)逐渐向本科乃至研究生层次发展是其发展的趋势。从这个意义上说,高等职业教育既是一种类型,也是一个层次,只不过这个层次不是固定的,而是随着社会经济的发展以及教育的发展而发展变化的。为此,研究高等职业教育就需要从两个视角进行,从类型的视角研究其区别于大学教育教学乃至训练的特点,从层次的视角研究其在整个高等教育体系中的地位。

我国高等职业教育尽管已经实现了量的扩张,在短短的十几年中,高等职业院校如雨后春笋般出现,现在总数已接近 1 200 所,但就教育教学以及训练的质量而言,还处于起步阶段。以教育部 2006 年 16 号文件、高等职业教育示范院校建设为契机,目前我国高等职业教育开始从量的外延的扩张转向质的内涵的提高。鉴于形成不同于大学的独特的教育、教学模式还需要长期的探索与实践,在这个过程中,国外高等职业教育的发展经验或者是教训对我们无疑是非常有价值的。

在我国的国外职业教育研究中,以德国为中心的欧美职业教育研究较多,而对日本职业教育的研究相对薄弱,停留于介绍的较多。仅限于笔者的见闻,国内尚没有全面研究日本高等职业教育的专著。撰写本书的动机就是通过对日本高等职业教育的发展、现状的分析,总结归纳日本高等职业教育的发展经验及教训,以为我国高等职业教育改革提供参考。

一、高等教育的二重构造

高等教育的概念,因不同的时代、社会或者教育制度的形态、学校教育的普及度,甚至国民的教育观、学术观而不同。例如,大学(university)到底是普通学校教育制度的一环乃至延长的制度,还是与普通学校教育

体系隔绝的别的系统的机构,怎样水平的教育课程、机构类型是高等教育,它与社会教育(adult education)、继续教育(further or continuing)有怎样的区别等等,因国家、社会而不同,很难下一个普遍划一的定义。但是,20世纪以后,高等教育是接续初等教育、中等教育的,是位于学校教育体系上的第三阶段的教育制度(tertiary education),这一点是各国的共同现象。

高等教育的制度范围,因社会高等教育总体规模达到怎样的发展阶段而异。按照整体规模、机能、结构,特罗将高等教育分为三个不同的发展阶段。20世纪70年代到80年代,许多欧洲国家的高等教育制度在整体上是精英型高等教育向大众化高等教育转型,而美国则开始从大众化高等教育向普及型高等教育发展。在转型过程中,其社会高等教育的基本特点不仅在量的方面,而且在质的方面都发生了变化。构成高等教育制度的主要机构的类型及其这些机构的相互关系也发生了变化。

欧美各国的高等教育可以分为欧洲大陆型、英国型、美国型三种类型。欧洲大陆型由具有中世纪传统的大学(universities)以及其他高等教育设施(higher education)两大板块构成,前者与后者相比学习时间长得多,这两大板块所授学位的价值有很大差异,两板块之间,学生的移动基本没有,在课程方面,前者是抽象的理论的,而后者则是实用的职业的。

在英国,1963年《罗宾斯报告》是最初定义高等教育的例子。高等教育(higher education)是由大学(universities)、实施学校教师教育训练的学院(college)以及中等教育毕业资格考试(GCE)的高等考试(advanced level)或全国普通资格考试(NOC),乃至同等以上继续教育(further education)的有组织的教育课程构成的。继续教育(further education)是教育科学大臣管辖内提供中等学校教育以后教育的所有机构构成的(但是除了大学、学院以及含有成人教育的机构)。

还有,在《1944年教育法》中,没有定义高等教育,但规定继续教育是“以超过义务教育年龄者为对象的全日制或时间制教育”。也就是说,这里的继续教育是指除了大学之外的所有第二阶段以后的教育机构构成的教育。但到20世纪90年代以后,继续教育的一部分进入了大学的范畴,两者之间的区别开始逐渐暧昧,其结果是继续教育的概念逐渐成了指称

未达到原来高等教育水平但是第二阶段以后教育活动的概念。

到 20 世纪 90 年代,英国高等教育的传统二元构造在制度上被统合,形式上被一元化了。1992 年《继续·高等教育法》中只将高等教育定义为“由 GCE A 水平以上的课程构成”的教育。在 1997 年高等教育制度讨论委员会报告书中,又将高等教育定义为“中等学校毕业时通常水平之上的所有教育”,也就是“水平 3(与 A 水平相当的水平)以上的所有教育”。但大学(university)板块和继续教育(advanced further education)板块的二元构造依然存在,与欧洲大陆模式不同,两个板块之间学习期限大致相同,至少在理论上授予同水平的学位。而与欧洲大陆其他国家高等教育相同的是,两个板块之间学生的移动几乎没有,课程方面也是前者具有理论的综合的倾向,而后者则有实用的个别的倾向。

美国高等教育模式的特征是,首先是包含从 2 年制社区学院到以研究生院为中心的大学的多样的高等教育机构类型。而这些高等教育机构之间的联系松散,几乎没有行政的或法的联系。但是,学生在大学之间或短期大学和综合大学之间的移动在原则上是可能的,几乎所有的高等教育机构都具有复数的教育目的,同时提供多样的课程,例如学术研究和职业教育。

美国教育制度中,中等教育和高等教育的本质区分,在第一次世界大战前还比较暧昧,而且在高等教育范畴中,从 19 世纪中期已经包含在英国属于继续教育、职业教育的内容。例如 19 世纪后半叶以农业、工业为中心的赠地学院,20 世纪以后特别是第二次世界大战以后的短期大学、社区学院等高等教育机构类型,从英国以大学为核心的高等教育观念来看,可以说已经大大超出了高等教育范畴。美国高等教育的概念,尽管同样以大学为核心,但其范围、水准和英国及欧洲大陆相比要宽泛得多。

如果将欧洲大陆型、英国型、美国型三种类型体系所共有的基本特点单纯化的话,我们会发现以下几点。

首先,高等教育是由大学板块和非大学板块两大要素构成,两者在教育年限、教育内容、课程、学位及授予资格上存在区别。这种区别的程度因不同教育制度的特点、发展阶段而异。但是在多数国家的高等教育制

度中,大学板块被视为主流或正统,而非大学板块往往被视为旁流或被置于补充性地位。而且两种体系之间除了例外,没有学生移动或学分互换,两者处于各自独立的或者说是分裂状态,两者之间的制度结合、人的交流基本没有。也就是说,两重构造是各国高等教育制度的相同特点。

其次,在欧美现行高等教育体制中还维持着等级关系,即使像在美国那样创建青年学院这种大学与非大学之间的教育机构的社会中,也基本上没有变革高等教育体系的二重构造,其结果是在高等教育内部,产生强烈的升格倾向。两年制学院向四年制学院、单科大学向综合大学、学士课程大学向硕士、博士研究生课程大学升格。不但在我国,欧美、日本也都曾经有过大学为提高自身威信、地位的升格运动,而这种升格运动正体现了二重构造高等教育体系的内在缺陷。有学者指出,20世纪70年代以前欧美高等教育体系存在以下缺陷。

① 没有成为能够现实地充分地保证或者扩大教育机会均等的体系。尽管是迅速的量的扩张,但是低收入的家庭、少数族裔的教育机会并没有相应扩大,而且他们在学的机构大都属于非大学的威信较低的教育机构。

② 没有成为能够充分应对广泛、多样的人力资源的现代社会需求的体系。应多样需求诞生的非大学高等教育机构扩张很不充分,与大学相比威信也较低,在水平方面、领域方面还不能提供充分的合适的资格。

③ 在任何社会,现在高等教育制度都面临着财政难的问题。增多的学生数和高涨的教育经费,社会已经不可能无限制地负担今后的高等教育费,有限资源的有效利用成为紧急课题。现在,以大学为核心的高等教育体系进一步扩张的财源,即使是发达社会也难以承受。

④ 制度都缺乏灵活性和应对变革的不可或缺的能力。过去导入的革新尝试并没有对整个高等教育体系产生有效的影响,现行的构造成为制约高等教育机构对社会革新、变革做出正确反应的因素。所谓高威望大学无视或抵抗导入低威望学校的革新,后者的革新往往有终结于模仿前者的“升格运动”的倾向。

⑤ 不能对应新世代自我满足、生活质量提高、个性张扬的要求。高等教育的构造不能满足新世代学生追求的价值观并使之一般化。20世纪

60年代末的学生运动证明了这一点。^①

也就是说,到70年代初为止,发达国家的高等教育体系,出现了教育机会均等尚不充分,无法对应社会需要,财政制约,缺乏制度灵活性和应对变革能力,不能适应新世代的需求等诸多问题。

二、中等后教育与高等职业教育

20世纪60年代末70年代初,作为区分国家教育制度阶段的术语,“中等后教育”一词开始出现,与“第三阶段教育”(tertiary education)一词类似,包含中等教育后的所有教育。这一概念由于在原来高等教育概念中纳入各种继续教育的意义而被国际机构广泛使用。

20世纪50、60年代欧美各国高等教育在量的扩张的同时,也日益多样化。高等教育的扩张引发了一系列必须解决的问题,也就是高等教育阶段具有多样的动机、素质、学力、志向的学生群的出现。社会对于多种多样具有技能资格人才的需求增加,要求中等后阶段教育机构、制度实现更加多样机能的个人及社会要求增加,要求单一传统的大学制度提供更加富于弹性的教育机会要求增大等等。

在高度产业社会,对于高等教育的个人的、社会的要求的多样化是无法避免的。而根据这种多样化要求进行的高等教育制度的革新,是20世纪60年代发达国家高等教育政策的焦点之一。

特罗(M. Trow)这样定义多样化:“所谓高等教育中的多样化(diversity),是指在国内存在各种形态不同的中等后教育制度、各种具有不同使命的机构乃至机构群,各自进行不同的为了生活的、职业的教育训练。设置形态、财源也各不相同,在不同的法制、政府的关系中并存。”^②

这里的多样化是指高等教育的机构、机能、目的、制度、构造等所有侧

① Ladislav Cerych, Dorotea Fueth. The Search for a Global System Unity and Diversity of Postsecondary Education [M]//: The World Year Book of Education 1971/72: Higher Education in a Changing World. London: Evans Brothers, Ltd., 1971: 108—119.

② M Trow. Diversity in Higher Education [R]. Paper read at CVCP Seminar, London, 1995: 24.