



百越文化研究

◎ 蒋炳钊 主编

厦门大学出版社

◎ 蒋炳钊 主编

百越文化研究

厦门大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

百越文化研究/蒋炳钊主编. —厦门:厦门大学出版社,2005.9
ISBN 7-5615-2486-2

I. 百… II. 蒋… III. 百越-民族文化-中国-国际学术会议-文集 IV. K289-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 101263 号

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门大学 邮编:361005)

<http://www.xmupress.com>

xmup@public.xm.fj.cn

沙县方圆印刷有限公司印刷

2005 年 12 月第 1 版 2006 年 7 月第 2 次印刷

开本:850×1168 1/32 印张:13.25 插页:2

字数:396 千字 印数:1001~3000 册

定价:32.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换

目 录

· 学术史与方法论 ·

百年回眸

——20 世纪百越民族史研究概述 蒋炳钊(1)

百越民族史整体研究述论 王文光(31)

· 百越源流与关系 ·

试论良渚文化与防风国 方酋生(47)

《越绝书》吴、越“故治”及“西江”考释 王文清 李冬梅(55)

绍兴会稽山大禹治水和葬地复议 林华东(63)

越王州勾复合剑铭文新释 董楚平(67)

福建无“闽族”，也无“闽方国”辩 林汀水(72)

陶鼓、牙璋与闽越文化的源头 徐心希(78)

从长沙楚墓看越文化对楚文化的影响 朱燕英(96)

中原文明的传播与东南地区方国社会

的发展 常 浩 吴春明(109)

楚国与百越民族 熊传善(121)

中国东南的早期海洋文化 Barry Rolett(130)

骆越与“南岛语族”的海洋文化的关系 何英德(135)

越风与客俗关系源流新证 吴永章 谢开容(146)

从壮侗语族的数词系统看其数概念及亲缘关系

——兼论黎族不属壮侗语族…………… 冯孟钦(158)

· 百越经济与文化 ·

- 浅析百越文化特征中的环境因素…………… 周典恩 丛云飞(168)
- 百越海洋人文的传承与整合…………… 蓝达居(180)
- 略论原生期岭南文化的特性…………… 黄 静(195)
- 闽江流域蛇神形态、性质和分布的流变 …… 王道 郭志超(203)
- 闽越原始宗教文化的再探讨…………… 黄明珍(216)
- 花山崖壁画艺术哲学基础试论…………… 黄汝训(237)
- 黎族文身习俗初探…………… 王 恩(249)
- 史前石拍与海南岛树皮布…………… 王 静(256)
- 古越鸟文化与农业经济初探…………… 徐日辉(263)
- 先秦时代闽越人的两种取食方式…………… 石奕龙 董建辉(272)

· 百越考古发现与研究 ·

- 谈马祖炽坪陇史前遗址的文化…………… 陈仲玉(285)
- 略论福州发现的闽越国遗址…………… 黄荣春(297)
- 宁绍地区早期遗址群的
考古地理学分析…………… 冯小妮 高蒙河(309)
- 吴越土墩墓的形制结构及相关问题…………… 田正标(318)
- 近十年来闽越国遗存的考古新发现…………… 杨 琮(337)
- 从考古学文化交流层次理论看闽越文化…………… 吴小平(359)
- 关于福建华安仙字潭岩刻相关问题的探讨…………… 郑国珍(365)
- “甌皮岩人”葬俗及其与岭南其他人类的关系…………… 漆招进(376)
- 广西平乐银山岭墓群的时代与墓主…………… 容达贤(394)
- 附录:百越民族史研究会历年年会论文集 …… (414)
- 编后记…………… (416)

百年回眸

——20 世纪百越民族史研究概述

蒋炳钊

“百越”名称是吴国、越国灭国之后出现的。《吕氏春秋·恃君》篇曰：“扬汉之南，百越之际。”《汉书·地理志》注引臣瓚言：“自交趾至会稽七八千里，百越杂处，各有种姓。”是知“百越”不是一个单一民族，它是我国东南和南部地区古代民族的统称。

汉武帝统一南越和闽越之后，百越民族已是一个消亡了的古代民族。史书留下的文献资料不多，只有《史记》、《汉书》中几篇《世家》和《列传》。虽然“百越”已成为历史上的民族，但是对于研究东南地区广大越人的去向、它与现代该地区少数民族关系、百越文化的传承，特别是百越各族的历史就是当地的古代史，很有价值。因而向来还是引起史家的重视，在近百年来，有不少学者曾作过诸多研究，取得令人瞩目的成就。

本文拟对 20 世纪百越民族史的研究成果作个简单概述。按年代先后分为解放前百越民族史研究概述、解放后前 30 年（1949—1979）百越民族史研究概况、改革开放 20 年（1980—2000 年）取得丰硕的研究成果和展望 21 世纪四个部分。

一、解放前百越民族史研究概述

百年百越民族史研究,按年代划分正好解放前后各 50 年。1920 年《岭南学报》发表童振藻《牂牁江考》,与西南地区越人有些关系,它是所见第一篇研究有关百越民族史文章。因此解放前实际只能介绍 30 年研究情况。解放前 30 年间发表不少有关百越民族史研究文章,但是发展不平衡。1936 年成立“吴越史地研究会”,是这时期学术研究上的大事。在该会领导下学者们做了一些研究工作,出版了研究文集。故在这一时期,以吴、越史事研究居多,成果比较突出。现将 30 年主要研究成果简介于下:

(一)专著

1. 吴越史地研究会编《吴越文化论丛》(1937 年)。这是一本论文集,书中收入吴越文化研究论文 24 篇。

2. 罗香林《中夏系统中之百越》(1943 年)。书中列出百越民族支系有:于越、瓯越、闽越、东甌、扬越、山越、南越、西瓯、骆越、越裳、掸国、腾越、滇越、越嵩、楚国、夜郎、夔越等 17 个,这是第一部较完整系统研究百越历史的专著。书中介绍各支系的历史,并提出百越的文化特征有:文身,使用戈与铜剑、铜鼓,有舟楫及水师等。对越族方言也略有探讨。认为当代少数民族黎族和傣族(傜族)是越族的后裔。在百越来源方面,他在《古代越族考·上篇》中认为越族不同于华夏族,后来成书的《中夏系统中百越》则改变观点,认为百越源出中夏系统,越族为夏族之后裔。

(二)中国民族史及其他专著中论述越族

在这类书中主要有吕思勉《中国民族史》(1934 年),林惠祥《中国民族史》(1936 年),徐松石《粤江流域人民史》(1941 年)、《傜

族僮族粤族考》和吕振羽《中国民族简史》(1947年)等。

吕思勉在“粤族”一章中提出越族的原始居住地“似居中央亚细亚高原,后乃南下,散居于亚洲沿海之地”,东抵朝鲜,南至海中入南洋群岛,东北抵日本,更东抵美洲。“自江以南则曰越”,其后留川滇者为僚与哀牢。

林惠祥书中有“百越系”和“僂掸系”二章,百越系介绍于越、扬越、瓯越、闽越、南越、骆越和山越,指出百越分布在中国东南及南方,如今之浙江、江西、福建、广东、广西、越南或至安徽、湖南诸省。越族文化特征有断发文身、契臂、食异物、巢居、有不同语言、使舟及水战、善铸青铜剑、铜铎和铜鼓。族源方面,他认为:“越族为华夏以外之异种”,“《史记》言越王勾践为夏禹之后,此不过越人托古之辞”。并提出黎人和蛋民的来源与越族有关。僂掸系介绍上古之濮,汉时西南夷的僂掸族(哀牢、滇、昆明夷),元朝之僚,为今日壮族、僚族之先民。

吕振羽认为,中国人种的第二个主要来源是马来人,从其共同的生活习惯、面貌、体质各方面考察,扬越、东瓯、闽越及百越各族都有断发文身等共同的风俗习惯,这与泰国、越南、缅甸、马来人风俗习惯相似,具备有马来人种的特征。至于现代的黎、高山、畲族及蛋民,可能是扬越、东瓯、闽越、南越各越的孑遗。

徐松石两本专著论证僮(壮)族为“旧越人”,系两广的土著。后来史载所谓俚、僚、乌浒、土人等,都是属于僮族。

(三)论文

根据《百越民族史论集》(1982年)收录1920—1949年发表有关研究百越的文章有148篇,还有日本学者12篇,内容广泛,择其要者并分类简介:

1. 研究我国民族历史联系到越族

梁启超《中华民族之成分》(1923年),文中提出百越族包括于

越、瓯越、闽越、南越、山越等，百越还分布于贵州南部、广西、广东西南以及越南、泰国、缅甸，甚至于南洋群岛、南印度的一部分。文身断发为百越族人最主要的文化特点。龙瀛《中国与安南》（1928年）、郎擎霄《中国南方民族源流考》（1933年）、王辑生《越南史述略》（1933年）、韩振华《越南半岛古史钩沉》（1944年）等文，都认为南方民族与古代越族有历史渊源关系。

2. 关于百越民族专题研究

主要有刘芝祥《山越考》（1924年）、叶国庆《三国时代山越的分布区域》（1934年）、杨向奎《夏本纪·越王勾践世家地理考实》（1934年）和潘蔚《汉初诸葛亮国越族考》（1935年）、《汉南海王织考》（1935年）等。叶文提出三国时代山越分布有九郡，跨有今江苏、浙江、安徽、江西等省地，盖占西汉时闽越、南越之旧境。故山越为汉之越。汉高祖十二年立南武侯织为南海王，潘文论证：“织所据地，在今江西东南以迄福建之西南，界于闽越和南越之间。”

3. 关于吴越历史文化研究成果

这时期吴越文化研究成果主要集中于《吴越文化论丛》一书，共有24篇论文。其中，卫聚贤研究成果最为突出，提出一些新观点，如在《吴越释名》一文中认为，吴字即鱼字，越即钺，为斧钺之钺，为浙江古民族所发明。吴越源系一个民族，后越人发明钺而独立，故越有超越之意。他在《吴越民族》一文认为，吴民族不是中原南下民族，而是本地土著民与中原同化的民族；越民族来源也不是夏民族后裔，夏是北方民族，越是南方民族。吴越民族的文化与北方民族不同。《殷民族由江浙迁于河南》和《中国古文化由东南传播于黄河流域》等文的观点也有独特之处，如殷人从何地到河南？司马迁主张是陕西，王静安是山东，傅斯年也持山东说，他从殷人文化等十个方面论述殷人系“自江浙往山东至河北，南下至河南”。又应用考古器物与资料加以比较论证，中国古文化由东南传播于黄河流域。

利用地下出土的资料研究吴越文化,在研究方法上是一大突破。施昕更《杭县第二区远古文化遗址试掘简报》、慎微之《湖州钱山漾石器之发现与中国文化之起源》、卫聚贤《浙江石器年代的讨论》等。慎文曾根据钱山漾石器的发现,推论中国文化起源于东南之说。此外,罗香林《古代越族文化》、陆树柅《吴越民族文身考》、苏铁《吴越文化之探查》等,列举吴越文化特征并加以阐述。还有一些专论,如何天行《仲雍之国》、吕思勉《越之姓》、卫聚贤《吴越考古汇志》(1940年)、齐宣《西施考》(1940年)、殷麋《吴史疑义举例》(1943年)、卫聚贤《范蠡事迹考》(1943年)、《中国东南沿海古文化遗迹之探讨》(1943年)、王淑民《鸱夷子不是范蠡》(1948年)等,对吴越历史人物进行考证和史迹的追寻。

4. 关于闽越历史文化研究

主要有胡适之、顾颉刚《论闽中文化》(1923年)、吴高梓《研究福建民族的范围和方法》(1932年)、田剑光《福建人种的由来及初期文化之发展》(1932年)、叶国庆《古闽地考》(1934年)、郭毓麟《福建之民族与地势》(1935年)、劳幹《汉晋闽中建置考》(1935年)、叶国庆《冶不在今福州市辨》(1936年)、王新民《越王勾践子孙移民考》(1944年)、陈文涛《闽人蛇种及福建非闽之辩证》(1944年)、林惠祥《福建民族之由来》(1946年)、谢道芬《闽北越王遗迹考》(1948年)等。概其内容主要有:关于闽越族来源,有赞同司马迁观点,认为越王无诸为勾践之后裔,越被楚并后,于越君长被迫南迁,闽越即是越国南迁的遗族。《周礼·职方氏》出现“闽”和“七闽”记载。关于“闽”的地望,叶文认为:“谓闽先以指浙江南部,后拓地至福建北部,其终遂遍及全福建。”《史记·东越列传》记载:“汉五年,复立无诸为闽越王,王闽中故地,都东冶。”《汉书》作“都冶”。关于“冶”及“冶都”地点的争议,劳文谓闽越都冶,即东部侯官,在今福州。闽越立国先在海岸,后及山地,其后拓地日广,渐及今之八闽。叶文从闽地望之观察,冶不得更名为东部侯官,泉山不

在今福州,章安故冶说可信等方面考证,认为《续汉书·郡国志》“章安故冶,闽越地,光武更名”的记载是可信的,故冶不可能在福州,应在浙江南部。关于福建古代民族,大都学者均主张为越族。林文还指出在东晋以前福建均为闽越所居,汉族人迁后越人开始与汉族同化,成为汉族四大来源之一。中国东南部的越人均如此。

5. 关于两广地区古代民族的研究

两广地区古代民族为越人,这在《史记》、《汉书》中已有载述。可是随着研究的深入,对广东土著民族又有一些新观点,主要有越族、壮族和黎族三种。罗香林《广东通志民族略·族系篇》(1933年)持越族说,并提出越族来源于苗蛮。他说:“广东一省原为苗民丛集之地,大约荆楚的三苗族……当嬴秦之时,已多徙入于云、贵、桂、粤各地”,“楚人灭越,越人逃之南服,居址定后,遂挟其较高文化,部勒土著,自为君长,以是而百粤的苗蛮和摆夷始与越族人互相混化”。

徐松石《粤江流域人民史》持僮(壮)族说。他说:“古代两粤大河流的土著都是僮人,只有粤省极东部分,今潮汕地方,少有僮人罢了。”“至迟在周朝初年,僮人已经布满了两粤流域。所谓百越,所谓骆越、所谓路人,所谓俚僚,所谓鸟浒,所谓土人,都是僮类。”

谭其骧《粤东初民考》(1932年)则持黎族说。他说:“古代粤东境内居民属于何种类,自来说者不一,有以为越族者,有以为蛋族者,有以为瑶族者,细案之则臆度之谈。由余考之,有史以来最先定居于粤东境内者,实为今日僻处于海南岛之黎族。汉唐时称为‘里’或‘俚’者是也。”

据史书记载,僮族名称最早见于南宋范成大《桂海虞衡志》。黎族名称最早见于《新唐书·杜佑传》。《太平寰宇记》、《桂海虞衡志》、《岭外代答》和《诸蕃志》等宋代文献都以黎代替俚、僚名称,用来专指今海南岛黎族。由此可知,僮族、黎族不是广东的土著,它们应是越人的后裔。今人学者多主此说。

6. 西南地区越族研究

专论西南地区越人文章不多见,大都是从西南民族、历史地理研究去追溯古代越族的。如童振藻《牂牁江考》(1920年)、杨成志《西南民族研究》(1932年)、朱希明《中国西南民族由来考》(1933年)、郑啸痒《西南边疆民族之来源及其现状》(1937年)、罗香林《南诏种属考》(1941年)、《僂夷种属考》(1943年),都有涉及西南各民族来源中与古代越族的关系。此外,江应樑《云南西部僂夷民族社会生活》(1938年)、朱希祖《云南濮族考》(1939年)、方周喻《僂人与白子》(1939年)、岑家梧《西南种族研究之回顾与前瞻》(1940年)等,是专论西南的濮人的历史。濮与越的关系早已引起学者的关注。

7. 现代少数民族与古代越族关系的研究

主要是论证黎族、畲族和历史上蛋民来源于越族。如罗香林《唐代蛋族考·上篇》(1933年)、《海南黎人源出越族考》(1939年)、刘咸《海南黎族起源之初步探讨》(1940年)和傅衣凌《福建畲姓考》(1944年)等。除了文献上的考证外,有的还深入实地调查,刘文即是其中之一。他从历史资料、体质和文化特征结合实地考察,认为汉代赵佗所建立的南粤国,其民族由今证之,大部分为黎族。历相三代之丞相吕嘉,实为黎族的首豪,后兵败率族遁入海洲,即海南岛,为黎族由大陆迁入海南的明文记载之始,可见吕氏族属可稽为黎族之祖先。

二、解放后前30年(1949—1979)百越民族史研究概况

新中国建立后,百业待兴,政治、经济、文化和学术研究等方面都有良好的开端。但是由于种种原因,特别是十年“文化大革命”的破坏,因此在这30年间百越民族史研究未能得到应有的发展。

从发表的有关研究著作可以看出,大陆学者发表不多,而台湾、香港学者,还有越南、日本的学者则有研究成果,兹介绍如下:

(一)专著

1. 罗香林《百越源流与文化》(1955年),台湾出版。内容有《越族源出于夏民族考》、《古代百越分布考》、《古代越族方言考》、《古代越族文化考》、《蜒民源流考》、《马来人与古代越族关系》等九篇。大部分文章在他的《中夏系统中之百越》一书已发表过,只是再增加一些新资料,学术观点仍坚持百越出自华夏族。

2. 徐松石《东南亚民族的中国血缘》(1954年),香港出版。主要论证东南亚马来族祖先出自中国的越族。马来人自浙江、福建迁去约在楚杀无疆之时,大批乘船出海,飘海到苏门答腊,逼走当地的波利尼西亚人,又征服了当地的小黑人,吸收了他们的血素,遂形成一个棕色的马来民族。

(二)论文

1. 有关百越民族研究

主要有傅乐成《孙吴与山越之开发》(1951年)、凌纯声《南洋土著与中国古代百越民族》(1954年)、高亚伟《孙吴开辟蛮越考》(1953年)、陈荆和《华夷译语中越族部分之研究·安南译语考释》(1953年)、施之勉《南海八郡境》(1953年)、萧璠《秦汉时期对南方的经营》(1973年)等。这些都是台湾学者,其文章大都研究秦汉以后历代王朝对越人地区的开发及南洋土著民族与古代百越民族的关系。

据《百越民族史论集》附录一,越南《历史研究》(1966年7月—1978年8月)共刊登有关越族的研究文章64篇。如文新《越族形成和发展过程》、阮廷科《试谈越人人种之特点》、阮春邻《古代史书中的二征女起义》等。日本学者从1951年至1975年发表17篇

研究越族文章,如何原正博《秦始皇帝的岭南经略》、后藤均平《古代中国文明と越族》、白鸟芳郎《华南土著住民の种族と民族分类とらの史的背景》、町田章《汉代南越国墓葬考》、市川健二郎《古代吴越的文化》等。外国人的研究文章均未见其译文。

关于越族来源,郭沫若主编的《中国史稿》(1976年)认为,越国是由夏人、楚人和当地人民融合而建立的。徐仲舒《夏史初曙》(1979年)提出,夏被商灭后,其后裔有二支往南北迁徙,“一部分北迁为匈奴”,“一部分则南迁江南为越族”。

2. 考古资料研究联系百越民族史

早在1938年“远东史前学家第三次大会”上,林惠祥宣读《福建武平新石器时代遗址》,提出几何印纹陶和有段石铳是我国东南古代文化的显著特征。后来他在研究龙岩(1951年)、闽侯(1954年)、台湾(1955年)、长汀(1957年)等新石器时代论文中,这个观点得到进一步发挥,并认为是越族先民的遗物。1958年他又发表了《中国东南新石器文化特征之一——有段石铳》专论。1959年,他的学生吕荣芳又写出《中国东南新石器文化特征之一——印纹陶》。朱江《关于江苏南部新石器时代陶器性质问题》(1957年)、尹焕章《关于东南地区几何印纹陶》(1958年)、梁钊韬《我国东南沿海新石器时代的分布和年代的探讨》(1959年)、饶惠元《也谈印纹陶的几个问题》(1960年)、蒋赞初《我国东南亚地区原始文化的分布》(1961)等,还有江、浙、粤、闽等有关考古报告中,都有相同的观点。1978年在江西庐山召开“江南地区印纹陶问题学术讨论会”,与会专家普遍认为,印纹陶文化产生于新石器时代晚期,发展相当于中原的商周,衰落于战国秦汉,并认为它是百越民族的发明与创造,是百越民族文化的重要特征。这次会议的成功召开,除了纠正以前把印纹陶文化都看成是新石器时代文化遗存的错误观点外,还为民族史研究者探讨百越各族的来源提供了理论上、方法上和实物上的依据。

3. 关于吴越历史文化研究

这时期吴越文化研究主要有下面几个方面：

(1) 越青铜剑的出土与研究。如 1959 年在安徽淮南蔡家岗出土的“攻敌太子姑发剑”、“吴王诸樊剑”、“越王者旨于赐剑”。1964 年山西原平峙峪出土“吴王光(阖庐)剑”。1965 年湖北江陵腾店出土“越王州句(越王翁)剑”和江陵望山一号墓出土“(越)王鸠浅(句践)自乍(作)金剑”。1976 年湖北襄阳蔡坡和河南辉县琉璃阁出土“吴王夫差剑”。1977 年湖南盖阳赫山庙出土“越王州勾剑”。通过这些国宝文物研究,反映春秋战国时期吴、越两国青铜冶铸技术及其文化成就。

(2) 关于历史人物研究。灵吟《西施遗迹和她的传说》(1957 年)、彭庆旨《范蠡的生意经随笔》(1962 年)、赵捷民《计然即文种》(1962 年)、吕式毅《略读吴王夫差(随笔)》(1962 年)、吴颐平《范蠡述评》(1972 年)等。

(3) 关于社会性质讨论。1964 发表叶国庆《关于西汉闽越族》一文,谈到越国的社会性质尚未进入阶级社会,仍处于原始社会末期的社会历史阶段。1978 年蒋炳钊《关于春秋战国时代越国社会性质之商榷》,认为越国已处于阶级社会。

此外,还有李鉴昭《江苏无锡县古阖闾城的调查》(1958 年),绍兴文管会《浙江绍兴富盛会战国窑址》(1979 年)等一些史迹的考述。

4. 关于闽越研究

(1) 关于闽越族史研究。凌纯声《古代闽越人与台湾土著族》(1952 年),从《临海水土志》所记载夷州的方位和习俗,证明三国的夷州、隋代的流求与现在的台湾都相符合,夷州与东越有密切关系。叶国庆、辛士成《西汉闽越族的居住地和社会结构初探》(1963 年),考证闽、甌、冶、东冶和泉山的地望均在浙南。陈可畏《东越、山越的来源和发展》(1964 年),认为东越是越国南迁的遗

族。庄锦清、林华东《福建南安大盈出土青铜器》(1977年)、俞越人《福建省南安县发现青铜器和福建的青铜时代》(1978年),认为这批春秋战国时期青铜器具有地方特色,为闽越人所铸造。吴绵吉《试论昙石山遗址的文化性质及其文化命名》(1979年),认为昙石山文化遗址晚期和早、中期是分属两种不同的文化,晚期已进入青铜时代,提供了闽越族来源于当地土著民的证据。

(2)崇安汉城。1959年在福建崇安县城村发现一座汉代城址,并进行试掘。福建文管会《福建崇安村汉城遗址试掘》(1960年)认为,该城是闽越王时代的。陈直《福建崇安汉城村汉城遗址的时代推测》(1961年),也认为是闽越王时期的宫殿建筑。蒋炳钊《关于福建崇安汉城的性质和时代探讨》(1978年),从出土大量铁器进行分析,认为该城址时代为西汉中晚期文化遗存,是汉代一处军事驻所。

(3)武夷山船棺。1973年在崇安武夷山的白岩取下一具船棺,发表了蒋炳钊执笔《福建崇安县架壑船棺调查报告》、《关于福建崇安武夷山的架壑船棺》和辛土成《关于武夷山架壑船棺若干问题》(均为1978年)等文。认为它是古代当地民族的一种葬俗,年代有春秋和新石器时代之说,族属有闽越族和武夷族之分。1978年,福建省博物馆在武夷山观音岩又取下一具完整的棺木,棺呈舟形,有男性骨尸一付,还有一件龟状木盘随葬品。武夷山“地仙之宅”的神仙传说从此被揭开。

(4)关于历史上的民族研究。陈碧笙《关于福州水上居民的名称来源、特征以及是否少数民族等问题讨论》(1954年)、韩振华《关于福建水上蛋民(白水郎)的来源》(1954年)和陈国强《福建的古民族——“木客”试探》(1963年)等,对于蛋民和“木客”历史来源都认为与古越族有关。

5. 关于南越的研究

(1)关于两广地区民族的来源。有关缘茵《广东民族的构成及

其性质》(1959年)、中大考古组《广东原始社会初探》(1959年)、张光直《华南史前文化史提纲》(1959年)、广东社联《广东历史上是否经过奴隶社会阶段》(1961年)、黄沫沙《开拓岭南的功臣赵佗》(1962年)、徐硕如《试论秦始皇平岭南开灵渠的功过》(1978年)、梁钊韬《西瓯族源初探》(1978年)等。这些文章大都从两广的原始文化联系到南越民族的形成和对一些历史人物评价。关于西瓯的族源,梁文认为西瓯民族成分包含了古代骆越人、东瓯越人、倭人、楚人和中原人等。

(2)从现代少数民族研究联系到古代越族。梁钊韬《海南岛黎族社会史初步研究》(1955年)、刘介《略论僮族名称在历史上的衍化及僮族的伟大贡献》(1957年)、黄现璠《僮族在广西的历史分布情况》(1957年)、林宝航《我对僮族渊源的一点看法》(1962年)、王天奖《古代僮族社会性质试探》(1962年)等。作者在研究黎族和壮族的历史时,均认为它们与古代越族有密切的渊源关系。

6. 西南地区越族研究 尤中《对秦以前西南各族历史源流研究》(1957年)、江应樑《傣族在历史上的地理分布》(1962年)、云南历史所《春秋战国时期云南的居民》(1961年)、杨庭硕《夜郎简论》(1979年)、王燕玉《夜郎沿革考》(1977年)、尤中《汉晋时期“西南夷”中的民族成分》(1979年)等,都涉及云贵地区的越人,认为云南古代居民中有越族的支派。尤文的“西南夷”民族成分中出自百越系统的各族有傣族、鸠族、濮族,他们是近代侗傣语族各兄弟民族的先民。

解放后的前30年,对百越民族史研究总的来说缺乏系统性,大陆学者都还没有出版过一本百越民族史专著。但是从研究内容的广度和深度比起解放前进一步深入,涉及面更广。尤为可喜的是大量考古新发现和研究的新成果,拓展研究的思路。同时增进了对百越民族史研究应坚持多学科、综合性研究的重要性的认识。