

羅敦偉著

現代國家學

中華書局印行

羅敦偉 著

現代國家學

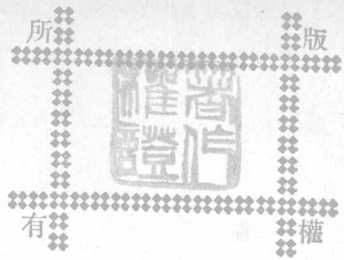
中華書局印行

民國二十四年二月印刷
民國二十四年二月發行

圖書雜誌審查證審字第八六五號
現代國家學（全一冊）

◎ 定價銀一元

（外埠另加郵匯費）



著者 羅敦偉

發行者 中華書局有限公司

代表人 陸費達

印刷者 上海靜安寺路中華書局印刷所

總發行所 上海棋盤街中華書局

分發行所 各埠中華書局

序

現代國家學這本書，雖然是在國立北平大學教授時候的講義，可是經過了幾次的改編，內容或者還過得去。嚴格地說，這本書是一本比較國家學。因為內中差不多都是用比較的方法，敘述各家對於國家學的見解；而用主觀來批評的地方却很少。因此，自極陳舊的神權論，以迄新興的社會主義各派國家論，法西斯國家論，都有詳細的敘述。

雖然是『述而不作』，可是本書也有幾點特到之處。

第一，本書是尊重科學精神的。所以對於荒誕無稽之談，以及迷信神奇之論，都作簡單的敘述，而比較近於科學的主張，則申敘較為詳細。

第二，我個人新的見解，也有許多地方酌量的插進去。差不多各章各節都有些我個人的新見解。尤其是『階級主權論』，簡直『自我作古』。不過，處處都分別明白，並不把主觀的批判與客觀的敘述混爲一談，也不無中生有，希圖『託古改制』。

第三，近年來有許多人，最怕談到社會主義，尤其是左翼社會主義的理論。以爲一經談到，即有作政治宣傳的嫌疑。我個人則以爲在通常的場合說，上面這個見解也許合理。可是就高深的研究說，絕不可如此。應該一方面把各家學說詳細理解，在另一方面，再拿出三民主義的理論。兩兩對照之後，才可以瞭解三民主義的偉大，也才真正的可以評判政治宣傳理論的是非。尤其在馬克斯主義方面，許多作政治宣傳的人們，連他們本身所奉的主義也不瞭解。假定讓他們是非顛倒地去利用馬克斯的招牌，以爲『馬克斯牌位在此，百無禁忌，』去作惡意的宣傳，何如我們來詳細的分析一番，辨明涇渭之後，再予以一個有力的評價！所以本書對於左翼學說雖然徵引很多，而其與東方社會不合之處，更詳細作比較的研究。自信擁護真理正義的效力，也許比一般閉口不談的人們大得多。這一點，更希望閱者特別留意。

第四，一般研究社會科學的人們，每每祇看到西洋學說，而對於我國學說，則一律忽視。固然，我國科學思想落後，值得注意的學說的確非常之少，然而一概抹殺，似乎也與民族思想之提倡不合。所以本書除對中國革命大師孫中山先生的學說特

別着重外，對於我國古代政治思想也酌量涉及。不過本人學力有限，在浩如烟海而缺少整理的古籍中間去找材料，比大海撈針還難！因此，僅僅偶爾有一兩處點綴一下罷了。但是這個作風，很願意設法予以提倡。

國家學的專籍很少，本書是比較研究性質，涉及的範圍又廣泛得很。缺漏的地方，一定很多。誠懇的希望閱者指教。並且感謝彭家禮君，因為他幫忙我校正許多排印的錯字。

一九三四，十一，十五，南京。

現代國家學目錄

序

第一章 緒論

一 國家學的時代展開

二 國家學與國家諸學

三 國家學的方法論

第二章 國家的定義

一 國家的一般定義

二 國家概念的分類

三 國家與社會的區別

第三章 國家的本質

一 國家實在論

二	國家抽象構成論	三三
---	---------	----

三	團體國家論	三五
---	-------	----

四	統治形態論	三八
---	-------	----

五	職能團體說	四二
---	-------	----

第四章	國家的起源	四九
-----	-------	----

一	神權說	四九
---	-----	----

二	族父權說	五一
---	------	----

三	財產權說	五八
---	------	----

四	公職分化說	六一
---	-------	----

五	契約說	六三
---	-----	----

六	武力征服說	七一
---	-------	----

七	階級分裂說	七六
---	-------	----

第五章	國家的基礎	九七
-----	-------	----

一	基礎與構造	九八
二	人民土地財富	一〇四
第六章	國家與階級	一二五
一	馬克斯以前的階級理論	一二六
二	階級的定義	一三四
三	等級與階級	一三九
四	階級發生的原因	一四六
五	自在階級與自爲階級	一五四
六	階級的分類	一六〇
七	階級鬭爭	一六五
第七章	國家的統治主體與主權	一七五
一	統治主體	一七九
二	一元主權論	一八二

三 多元主權論·····	一八八
--------------	-----

四 階級主權論·····	一九三
--------------	-----

第八章 國家的發展·····	一九九
----------------	-----

一 奴隸政治·····	二〇一
-------------	-----

二 封建政治·····	二〇九
-------------	-----

三 資本政治·····	二一九
-------------	-----

四 無產階級專政·····	二二一
---------------	-----

第九章 國家的死滅·····	二二七
----------------	-----

一 國家的死滅與階級的死滅·····	二二七
--------------------	-----

二 國家與階級死滅的前提條件·····	二二八
---------------------	-----

三 國家死滅的階段·····	二二二
----------------	-----

現代國家學

第一章 緒論

(一) 國家學的時代展開

舊的社會科學研究時代已經過去，新的社會科學研究時代業已到來。以前研究社會科學的態度不僅需要改正，而且有許多場合，舊的理論也需要一併推翻。當這個社會科學研究的大革命時期，國家學更蒙莫大的影響。差不多可以說，現代的國家學與非現代的國家學，已截然不同，完全兩物。許多非現代的國家學的理論都被推翻，被攻擊，同時許多現代的國家學理論，却嶄新的建立起來。『過去是過去，現在是現在，』國家學完全可以應用這兩句話。

我們更知道，以前國家學或國家哲學，固然被認為專門的科目，可是並不會引起學者強烈的興趣來研究牠。我國各大學的政治科目中間，更不會把牠列入，僅僅

在憲法學中間或者政治學中間，附帶研究罷了。爲什麼我們現下要把牠列爲專科來研究呢，就是因爲現代『國家學』不僅牠的理論，已經充實而系統化，足以自成一種科學，而且在現代社會科學中間，國家學也佔了重要的地位。

我們都知道，現在風捲一世的是社會主義運動。爭鬪的方式儘管各有不同，而都是在奪取政權則一。所以現在的社會鬪爭經濟鬪爭都是政治鬪爭。（馬克斯經濟學批判）在政治鬪爭展開的今日，這個政治鬪爭的對象——國家的本質如何，當然有明確認識的必要。布哈林（Bacharin）說過：

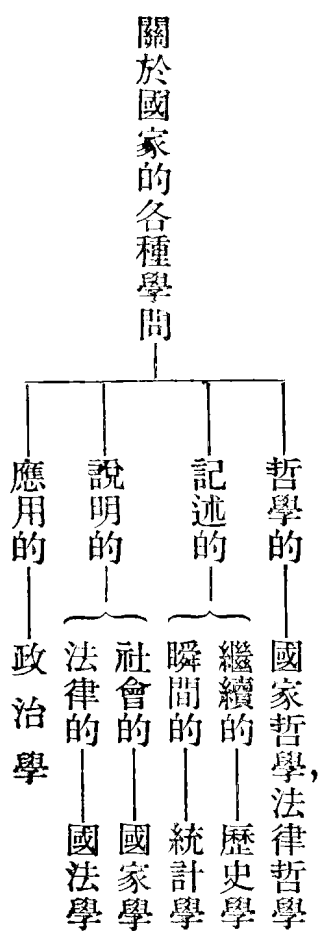
『一九一四至一八年的世界大戰，毫無隱蔽的提起了關於國家權力的問題。在戰爭以前就是科學的社會主義陣營之內，也混雜帶上比較濃厚的曼徹斯特派的意見，但帝國主義國家把數百萬人類投到歷史的漩渦中間，一舉而暴露國家本身有成爲經濟要因之巨大意義的瞬間起，國家權力的解剖，成爲理論的及實際的討論問題了。』（歷史唯物論）

所以各派的社會主義者，無不注意『國家』的研究。同時各派間對於國家的各種

理論相互的爭論也非常激烈。我們現在來研究國家學，似乎並不是像社會運動家，想要利用一種便利於自己的理論，作鬭爭上或行動上的幫助；更不是資產階級的御用學者一樣，想盡方法來利用似是而非的國家學的理論，為資產階級國家，帝國主義國家壓迫下層階級支配人類的權力加以辯護。我們完全用求真理的態度，冷靜的頭腦，對於各家的學說，詳細忠實的研究罷了。

(二) 國家學與國家諸學

政治學也是研究關於國家的理論的，國法學也是研究關於國家的理論的，與國家學怎樣區別呢？在系統上看，我們可以把關於國家的各種學問列一個表：



就內容方面說（一）國家哲學，是研究國家在宇宙現象間的位置，國家存在的理由，價值，目的，及其理想。（二）歷史學也可以謂之爲記述的國家學，研究國家過去及現在的事實；統計學研究國家的各種現存事實。（三）國家學是研究國家的來歷，生長，變遷，及現存的要素；國法學是研究國家在法律上的地位和牠的組織。（四）政治學是研究國家生活之如何進行及國家學和國法學上原理的應用。各種國家諸學的內容大別是如上述，相互間的關係也就可想而知。而國家哲學與國家學關係更爲密切，差不多不大大方便分開，因爲便利研究起見，現在我們所研究的國家學同時也包括國家哲學。

過去的國家學，大半偏於理性的研究，所以牠和哲學，倫理學結了不解之緣；與政治學及宗教學也發生了相互爲用的關係。現代的國家學大半是着眼在經濟學，無論研究國家的發生也好，生長也好，發展也好，都根據牠的物質條件，不會再像中國古代學者一樣，發出『天生蒸民，作之君，作之師』的論調，也不會聯想到『上帝創造國家』一類的荒謬理論。因此，國家學與經濟學的關係，差不多沒有法子分開。

而研究社會學的，社會主義的人們，尤其不能不研究國家學。不研究國家學而高談社會主義，可以說簡直像一個眼睛失明的先生而談論日月，一定沒有結果。

(二) 國家學的方法論

現在我們要來討論研究國家學的方法。

無論什麼科學，方法是一件極重要的事。各個學者對於某一種科學的理解不同，意見不一致，與其說是由於他們的主觀不同，無甯說是因為他們所用的研究方法的不一。所以許多的學者，認為方法問題，在科學上有決定的意義。國家學不過是社會科學之一，而且比較的還是新近系統化的科學，因此，牠的方法論，比較的更顯得重要。

方法論的內容，一般的說來，不過兩方面：一、認識觀點的問題；二、研究方法的問題。研究的方法，當然與認識觀點有密切的關係，甚至還可以說研究方法是從認識觀點的出發。所謂兩方面，也是統一的。不過我們為便於說明起見，還是分兩方面說明為妥。

(一) 認識觀點的問題 所謂認識觀點，即是認識的出發點問題。當我們站在我們所研究的對象之前面的時候，我們所採取的認識立場的問題。一般的認識立場，有所謂(一)唯心論；(二)唯物論；(三)心物二元論。嚴格的說，第三種二元論，還祇能說是唯心論，不過美其名說是二元論罷了。因為原來在社會科學的陣營中間，橫着兩大的對立，即是唯心論與唯物論的對立，正如昂格斯 (E. Engels) 所說的一樣。他說：

『關於思維和存在，精神和物質關係的問題，即全哲學的最高問題……究竟是什麼精神先物質而存在呢？還是物質先精神而存在呢？……隨着這個問題的解答不同，於是哲學上就分為兩大陣營。凡是主張精神是本源的哲學家……他們就組織成唯心論的陣營。反之，那些視物質為本源的哲學家就屬於唯物論的流派。』(費爾巴哈論)

(1) 唯心論的觀點 唯心論 (Idealism) 的一般特點，可以概述於下：一、以為宇宙本體為精神或心靈的構成；二、精神是先物質而存在的東西，一切物質世界，不過

是精神或觀念的反映，發展，或其體現；三、意識決定存在，決非存在決定意識。一切存在不過爲自由意志所造成；四、外界的實在性是沒有的，所謂外界不過是先天觀念所表現；五、一部整個的歷史，不過是爲精神與觀念不斷的展開之軌跡。以上卽是一般唯心論者的觀點，他們對於科學，卽是由這個觀點去認識的。當然，他們的方法論，也以這個爲基礎。

就國家學說，他們自然也是以唯心論的觀點去認識一切。最初他們認爲國家的組織以及一切政治現象，都是由於『神意』。後來慢慢進步，也不過由神意進到『人性』『自然』『民意』『心理』『法理』等等，無論如何也跳不出精神和靈性的範疇。所以他們最初倡神權說，後來進步到倡王權神授，教權神授說，再進步，也不過是提倡契約說，主權論。就是到現代也還是完全基於民意說上面。究竟客觀的解剖國家的實體是怎麼樣，唯心論者是不大注意的。

(2) 唯物論的觀點 唯物論 (Materialism) 是與唯心論對立的。他們主張的特點，大致如下：(一) 宇宙的本體爲物質——自然力的構成；(二) 物質先精神而存在，