

戴洁 著

迄今为止，人类的生存环境从根本上说是不平等的；事实上，我们已知的所有社会都存在某种类型的不平等。因此，社会不平等一直是社会科学的一个主流领域，而从社会学视角探讨社会不平等的问题，即社会分层研究。本书在细致地梳理社会分层的经典理论和典型制度的基础上，结合2003年全国综合社会调查（CGSS）的数据着力分析：中国自1978年改革开放以降，社会分层领域中的一系列重大问题——社会分层的结构、阶层分化的机制、阶层之间的关系、各个阶层的生活状况等，并得出许多有新意的结论……

中国城市阶层分化：

基于二〇〇三年全国综合调查的
社会分层研究

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

中国城市阶层分化：

基于二〇〇三年全国综合调查的
社会分层研究

戴洁 著

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

中国城市阶层分化:基于二 00 三年全国综合调查的社会分层研究/戴洁著.
武汉:湖北人民出版社,2009.6

ISBN 978 - 7 - 216 - 05939 - 8

I. 中...

II. 戴...

III. 城市—阶层—社会结构—研究—中国

IV. D663

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 026632 号

中国城市阶层分化:

基于二 00 三年全国综合调查的社会分层研究

戴 洁 著

出版发行: 湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉中远印务有限公司
开本:787 毫米×1092 毫米 1/16
字数:204 千字

经销:湖北省新华书店
印张:12.25
插页:3

版次:2009 年 6 月第 1 版
书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 05939 - 8

印次:2009 年 6 月第 1 次印刷
定价:28.00 元

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

目 录

引 言	1
一、本研究的背景和主题	1
二、本研究的方法和数据	5
三、本研究的创新之处	6
第一章 导论	9
一、社会分层经典理论与典型制度	9
(一) 社会分层的经典理论	9
(二) 社会分层的典型制度	23
二、当前中国社会分层研究述评	35
(一) 关于阶层分化状况研究	35
(二) 关于阶层划分标准研究	40
(三) 关于阶层分化趋势研究	44
(四) 国外学者的相关研究	45
第二章 城市社会分层结构研究	48
一、分层依据: 研究分层结构的理论前提	48
(一) 社会资源的涵义与分类	48
(二) 社会资源: 社会分层的依据	53
二、城市分层结构的现状及问题	57
(一) 分层结构的现状	57
(二) 分层结构的问题	70
第三章 城市社会分层机制研究	80
一、社会分层机制的理论探讨	80
(一) 个体层面的分层机制	80
(二) 组织层面的分层机制	82
(三) 制度层面的分层机制	86

二、城市分层机制的现状 & 问题	89
(一) 分层机制的现状	89
(二) 分层机制的问题	95
第四章 城市社会阶层关系研究	108
一、影响阶层关系因素的理论探讨	108
(一) 影响阶层关系的一般因素	108
(二) 影响阶层关系的具体因素	110
二、城市阶层关系的现状 & 协调	112
(一) 阶层关系的现状	113
(二) 阶层关系的协调	123
第五章 城市社会阶层生活研究	130
一、阶层生活质量和生活方式的理论探讨	130
(一) 关于生活质量的研究	130
(二) 关于生活方式的研究	132
二、城市社会各阶层的生活	135
(一) 各阶层的生活质量	136
(二) 各阶层的生活方式	147
结语篇 一个比较: 香港社会的阶层分化	157
一、香港社会的阶层结构	157
(一) 香港阶层结构的新变化	158
(二) 香港阶层结构的构成	160
二、香港社会的阶层关系	164
(一) 香港阶层关系的特征	164
(二) 香港阶层关系的演变	167
中外文参考文献	174

引言

赖特·米尔斯在1959年出版的《社会学的想象力》一书中开宗明义地指出：人们生活在日新月异的今天、面对精彩纷呈的世界，却常常痛感日常生活充满了困扰；普通人无力控制自己所处的环境，不能理解置身于其中的时代对自身生活究竟意味着什么，适应不了异常剧烈的社会分化，公众感到所珍视的价值受到威胁。^①现在，感受到社会困扰的人群规模如此之大，早已超出了个人生活经历所能解释的范畴，以致于必须站在时代的高度才能理解和把握它们。社会学正是给人们提供了这样一种想象力，它提醒我们在思考自己亲历或周边发生的事情时，不能简单地将问题归因为一些个人因素，而应站在广阔的历史舞台上审慎地考察社会结构与个人生活之间至关重要的联系。

一、本研究的背景和主题

受经典理论的熏陶、在社会学想象力的启发之下，笔者一直以来怀着浓厚的兴趣关注着两个严肃而有趣的议题：一是目前中国处在一个怎样的历史阶段和时代背景之下；二是在这个时代背景之下中国的社会结构发生了什么变化，换言之，各种社会力量的组合方式发生了什么变化——哪些力量在崛起，哪些力量在衰落，这些力量之间的关系又怎样呢？

1. 本书的研究背景——“社会转型”涉及第一个议题的内容。从社会学的角度出发，我们当今所处的时代，最重要的特质可概括为“现代化转型”，即社会从传统型向现代型转变。

中国的早期现代化发端于两次鸦片战争后的19世纪60年代，延续至20世纪40年代末。外国资本主义列强的强行入侵打乱了中国社会发展的正常运行轨道，同时也启动了中国现代化的开端，1860年以后中国的民族资本和民族工业一直呈现出增长的态势。但另一方面，这一时期的现代化发展实质上是一种低度发展，外国资本主义的侵略和本国封建势力的压迫，使

① C. 赖特·米尔斯：《社会学的想像力》，生活·读书·新知三联书店2001年版，第1页。

得中国早期现代化进程异常缓慢,而且经济实力也越来越落后于西方国家。韦尔伯等学者曾指出,中国在半殖民地半封建时期,“根本就不可能出现企业竞相增长和生产合理化的局面”。在这段八十多年的时间里,中国未能形成一套完整的工业体系,“成千上万的企业仍然主要依靠手工而不是资本和技术进行生产活动。”^①

1949年新中国成立,标志着中华民族获得了独立,现代化摆脱了“低度发展”的陷阱,正常健康的社会发展成为可能。1949—1978年,是中国社会转型的中速发展阶段,它既为后继的现代化建设奠定了一个初具规模的基础,也为此积累了不少经验和教训。这一时期中国建立起相对完善的工业体系,经济实力增长相当迅速,人们的生活水平显著提高。但另一方面,由于片面追求高度集中的计划管理体制而造成发展效益低下;党的中心任务发生错位、坚持“以阶级斗争为纲”而使得现代化建设退居次要地位;发展战略更迭过于频繁而导致发展进程起伏摇摆;空前的社会动员几乎耗尽了社会成员的内在潜能;以及国际环境恶劣等诸多原因,使得这一时期中国的现代化发展仍然步履维艰。

1978年也是中国现代化进程中的一个重要年份,正是在这一年,中国开始实行对内改革和对外开放的政策,中国的社会转型进入了快速发展阶段。我们还记得,这个转型过程是从“四个现代化”的口号开始的,但没过多久就被“经济体制改革”话语系统代替了,问题很清楚,如果不破除旧的体制,现代化的任务无法完成。^②当中国社会踏上改革的路程之后,人们又进一步发现,经济体制改革不可能单独进行,整个社会必须全面转型:中国社会正在从自给半自给的产品经济社会向社会主义市场经济社会转化,正在从农业社会向工业社会转化,正在从乡村社会向城市社会转化,正在从封闭半封闭社会向开放社会转化,正在从同质单一性社会向异质多样性社会转化,正在从伦理社会向法理社会转化。

虽然说19世纪60年代中国的早期现代化已然起步,也出现了一些具有现代特征的新生事物和观念,但直至新中国成立之前的八十多年间,时代的主流依然是救亡图存、争取民族独立和主权;1949年至改革开放之前近三十年间,中国的工业经济和科学技术取得了非常大的进步,但现代化

① 查勒斯克·韦尔伯等:《依赖的模式:所得分配与低度发展》,载肖新煌编《低度发展与发展》,台湾巨流图书公司1985年版,第231页。

② 孙立平:《社会转型:发展社会学的新议题》,《社会学研究》2005年第1期。

建设仍然位居政治运动之后而未能成为时代的主题；直至改革开放以来，中国进入了一个全面而深刻的社会转型时期，现代化才真正成为时代的主流。学界目前关注的社会转型通常是指1978年后中国发生的社会变迁。改革开放发展战略的总设计师邓小平同志曾经指出：在我们这样一个生产力不发达、经济文化比较落后的国家，要实现现代化，必须经过分阶段、长时期的努力。他在1987年8月同意大利朋友谈话时说：我国经济分三步走，本世纪走两步，达到温饱和小康，下个世纪用三十到五十年的时间再走一步，达到中等发达国家水平。转眼改革开放20多年过去了，今天我们已经进入二十一世纪的历史舞台，从“三步走”发展战略来看，中国现代化转型已近中期，这一时期的社会特征与改革前、甚至改革初期相比，发生了翻天覆地的变化，并且仍然在不断变迁的过程中。

2. 本书的研究主题——“社会分层”涉及第二个议题的内容。社会不平等是最重要的社会现象之一，对于任何社会的稳定和发展都有重大影响。从社会学角度研究社会不平等，即所谓的“社会分层”研究，是社会学研究中的核心议题之一。社会分层的实质，是社会资源在社会成员中的不均等分配，即不同的社会群体不均等地占有社会中有价值的稀缺物，例如财富、收入、权力、声望以及教育和工作机会等。社会分层研究的问题取向大多在于：这种不平等是如何形成的？有哪些因素、通过何种方式、在什么程度上导致社会不平等的形成？特定分层结构对一个社会来说意味着什么？在社会变迁或转型过程中，社会分层状况将发生怎样的变化？应该说，社会分层研究不仅具有重要的理论价值，而且具有重大的现实意义。

具体来说，社会分层研究的意义主要表现在：其一，能描述社会成员的基本构成。过去在革命时代首先要找到革命的主力军和同盟军，现在进行社会主义现代化建设，同样有必要认清各阶层的基本作用，哪些是主导力量、哪些是非主导力量、哪些是代表新生产力的力量等。有人说当前社会已经出现了财富两极分化、而有人说没有，到底有没有不能凭感觉、凭主观认定，需要运用社会分层的理论和方法进行实证研究。其二，能揭示社会资源的配置机制。各种社会资源是如何在社会成员之间分布的，形成这种资源配置机制的原因和背景是什么，社会资源流动遵循着怎样的规律，社会成员通过何种方式获得和支配社会资源，各个阶层与资源配置机制之间的互动关系如何，这都是社会分层研究力图回答的问题。其三，对社会阶层结构作出价值判断。阶层结构是社会结构的核心内容，对社会的稳定和发展起着至关重要的作用。我们要确保社会稳定、促进社会发展，就需

要和谐的阶层结构、合理的利益分配,如果一个社会中只存在根本对立的阶级、财富分布过于悬殊、社会成员两极分化,这样的社会是谈不上稳定和发展的,可能随时都处在动荡不安之中。社会分层研究能对特定阶层结构作出科学的分析和判断,这对适时地协调阶层之间的利益关系不无裨益。其四,对调整社会阶层结构提出政策建议。社会阶层之间的地位差异和不平等,是新时期人民内部矛盾最集中的体现,事关改革、发展和稳定的大局。因此,社会分层不仅是一个严肃的理论问题,同时也是一个重大的现实问题。^①社会分层研究在弄清楚社会成员的基本构成、揭示出社会资源的配置机制、对特定阶层结构作出科学分析和价值判断之后,就能为调整阶层结构、协调阶层关系提出有针对性的政策建议。

马克思曾经指出,一切社会关系中最根本的关系就是人们在社会活动中所结成的各种利益关系,而社会学对种种利益关系的考察,主要表现在探讨各种资源在不同社会成员或群体之间的分配差异,也即社会分层的研究视角。^②笔者认为,要理解当前中国社会的基本结构,也应该主要从人们所处的阶层位置入手。改革开放以来,生活在中国社会的每一个成员,根据自己的切身经验都可以体会到社会已经发生而且还将继续发生激烈而深刻的变化。人们真切地感受到自己、家人、亲属、朋友以及周围的人们出现了经济收入、政治权力以及社会声望等各方面的种种分化,人们在分化过程中体会到自己受益、或受益不多、甚至受损和被剥夺,进而又对社会整体认同感和凝聚力产生深刻影响。从社会学的视角看,这些变化归根到底即是社会结构特别是阶层结构发生了变化,这种社会学视角与人们的实际感受非常吻合。如果我们不研究社会结构特别是阶层结构中的变化,就不能抓住社会生活中的重大热点问题。

综合前文所述,中国正处在一个从传统社会向现代社会过渡和转变的历史时期,这一特殊时代背景对中国社会结构特别是分层结构产生重大影响。在本研究中,笔者希望通过对转型期的社会分层论题进行更为全面和深入的探讨,以期能够较好地运用社会学的视角和方法贴近和把握我们这个时代、这个社会的脉搏。

① 邹农俭:《社会分层研究的意义》,《中国党政干部论坛》2002年第3期。

② 转引自郑杭生、李路路等:《当前中国城市社会结构》,中国人民大学出版社2004年版,第2页。

二、本研究的方法和数据

本研究是一项基于 2003 年全国综合调查 (CGSS) 的社会分层研究,因此采用的研究方法主要是实证的问卷调查法和数据分析法。我们知道,科学研究在 20 世纪最重要的特点之一是将科学知识编码化,此特点在社会科学研究中体现为:通过收集和运用系统的调查数据,阐释具有理论或实践意义的议题,而综合社会调查正是重要的手段之一。基于这个认识,国务院发展研究中心、中国人民大学社会学系和香港科技大学调查研究中心,从 2003 年开始共同推进中国大陆综合社会调查项目 (China General Social Survey, 简称 CGSS)。CGSS 项目要达成的目标是,通过定期对全国民众进行社会调查,系统地监测社会结构变迁状况,收集数据资料并建立关于转型期中国社会结构变迁的数据库,为国内和国际学术界提供研究资源。

2003 年度调查是 CGSS 项目的第一期,该年度调查只包括城市,调查对象是居住在城市中具有城市户口的城市居民。2003 年度调查除了被访者个人和家庭基本情况外,学术研究主题是“社会分层与社会流动”。2003 年 9—11 月笔者参与了 CGSS 项目第一期部分的调查访谈工作,获得了丰富的第一手资料,本研究实证研究的数据 (除特别注明外) 均来源于此次城市社会综合调查。这次调查的覆盖面广、抽样过程严格、访谈过程规范,具有较大影响力和权威性。

CGSS 项目从 2003 年度调查开始就建立了一个全国性的抽象框。2003 年度调查采用的是四阶段不等概率抽样,各阶段的抽样单位为:首先以区 (地级市、省会城市、直辖市的各大城区和郊区)、县 (包括县级市) 为初级抽样单位;其次以街道为二级抽样单位;然后以居民委员会为三级抽样单位;最后以家庭住户并在每户中确定 1 人为最终单位。此次调查共发放问卷 5900 份,在 559 个居委会中成功完成问卷 5894 份。

这里需要说明的一点是,由于某些数据的局限性,本研究仅采用了广东、湖北和陕西三地的资料,分别代表东、中、西部地区。广东省调查覆盖广州市、深圳市、顺德市、肇庆市、五华县、阳山县和揭东县等七市县,回收有效问卷 357 份;湖北省调查覆盖武汉市、黄冈市、当阳市、郧西县和竹溪县等五市县,回收有效问卷 240 份;陕西省调查覆盖西安市、安康市、岐山县和武功县等四市县,回收有效问卷 200 份。因此,本研究采用的数据库中累计有效问卷为 797 份,样本的基本情况如下表。

表 1: 样本的基本情况 (N=797)

类别		人数 (人)	百分比 (%)
性别	女	373	46.8
	男	424	53.2
平均年龄 (年)		41.3	
平均教育年数 (年)		10.2	
职业阶层	国家与社会管理者	39	4.9
	专业技术人员	89	11.2
	办事人员	83	10.4
	自雇佣者	89	11.2
	商业服务业人员	89	11.2
	产业工人	174	21.8
	失业半失业人员	62	7.8
	其他不便分类人员	113	14.2
	不回答	59	7.4

三、本研究的创新之处

本研究共分为四章，每一章都采取理论和实证相结合的研究方法。在每一章中，笔者首先阐释社会分层领域中某个一般性规律，譬如，社会分层的依据是什么、社会分层的机制是什么、影响阶层关系的因素有哪些、各阶层的生活差异表现为哪些方面等；然后笔者采用 2003 年全国综合社会调查 (CGSS) 数据，具体地探讨：转型期城市分层结构如何、城市分层机制如何、城市阶层关系如何及城市各阶层生活质量和生活方式如何等。

本研究的创新之处主要表现在如下方面。

1. 观点新：在理论部分，本书提炼出一些有关社会分层的新观点。

其一，关于社会分层依据的观点，学界的相关研究存在许多争论，笔者认为社会分层的依据就是社会资源，即社会成员对社会资源的占有状况不同而形成不同的阶层。社会资源简言之就是有价值的稀缺物：社会分层研究者所关注的社会资源种类不同，就会形成不同的主观分层理论；人类社会各个历史阶段所重视的社会资源种类不同，就会出现不同的客观分层模式。

其二，关于社会分层机制的观点，笔者认为社会分层机制不仅有个体

层面的、也有组织层面的、还有制度层面的。个体层面的分层机制主要指学历机制，功能论者和冲突论者对学历机制有着不同的看法。就组织层面的分层机制而言，组织属性——组织规模、人员构成、技术水平、工会能力、外在环境等因素对组织中的劳动者可能获得的机会和报酬有重大影响；在中国，单位制更是一种重要的组织层面的分层机制。就制度层面的分层机制而言，市场和再分配两种机制在特定历史阶段和具体社会类型中所占据的地位不一样，且两种机制发生作用的方向会有所差异，有时呈现出一致性、有时呈现出互补性。

其三，关于影响阶层关系因素的理论探讨，笔者认为影响阶层关系的一般因素，主要是生产力和技术发展水平——在人类社会进程的不同历史阶段，由于生产力和技术发展水平不同，占主导地位的阶层关系类型不尽相同。而影响阶层关系的具体因素，则与特定分层系统的特征显著相关——阶层结构的弹性或刚性程度、开放性或封闭性程度，阶层间距离的合理性或悬殊性程度，阶层地位获得的先赋性或自致性程度等因素都深刻影响着阶层关系的表现形式——以合作性关系为主或是以对抗性关系为主。

其四，关于阶层生活质量和生活方式的理论探讨：首先，笔者认为生活质量研究主要有三种模式：强调客观层面的斯堪的纳维亚模式、强调主观层面的美国模式及试图将两者有机结合的综合模式；其次，笔者认为有关阶层地位和生活方式两者关系的研究，马克思、韦伯和凡勃伦的观点最具代表性。在分层研究中，考察各阶层的生活状况是十分必要的，自从出现阶层分化，社会成员的生活其实已逐渐阶层化了：同一阶层内部社会成员的生活具有许多相似性；与之对应，不同阶层之间社会成员的生活则存在巨大的差异性。

2. 材料新：在实证部分，本书使用了一个较新、较权威的数据库（CGSS），并得出了一些有新意的结论。由于本研究是通过全国问卷调查而获得第一手且较权威的数据资料，因此文中进行统计分析的数据都是一些较新的数据。

第一，当前城市社会的分层结构。分层依据是建构分层结构的前提，既然社会分层的依据是社会资源，那么，如果所依据的社会资源不同，就能建构出不同视角的分层结构。基于此，本书从四个角度考察了当前中国城市社会的分层结构，即收入分层结构、职业分层结构、消费分层结构和主观分层结构。在探讨了四种分层结构的形状及其相互关系的基础上，本书进一步对分层结构中存在的三个突出问题——中间阶层问题、就业失业问

题、贫富分化问题进行深入分析。

第二,当前城市社会的分层机制。本书从三个层面考察了当前城市社会的分层机制:个体层面的学历机制与社会分层的关系,发现受教育程度及文化水平的确是影响经济报酬和阶层地位获得的重要机制;组织层面的单位机制与社会分层的关系,发现与改革前相比单位机制对社会分层的影响力下降,不论是单位的所有制性质、还是单位的行政级别,与社会成员的经济报酬和阶层地位之间并未显示出显著关联;制度层面的经济体制与社会分层的关系,认为以权力为基础的再分配机制在当前分层体系中仍占据着主导地位,而以能力为基础的市场机制则处于从属地位。接下来,本书探讨了当前分层机制中存在的问题——机会不均等问题,占主导地位的权力机制不合理、权力腐败等问题。

第三,当前城市社会的阶层关系。本书探讨了当前城市社会阶层关系的主要特征,认为阶层间主要是劳动合作和利益共享的关系,但随着阶层分化日益加剧,阶层间也显现出一些矛盾和冲突,主要表现在三大强势群体和弱势群体之间——干部和群众、管理者和被管理者及富人和穷人在物质利益和政治利益等方面的不平衡,并进一步分析了阶层间矛盾的主要成因是物质性原因而不是价值性原因。接着,本书指出协调阶层关系、构建和谐社会的重要途径:首先,协调阶层关系的主要原则是公平和公正原则,包括起点的公平、过程的公平和结果的公平;其次,协调阶层关系的具体措施包括保持政府的自主性、建立顺畅的利益表达机制、通畅的社会流动机制、公正的社会分配机制、完善的利益制约机制、还有必要高度关注改革过程中的“失利”和“失意”群体等。

第四,当前城市社会的阶层生活。就生活质量而言,学界相关研究多宽泛地探讨国民生活质量,但较少从分层角度进行研究,而本研究正是基于阶层分化视角对各阶层生活质量的差异做深入考察,选取“收入和支出”、“教育”、“居住”和“福利”等四个与人们享有生活机会和生活状况息息相关的指标来衡量各阶层的客观生活质量差异;选取“工作满意度”和“总体生活幸福感”等两个人们对生活主观评价和感受的指标来衡量各阶层的主观生活质量差异。就生活方式而言,有经典社会学家对阶层地位和生活方式之间的内在联系进行过较为深刻的理论探讨,但此方面的实证研究却不多,本研究正是通过一定实证数据对各阶层的生活方式差异做深入考察,选取“消费方式”、“趣味和习性”、“政治参与”等三个指标分别从经济、文化、政治层面衡量各阶层的生活方式差异。

第一章 导论

1912年4月15日的清晨,当时世界上最大的客轮“泰坦尼克”号在其首航途经大西洋时撞上冰川,大约三个小时后完全沉没,由于救生艇准备不足,很多人因此遇难。人们在事后调查中发现,由于乘客们遵守“优先救助妇女儿童”的社会规范,有69%的妇女和儿童幸免于难,而只有17%的男性侥幸存活。或许英国政府和公众在这样的数字面前能得到一丝安慰,但社会学家们通过研究却发现事情真相远不止于此。泰坦尼克号的客舱有三个等级,头等舱乘客的生还率为60%,二等舱乘客的生还率为44%,三等舱乘客的生还率只有26%,头等舱中男性的生还率甚至比三等舱中儿童的生还率还要高。^①泰坦尼克号沉船事件深刻地表达了阶层地位之重要性,事实上,社会分层或社会不平等是最重要的社会现象之一,分层研究也一直是社会学中的一个主流领域。

一、社会分层经典理论与典型制度

古往今来,有许多学者不懈地探索着社会不平等形成的根源和本质,得出各种各样的结论、创造出各式各样的学说,并逐渐沉淀出一些经典理论。另一方面,人类社会已经走过几千年的历程,在各个不同历史发展阶段,社会分层体系经常以不同面貌出现,并逐渐形成一些典型的分层制度。

(一) 社会分层的经典理论

图 1.1 亚历山大的科学连续统



美国社会学家 J. 亚历山大在 1982 年出版的《社会学的理论逻辑》一书

① 戴维·波普诺：《社会学》（第十版），中国人民大学出版社 1999 年版，第 238 页。

中指出：社会科学既可以通过经验逻辑向前推进，亦可以通过理论逻辑向前推进。

就社会学的理论逻辑而言，社会学家通常在一般预设问题上存在两种不同看法：其一，从构建理论的视角看，有些学者是整体论者、强调社会的秩序和结构，而有些学者是个体论者，强调个体的意志和自由；其二，从构建理论的内容看，有些学者重视物质利益等客观方面，而有些学者则重视价值规范等主观方面。亚历山大认为，根据上述两个分类的交叉结合，可以大致地将经典社会学理论分为四种：即建构主义、理性主义、功能主义和批判结构主义。^①

表 1.1 社会学经典理论

建构理论的角度 \ 建构理论的内容	主观论	客观论
	建构主义	理性主义
个体论	建构主义	理性主义
整体论	功能主义	批判结构主义

就社会分层领域而言，其中有三大经典理论与社会分层研究紧密相关，即以马克思和新马克思主义为代表的批判结构主义理论、以韦伯和新韦伯主义为代表的建构主义理论以及以迪尔凯姆和新迪尔凯姆主义为代表的功能主义理论。

1. 批判结构主义：马克思和新马克思主义分层理论

E. 赖特在《收入决定因素与阶级结构》一书中指出，在社会分层研究中存在两种方法：一是按照依存关系来进行分层，称之为“关系式分层”；二是按照等级高低来进行分层，称之为“等级式分层”。^②马克思主义者无疑是关系式分层的支持者，社会生产中的剥夺与被剥夺关系是他们划分社会阶级的唯一标准。在马克思主义者那里，历史上存在过的所有社会都是阶级社会：奴役—被奴役关系将奴隶社会中的人们划分为奴隶主阶级和奴隶阶级；剥削—被剥削关系将封建社会中的人们划分为地主阶级和农民阶级；产权—雇佣关系将资本主义社会中的人们划分为资产阶级和无产阶级。

① Alexander, J. (1982) "Theoretical Logic in Sociology", *Positivism, Presuppositions, and Current Controversies*. London: Routledge.

② Wright, E. (1979) *Class Structure and Income Determination*. New York: Academic Press.

(1) 马克思恩格斯的社会分层观点：阶级斗争

马克思在《资本论》中有一段关于劳动异化的著名论述：“工人生产的财富越多、其产品的力量越大，他就越贫穷。工人创造的商品越多，他自己就越变成廉价的商品。”^①面对这种悖谬的事实，马克思提出一种阶级对立理论。

资本主义社会中，机器大生产体系的构成是这样的：小部分人拥有生产资料所有权，而大部分人出卖劳动。劳动买卖通常建立在契约的基础上，工人通过契约出卖劳动以换取工资，劳动力价格由市场的供求状况决定。生产资料所有者（即资本家）通过改进技术、工作程序化等手段严格控制对劳动力的需求，使社会长期存在一支数量庞大的劳动力后备大军，从而压低劳动力的市场价格，以谋取最大经济利益。

马克思和恩格斯在《共产党宣言》一书中勾勒出什么是阶级行为和阶级斗争，目的是为了加强整个工人阶级的自觉意识。他们认为，资本主义社会将日渐划分为两大阶级——资产阶级和无产阶级。恩格斯对此注解道：“所谓资产阶级，即指现代资本家组成的阶级，他们是生产资料的占有者，是工资劳动的雇佣者。而所谓无产阶级，则指现代工资劳动者组成的阶级，他们没有任何属于自己的生产资料，为了生活，他们只能去出卖自己的劳动力。”^②

当然，马克思也认识到，除了两个基本阶级之外，还存在一些所谓“中间阶级小群体”，包括“小生产者、小业主、小手工业者和农民”。但是，马克思坚持认为，这些“中间阶级小群体”只是封建社会衰败后的残余力量，最终将被历史所抛弃。他们必将走向两极化，发生历史性的分裂：要么沦为“被资产阶级阴谋者收买的工具”，要么“不能抗衡工业资产阶级的竞争，彻底陷于贫困、融入无产阶级队伍中”。^③

然而，随后发生的1848年欧洲革命并未验证马克思和恩格斯的预言，社会并未分裂成两大基本阶级，无产阶级也未能通过革命证明自身已经强大、能夺取到国家政权。新兴工业资产阶级与旧有的封建势力（即土地贵族、小资产阶级和农民）的勾结，击败了无产阶级。马克思不得不认识到：中间阶级韧性

① Marx, K. (1982) "Selections" in A. Giddens and D. Held (eds), *Classes, Power and Conflict*. Berkeley: University of California Press, p. 13.

② 同上引, p. 19.

③ 同上引, p. 24.

十足，而且具有历史意义的基本阶级还面临着进一步分裂。

马克思关于阶级的论述其实非常简短，是《资本论》未完成的一页手稿。他在文中提到三大阶级，即工资劳动者、资本家和土地所有者，相应地，它们维持生计的手段分别是工资、利润和地租。马克思注意到，这三者之间的分界线会由于中间阶级的存在而变得模糊。但是，他仍然坚持认为，“阶级结构的两极分化”是不可避免的历史趋势，比如，小资产阶级的独立劳动将逐渐转变为工资劳动，土地所有者的地租也将逐渐转变为利润以迎合资本主义生产方式，因此，中间阶级不可能获得具有历史意义的地位，而最终将融入资产阶级或无产阶级中。然而，当今资本主义社会中间阶级迅速增长、并成为社会的主体阶级，这是马克思未曾预料到的，其阶级理论也未能适应现代社会的复杂性。

（2）新马克思主义的社会分层观点

新马克思主义者在探讨社会分层问题时，一方面坚持马克思主义的阶级分析立场，即肯定只有“资产阶级”和“无产阶级”是代表历史发展趋势的基本阶级；另一方面则致力于解释 20 世纪特别是二战以来西方国家中间阶级迅猛增长的事实。

其一，普兰查斯（Poulantzas）：修正的两分阶级结构。

普兰查斯是马克思两分阶级模式的坚定追随者，但同时他也注意到现代社会种种复杂的现实。因此，他在一篇名为《论社会阶级》的文章中，一方面强调马克思的“生产关系决定阶级归属和阶级行为”，另一方面又不无谨慎地论述道：“阶级是由社会行动者组成的群体，而这些群体主要但并非完全是他们在生产过程中所处的位置来确定的……”^①

普兰查斯断言，资本主义历史形态下存在两个基本阶级，但并不完全只有两个阶级。“如果我们仅限于纯粹而抽象地考察生产方式，就会发现各种生产方式都包含两个阶级——剥削阶级和被剥削阶级，前者在政治和意识形态上都占有支配地位，而后者在政治和意识形态上都居于被支配地位……在资本主义生产方式里，就是资产阶级和工人阶级。但在某个具体社会形态中，并不会包含两个阶级，因为一个社会通常有着多种生产方式和生产形式。换言之，没有一个社会只存在两个阶级，但在任何一个社会里，都有那么两个最根本的阶级，它们属于该社会形态中占支配地位的生产方式。”^②在普兰查斯看

① Poulantzas, N. (1982) "On Social Class" in A. Giddens and D. Held (eds), *Classes, Power and Conflict*. Berkeley: University of California Press, p. 101.

② 同上引, p. 106.