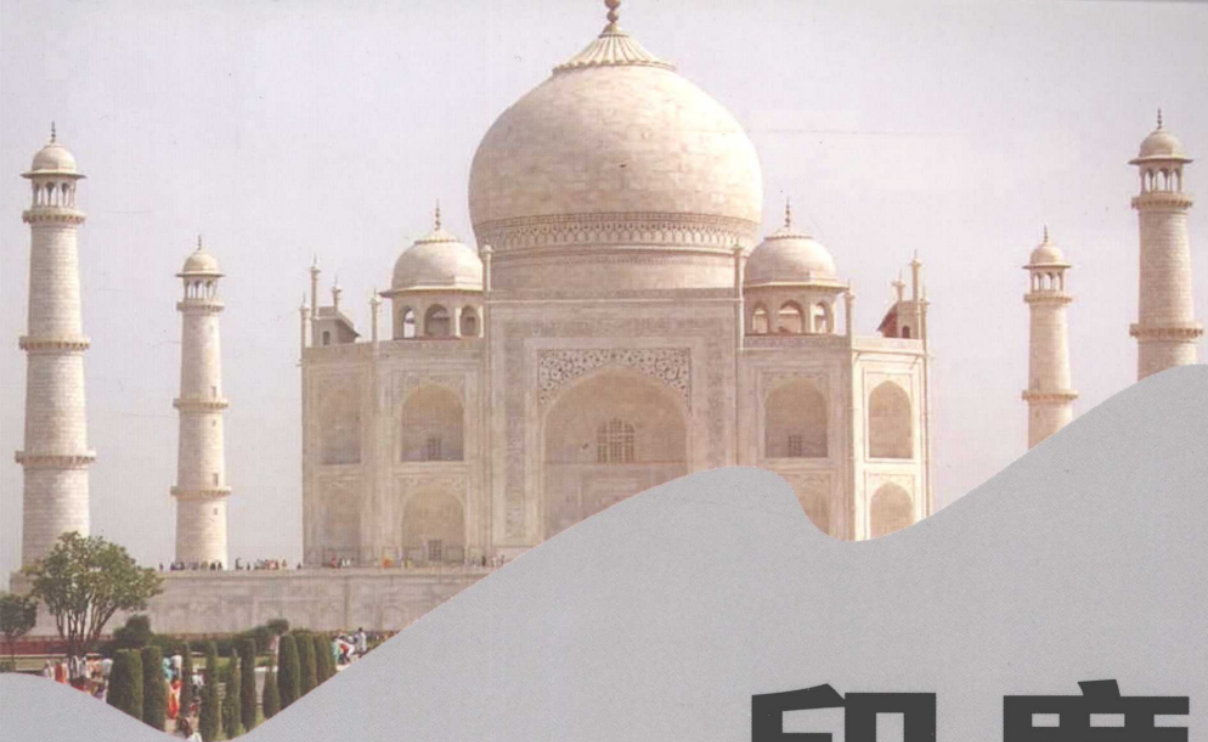




印度

现代化研究

王俊周 刘海玲 著

陕西出版集团
陕西人民出版社



印度现代化研究

王俊周 刘海玲 著

陕西出版集团
陕西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

印度现代化研究/王俊周,刘海玲著. —西安:陕西人民出版社,2009

ISBN 978-7-224-09029-1

I. 印... II. ①王... ②刘... III. 现代化—研究—印度
IV. D735.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 110448 号

印度现代化研究

作 者 王俊周 刘海玲

出版发行 陕西出版集团 陕西人民出版社(西安北大街 147 号 邮编:710003)

印 刷 西安市建明工贸有限责任公司

开 本 787mm×1092mm 18 开 16 印张

字 数 300 千字

版 次 2009 年 7 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷

印 数 1—1000

书 号 ISBN 978-7-224-09029-1

定 价 25.80 元

序 言

本课题的主旨是从历史比较的视野出发对印度现代化进程进行综合性的研究。

现代化是当今世界发展的大趋势，自近代开端以来，世界现代化进程至今已经成为世界性潮流。发达国家经过战后的改革和调整，率先进入后现代化社会，广大发展中国家亦不甘落后，奋起直追，纷纷推行现代化。第二次世界大战后，亚洲成为世界现代化第三次浪潮的中心，实现了经济腾飞。而今，亚洲各国的现代化正方兴未艾、如火如荼地展开。发展中国家如何转型，如何实现现代化，这是当代世界历史进程中最突出的课题之一。少数起步较早的发展中国家如中国、印度、土耳其、埃及等，在它们还是殖民地半殖民地的时候，就被19世纪下半叶至20世纪初的第二个浪潮卷入（印度受影响更早一些），多数国家则是在20世纪下半叶的第三个浪潮中，在它们取得独立之后参加进来。各国发展的程度也不尽相同，多数国家和地区有一定发展，有的则较为缓慢，甚至十分缓慢，但也有一些国家和地区，如东亚的“四小龙”，拉美的墨西哥、巴西、阿根廷等，利用20世纪70年代以来有利的国际大环境，采取正确的发展战略而得到突飞猛进的发展。中国、东南亚一些国家也随后跟上，东亚地区创造了自工业革命以来的最高经济增长速度，和日本一起正在形成一个新兴工业化地带。第三世界正以不同的速度和面貌在现代化的轨道上前进。

印度的现代化发展进程是发展中国家实现现代化的一个典型个案。印度的现代化始创于英国的殖民统治。英国殖民者在破坏和掠夺印度的同时，还在印度嫁接了英国的某些社会体制，留下了一份独特的大英帝国遗产，从而使印度走上了现代化发展之路。作为南亚大国的印度，在通向现代化的道路上步履蹒跚，印度独立后摸索了一条独特的现代化发展道路，即发展中国家大国综合发展战略推动型的现代化。从独立之初尼赫鲁的混合经济到印度现政府的新经济无不遵循着这一战略。20世纪90年代以来，印度政府开始实施全面改革，印度经济实力迅速增长，综合国力大为提高。如今，印度的崛起已经是不争的事实。五十多年的现代化进程中，印度形成了自己独有的现

代化模式，经济上实行社会主义式的混合经济，农业进行绿色革命，政治结构上实行西方式的议会民主制，文化方面则在传统文化的基础上推行世俗主义，大力发展教育和科技事业，实施科教兴国。

现代化研究在 20 世纪 60 年代成为国际学术界的一个新领域，当时，西方国家已基本走完“现代化”的路程，普遍形成了“现代社会”，需要对西方社会在过去几百年中的发展变化给一个学术的总结。因此，现代化研究具有非常强烈的现实意义，一出现便“风卷残云”。20 世纪 70、80 年代，西方学术界的现代化研究已相当成熟，产生了系统的理论框架。面对先发展国家的巨大优势，发展中国家很快也卷入到“现代化研究”中来，中东、南美、印度、东亚的一些学者，都在“现代化研究”中有所建树。以罗荣渠的研究为标志，现代化研究在中国史学界逐渐展开，终成大势。时至今日，它已经成为中国学术界关注的一个亮点。

中国的现代化研究是从历史学尤其是世界史学科开始的，从世界史学科自身来说，它已与现代化研究高度交叉，成果丰富。中国正处在大发展时期，中国对世界的了解刻不容缓；了解世界恰恰是世界史学科特有的长项，而以“现代化”的角度切入进去，特别能发挥这个长项。迄今我国学者出版的论著中，研究的焦点集中在我国的现代化和东亚地区的现代化，对其他地区的研究尚嫌薄弱。印度和南亚地区就属于后者。虽然对它的经济、政治、社会、文化、历史等各侧面的研究都有不少成果，但从现代化的角度综合研究尚处起步阶段。印度是一个大国，实现现代化是一个极端复杂和艰巨的任务。关注印度的现代化进程，总结其经验教训，不仅有助于丰富、充实现代化理论研究，对我国建设中国特色社会主义宏伟目标也大有裨益。我们在这方面做出的初步尝试，在理论上不敢奢求有什么创意，但求能在实证研究方面做到记述翔实，总结深入，为这一地区现代化研究的进一步开展铺垫一块小小的路石。

本书的主要内容有以下几个方面：

第一，从世界历史发展的宏观视野出发，探讨“现代化理论”的发展和演变，对印度现代化的模式作一归纳和总结。印度独立以来的历史进程同时也是印度现代化模式探索和形成的艰辛过程。长期以来，印度在经济社会方面实行尼赫鲁社会主义，在政治方面走西方式民主政治道路，在精神文化方面既维护发扬优秀的印度传统文化又试图寻求适应现代化的文化革新。印度作为亚洲乃至世界最重要的发展中国家之一，其现代化模式的定型和转型

都具有重要的启示意义。

印度选择的现代化道路（这里不是讲社会形态）既不同于社会主义道路，又有别于西方资本主义道路，是一条糅合两者因素加以适当改组而成的印度式的道路。其基本特征是政治上的议会民主制，经济上增长和社会公平都作为发展目标和国家对经济的较多干预。尼赫鲁对这条道路的确定起了突出作用。他把这条道路称之为“社会主义类型”的道路，后又概括为“民主社会主义”道路。这条道路总的说适合印度国情，但有很多不完善的地方。如同其他国家一样，印度也在实践中对自己的道路不断进行调整。大致说20世纪80年代以前，由于强调社会公平与经济增长并重，国家对经济管得过严过死，20世纪80年代至90年代在世界发展潮流的影响下，印度领导人在指导思想上了调整，以市场化、自由化、全球化为方向实行经济改革，在经济体制、发展模式和政策方面有重大改变。但混合经济体制仍然保留。调整的总趋势是体现“社会主义”色彩的政府控制逐渐淡化，资本主义自由竞争的机制逐步加强。不过总的说，还是属于范式内的调整，基本道路仍保持未变。经过调整后，经济发展速度加快。

过去国内学术界有些人对印度现代化的中间道路特色持否定态度，认为是不可可能的，是政治欺骗。这是把复杂的现象简单化了，两极化了，否定了发展中国家的领导人设计适合自己国情的道路的可能性。尼赫鲁对资本主义的政治经济制度整体上是赞成的，崇尚的，但是他对其经济制度有很多不满，特别是不满它造成极端的贫富两极分化，希望吸收社会主义的长处弥补资本主义的不足。他站在资本主义立场上，但与西方国家领导人不同，由于在长期的民族斗争中和下层群众共患难，也由于受世界社会主义思想影响较深，出于使国家发展更平稳，更能得到下层群众拥护的考虑，要用社会主义的某些经济手段弥补资本主义经济发展中的缺陷，不能简单地斥之为“政治欺骗”。固然，就社会形态说，当今世界上，还没有既不同于资本主义，又不同于社会主义的独立的第三种社会形态，但是一个资本主义性质的发展中国家在选择现代化道路时，是否可以根据本国国情，从两种不同的制度中择取适合自己的因素，构筑一条有自己特色的“中间”道路呢？印度现代化的事实证明它是可能的、合理的，印度领导人的取舍体现了当今发展中国家资产阶级两面性的特色。只有承认其选择印度式道路意愿的真实，我们对印度现代化的历史才能更加真实地把握。

第二，纵向考察印度现代化的发展历程并结合印度国情分析其现代化的

启动条件，对英国殖民和印度国家政权在现代化进程中的影响和作用予以恰当解读。谈到印度现代化，不少人认为在殖民统治下不可能有现代化的启动，印度的现代化进程是从独立后开始的。这种认识不但理论上不正确，也不符合历史事实。殖民统治者为了维护对印度的剥削特权，是不希望印度成为现代化国家的，然而，它为了实现剥削目的，就必须创造实现剥削的物质、技术和进行相应的结构改造。为了压制日益高涨的民族运动，也必须把殖民主义专制政体贴上民主制的羽毛。印度现代化进程始于19世纪中叶英国殖民统治时期。19世纪上半叶，英国在实现工业革命后，改变殖民政策，由原始积累性质的赤裸裸的暴力掠夺转变为把印度开拓成英国的商品市场和原料产地。为实现这个目标，必须对印度传统的农业手工业直接结合的自然经济实行有利于殖民主义剥削的改造，这就必然促进了印度商品经济的发展，不自觉地为大工业的出现创造了条件。正是在这样的背景下，使引进英国的生产技术、大工厂制度和以铁路为标志的现代交通手段有了可能。资本输出的驱动和政治上巩固统治的需要提高了把这种可能性变成现实性的几率，使铁路的修筑和工厂的兴建成为不可逆转的定势。

1853年马克思曾写到：“英国在印度要完成双重的使命：一个是破坏性的革命，即消灭旧的亚洲式的社会，另一个是建设性的使命，即在亚洲为西方式的社会奠定物质基础。”英国在印度殖民统治的结果，证明了马克思这个论断的正确性。印度是在完全沦为殖民地的情况下，开始了现代化进程，这是最显著的特点。英国对印度的殖民统治实现了印度的政治统一，却又人为地保持了部分分裂状态（土邦）；它摧毁了印度的自然经济和村社，却顽固地维护半封建的土地所有制；它把印度和正在形成的世界资本主义市场联系起来，促进了印度商品经济的发展，却不给印度自主的平等的贸易权力，而是把它置于依附于英国的地位；它把大工业移植到印度，却压制印度民族工业的发展；它加快了印度经济的发展频率，却以发展畸形和财富无穷无尽的外流作为代价；它把政治民主制度传到这个国度，却只是用作专制和高压统治的装饰物；它以西方自由平等思想的传播者自居，却傲然高居于印度人民头上，颐指气使；它为了统治这个国家不得不重视对它的历史文化的研究，却鄙视印度传统文明，企图瓦解印度民族自豪感的心理根基；它为了庞大的殖民统治机器和商业机构的运转不得不兴办近代学校，却要通过奴化教育，实行愚民政策；它在行政管理上、教育体制上实行世俗主义，却为对抗民族运动竭力挑动宗教冲突、实行分而治之政策等。虽然，英国对印度的

殖民统治给印度人民带来了沉重的灾难，但它给印度的现代化发展不仅带来了英语优势，而且带来了市场经济和民主制度，更为重要的是把印度推向了现代化的发展道路。

印度现代化的启动也是印度人自己积极主张、参与和推动的结果。在印度建立现代经济制度和议会民主政体是国大党自成立以来就提出的奋斗目标。当殖民统治者在争论应在印度实行什么样的教育政策时，印度改革先驱们就率先建立了实行近代教育的印度学院和爱尔芬斯顿学院，对殖民当局最后选择实行西方教育起了推动作用。印度大工业是英国人和印度人同时开始创办的。建立印度立法会议则是印度国大党成立前地区性民族主义组织就提出的要求，大起义的爆发促使当局不得不采取行动。可见，是印度人和殖民统治者一起拉开现代化进程的帷幕的。与殖民统治者的被动态度不同，印度人对实行现代化的态度是积极主动的，他们才是印度现代化的主要推动力。时至今日，印度的现代化取得了显著的成就，说明全国上下付出了相当大的努力。和亚洲其他发展中国家比，印度在经济现代化方面固然不如东亚一些国家和地区发展迅速，在政治和社会现代化方面，印度的进展则并不落后。亚洲大多数发展中国家都实行过或正在实行议会民主制，但没有哪一个国家能像印度这样持之以恒，没有哪国能像印度这样长期保持稳定。

第三，对印度现代化在工业、农业、政治、军事、教育、国家整合、社会生活等各个领域的进展和成就，分别作了系统的较为细致的考察，追踪其发展历程，总结经验教训。印度现代化虽然道路崎岖坎坷，但在各领域的推进都取得了相当大的进展。对此，既不能估计过高，也不能估计过低。印度选择“民主社会主义”的道路，这是无先例可循的，只能边摸索边实行，弯路在所难免。学者们对印度现代化成果的评估各不相同。多数人充分肯定；有的认为发展过慢，绩效不佳。学者们立场不同，观察问题的角度有别，得出不同的结论是很自然的。在作评估时有几点是不应忽略的：（1）印度是个大国，幅员辽阔，人口众多，在这样一个国家实现现代化，其难度非一般国家所能比拟。（2）不能只看经济一个侧面，应该把经济、政治、社会放在一起综合考虑，全面权衡。（3）不但要看现代化结果的国内表现，还要把它对印度国际地位的影响放在视野之内。综观独立后 60 年的历程，大致上可以说，在 20 世纪 80 年代前的阶段，除了增长速度和实现社会公平方面没有达到预期目标外，在现代化的其他方面、其他领域都取得了较大进展。就经济而论，建立了完整的工业体系，基本实现自力更生，实现粮食自

给，这些成就的积极意义决不能低估，它不仅为印度的经济持续发展奠定了坚实的基础，也是巩固印度政治独立的物质基础。印度成了不结盟运动倡导国之一，在国际上能奉行独立自主的外交政策，都与有这个物质基础有密切关系。在后一阶段，由于从行不通的困境中调整了方向，经济形势也焕然一新，工业增长率和国内生产总值增长率都由低速进入中速，也就是说经济现代化的进程也升了一个台阶。政治、社会领域的现代化也都有新的进展。

60 年来的现代化成就可简要归纳如下：工业实现了低速到高速增长，建立了完整的部门齐全的工业体系，资本品和中间产品基本上自给，具有实现持续增长的自我装备的充分能力，高科技产业有一定发展，原子能开发利用、航天工程、生物工程、软件、高性能新材料、石油化工等领域都达到世界先进水平。农业实现了粮食自给有余，林、牧、副、渔多种经济的发展和产业化有一定进展，随着较普遍地实行生物技术投入，随着资源的综合开发利用，不但生产能力得到提高，农业向资本主义经营方式转变也已成为发展定势。国内生产总值的增长率由低速进入中速（1992—1997 年平均 6%），国民收入和人均收入有一定提高，科技人才的数量居世界前几位。经济正由内向型向外向型转变。出口绝对量虽然很小，但近年来呈日益增加之势。就某些产品如软件来说，印度已成为世界出口大国。议会民主制坚持下来，运作基本正常，投票率较高，选举质量逐步得到改进，反对党和压力集团的意见和主张能够得到表达，宪法允许范围内的司法独立和舆论自由得到保证。国家通过联邦制内外的运作，化解了中央和地方关系方面不断出现的矛盾，国家的内聚力日益增强。社会世俗化政策被坚持推行，虽然在具体的宗教政策上还存在一些问题，还不时爆发宗教冲突，但总的趋势是冲突减少，世俗化政策得到越来越多的人的认同。城市居民的宗教观念已大为淡化，对虚幻的来世幸福的追求已逐渐被现实的利益取向所代替。

第四，以世界全球化为背景，结合印度历史文化分析印度现代化存在的种种问题。近年来印度的迅速崛起已经是个不争的事实。印度不仅政治局势相对稳定，经济增长势头强劲，而且军事力量不断增强。更为重要的是印度软件业的飞速发展，为印度的崛起奠定了基础。今日的印度较之独立前的印度，已有天壤之别。总体来看，印度面临的内外环境均有明显改善，有利于其实现崛起雄心。但由于自身的国情特点，它崛起的进度将受到一定制约，完成现代化进程还需要长期的艰苦努力。

首先，印度实行的议会民主制已经历了半个多世纪的严峻考验与挑战，

深深扎根于国家政治生活，得到了社会各阶层的广泛认同。但由于历史、经济、社会等原因，它仍存在着政党纷争、政局动荡、政效低下等弊端。由于政治和意识形态等原因，执政联盟的政策更多的是考虑政党和政客利益，经常采取忽略国家长远利益、只顾政党眼前利益的短期行为。另外，教派主义、种姓制度等也赋予了一些政党浓厚的宗教色彩或种姓色彩，不时造成严重的社会危机甚至大规模流血冲突。正如西方人所言，“虽然民主制度是印度的优势之一，但它也是一个弱点”，“我们所有的人都希望能够证明民主是一项优势，但是印度的决策者没有帮忙”。印度政治制度的局限性不仅表现在对生产力的发展有某种阻碍作用的方面，更为重要的是，它不能解决印度的贫富不均问题，更不能保障绝大多数人民的温饱。印度工农大众的生活水平虽然比独立前有所改善，但这种改善极其有限，发展经济的好处主要为上层富有阶级所攫取，财富集中在少数人手中。人均国民收入并不“平均”，两极分化和贫富悬殊现象异常严重。

其次，印度是一个宗教影响力甚强的国家，印度教等级森严的种姓制度，作为基本的传统社会结构和人的行为规范，是导致印度现代化进程迟缓的重要原因。虽然独立后的印度政府推行世俗化和反种姓主义政策，实行照顾低种姓的保留制度，但种姓等级观念依然牢固，各种相关陋习和种姓歧视还在许多地方盛行，今日种姓政治化的现象还使种姓制度取得更大的生存空间，这些均与印度民主政治的推进和社会凝聚力的强化背道而驰。教派冲突历来是印度社会动乱的一个组成部分。其中印度教徒与穆斯林的争斗在印巴对抗的背景下最为突出，另外印度教与锡克教的矛盾也很严重，在当今印度教民族主义复活、伊斯兰原教旨主义发展、宗教政治化的背景下，盘根错节的宗教争端自然成为印度社会不时爆发动荡和骚乱的催化剂。印度的民族结构也呈多元性。印度是南亚国家中民族关系最复杂的国家，民族隔阂和分歧根深蒂固，全国民族问题依然严峻，关于民族语言的争端尚未彻底解决，要求扩大民族区域自治的运动进一步发展。分离主义运动持续不断，对中央政府构成了巨大威胁。

印度经济发展过程中的问题也很多，甚至出现了一些新的问题。这些问题包括：内耗严重，非经济因素制约经济发展；基础设施建设严重不足，成为印度经济发展的“瓶颈”；经济水平低，农业发展缓慢；人口增长过快，人口规模大，人口增长与经济发展矛盾突出；印度污染问题十分严重；资本形成不足是印度工业高速增长的严重制约因素；各个政党对经济改革的认识

不一，互相牵肘，影响政府的决策和执行，使得失业问题解决难度很大等等。因此印度的可持续发展之路依然艰难。

此外，由于面临比其他社会更复杂的情况和更多的阻碍因素，印度的世俗化进程中也自然地生长出一些副产品，如其原教旨主义的极端宗教情绪，冷战结束后印度教民族主义的兴盛及对于世俗主义是否适合印度国情的怀疑等等。

不可否认，印度现代化进程仍然存在许多问题，如何看待近年来印度现代化进程中出现的一些新问题，这涉及对印度现代化前景的展望和对整个绩效的估计。印度和西方有些学者对印度现代化的绩效估计偏低，把问题看得过重，有的甚至对现代化前景抱悲观态度。而我们则认为对出现的问题都要从现代化发展方向的角度看，一分为二，既要重视问题的存在，又要从问题中看到未来发展的新趋势。

有学者曾经预言，21世纪将是“亚洲的世纪”，而21世纪亚洲发展速度最快的两个国家是中国和印度。印度原是一个工业落后的农业大国，在第三世界很有代表性。印度现代化的经验教训在许多方面都有普遍意义，因此总结印度现代化的个案非常有助于充实第三世界现代化的理论研究。印度的国情与我国虽然不同，但也有很多共同点，在现代化进程中两国会遇到很多共同的问题。同为有着悠久历史，人口众多，综合实力较强的大国，中国和印度的现代化发展同样吸引世人关注。在我国的现代化研究领域，近年来，涌现出了一批研究世界现代化、区域现代化的力作，也出现了不少关于中国现代化和印度现代化的研究成果，这对我国世界现代化研究及中国现代化实践起到了重大的启示和推动作用。本书力图吸收这些新的研究成果，对印度现代化的模式、道路、成就以及存在的问题进行全面综合的论述，以期对中国现代化的发展作以参考和借鉴。这是本课题的初衷所在，而由于能力所限，课题完成过程中存在的不足之处，还请方家批评指正。

王俊周

2009年5月

目 录

第一章 印度现代化模式	(1)
一、现代化的概念	(1)
二、现代化理论	(4)
三、印度现代化模式	(14)
第二章 印度现代化历程	(23)
一、印度现代化的屈辱起步——英国殖民统治对印度 社会的整合	(28)
二、印度现代化独立发展——独立后国大党对印度 社会的构建	(46)
第三章 印度现代化成就	(67)
一、政治民主化	(74)
二、经济现代化	(96)
三、军事现代化	(138)
四、教育现代化	(175)
五、社会世俗化	(209)
第四章 印度现代化问题	(222)
一、政治现代化存在的问题	(222)
二、经济现代化存在的问题	(238)
三、社会世俗化存在的问题	(254)
参考文献	(267)
后 记	(275)

第一章

印度现代化模式

一、现代化的概念

在中文中，“现代”是一个上承“近代”下连“当代”（有时是包含“当代”）的时间概念。在中国学者编写的各种版本的《世界通史》中，常常把“现代”与“近代”的分界线定在1917年俄国十月革命，或者较为笼统含糊地说是20世纪初，而“现代”与“当代”的分界线则在第二次世界大战结束或曰20世纪40年代中叶。而在西文中，“近代”与“现代”常常是同一个词（英文、法文均为 Modern），日文为“近代”。它是一个与“古代”（Ancient）和“当代”（Contempotorary）相区分的时间概念。西方学者中有人认为“现代”始于14世纪欧洲文艺复兴（Renaissance）的发端，也有人认为始于15、16世纪宗教改革（Reformation of Religion）运动的开展、民族国家（Nation - State）的产生或地理大发现（Great Geographical Discovery）后，世界市场（World Market）的初步形成。至于“现代”和“当代”的边界线，有人认为是20世纪40年代中叶第二次世界大战结束，也有人认为20世纪70年代中后期、80年代初更合理，理由是后者正是西方现代化基本结束、向后现代演变的转折时期。

自从现代化理论提出以来，人们不再把人类历史简单地以一个历史事件或标志来划分先后了，而是把人类历史看成一个渐变的过程。“现代化”（Modernization）一词应运而生。

“现代化”一词最早是1951年6月美国社会科学研究会经济增长委员会创办的《文化变迁》杂志社在芝加哥召开的一个学术会议上提出来的。

当时用该词来说明从农业社会向工业社会的转变。而比较明确、系统地研究现代化进程的早期著作是 1958 年美国著名社会学家丹尼尔·勒纳写的《传统社会的消逝》。虽然所有的学者使用“现代化”一词的含义各有区别,但几乎所有的学者均把“现代化”看作是从传统农业社会向现代工业社会转变的过程。

根据韦氏辞典,英文 modern 是形容词,大约产生于 1585 年,有两层含义:(1)表示性质:现代的,新近的,时髦的;没有领域限制,它可以指人类活动各个方面的特点;(2)表示时间:现代的,指从大约公元 1500 年后的时间。没有时间下限,所以,“现代”是可以无限延长的。当然,必须指出,各国对现代理解的时间是不同的;西方一般把历史大致分为古代(公元 600 年以前)、中世纪(公元 600—1500 年)和现代(1500 年以来)等三个阶段。中国学者一般把历史大致分为古代(1840 年以前)、近代(1840—1919 年)和现代(1919 年以来)等三个阶段。

英文 modernize 是动词,大约产生于 1748 年,含义是:使现代化(成为具有现代特点的、成为现代的),使适合现代需要。

英文 modernization 是 modernize 的名词形式,产生于 1770 年,基本含义是:(1)实现现代化的过程,(2)实现现代化后的状态。它不仅包括大约公元 1500 年以来出现的新特点,还包括将来发生的多种多样的新变化。所以,“现代化”一词内涵很丰富。简单地说,“现代化”既可表示一个“成为具有现代特点”的发展过程,也可表示在这个过程中发生的最新变化。

这样,从 14 世纪或 16 世纪开始,世界就进入了“现代化”进程。当然,也有学者认为,18 世纪工业化的兴起才真正开始了从传统农业社会走向现代工业社会的现代化进程。这个进程在西方发达国家大体上至 20 世纪 70 年代已经完成。20 世纪 70、80 年代以后,西方社会就进入了“后现代化”(Postmodernization)或“后工业化”(Postindustrialization)时代。对于广大发展中国家来说,现代化进程大多发端于第二次世界大战结束后,有的国家甚至迟至 20 世纪末期。目前,发展中国家尚处于现代化的初期或中期。

现代化问题的研究 20 世纪 60 年代在美国兴起。一批学者(美国人为主)或是从发展经济学,或是从发展社会学,或是从比较政治学,或是从历史学的角度,分别进行研究,发表了大量论著。此后,更多国家的学者参加进来,使它成了世界学者共同关心的热门课题。罗荣渠教授的《现代化新论》、《现代化新论续编》及一系列关于现代化的论文,是中国学者在这

个领域向世界学术界奉献的第一批硕果。其重要价值在于：在异彩纷呈的现代化研究中，罗先生独辟蹊径，开辟了一个新的视角——从历史进程立论和定位，不是静止地而是动态地，不是就单个侧面而是全方位地审视现代化问题，探索它的起源和在世界逐步扩展的过程，总结各国特别是发展中国家实现现代化的历史经验。新的研究视角要求对什么是现代化作出符合历史角度的新界定，而且要求有一套动态研究的思路和框架。罗先生的《现代化新论》、《现代化新论续篇》出色地回应了这些需要。在《现代化新论》序中，他说：“现代化的内涵包罗丰富，研究者从不同角度，各取所长。本书是从历史进程立论的，因此对现代化进程提出了广义和狭义两种解释。广义的现代化主要是指自工业革命以来现代生产力导致社会生产方式的大变革，引起世界经济加速发展和社会适应性变化的大趋势。具体地说，就是以现代工业、科学和技术革命为推动力，实现传统的农业社会向现代工业社会的组织大转变，使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域并引起社会组织与社会行为深刻变革的过程。”这样，罗先生就把“现代化”界定为一个有特定历史内容的全球大趋势，把它从一个超时空的不确定的概念变成一个有明确内容的科学范畴。在这一认识的基础上，他对世界历史发展的图式论、阶段论、动力论等有争议的重大问题，作了新的探讨，提出了以生产力作为社会发展中轴的新发展观，即一元多线的历史发展观，作为现代化研究的宏观理论架构；他综合运用历史学、经济学、社会学等多学科的方法建立了现代化进程研究的基本框架，提出了一套相应的观点和分析方法。在《现代化新论》中，他对世界现代化进程作了宏观考察和概括，并运用了自己的理论，重点分析了中国从近代起开始的艰难的现代化进程。在《现代化新论续篇》中又着重总结了东亚国家的经验，具体说明发展中国家各有自己的国情，不能照搬西方模式。这一切，不仅拓宽了现代化研究领域，更重要的是开创了现代化研究的一个新角度，从而使他的现代化理论和观点有别于西方学者。现代化研究对中国特色社会主义建设的宏伟目标意义重大，受到国内学者广泛重视。罗先生的研究成果很快得到我国越来越多学者的认同。在他的勇于创新 and 实事求是的科学态度的鼓舞下，投入这个新领域的研究者们有的偏重理论层面，进一步发挥《现代化新论》、《现代化新论续篇》中的基本理论观点；有的着重对不同国家、不同地区的现代化进程做深入细致的个案研究。这样“两路夹攻”是非常必要的，因为理论研究是为实证性研究提供指针的，现代化作为一个新问题，需要理论创新和不断

充实；而理论的创新和充实只有靠从大量实证研究中总结、提炼出规律性的认识。从理论和实证两方面同时研究，能使两者相互促进，形成良性互动，从而使研究在深度和广度上都上升到一个新阶段。

迄今我国学者出版的论著中，研究的焦点集中在我国的现代化和东亚地区的现代化，对其他地区的研究尚嫌薄弱。印度和南亚地区就属于后者。虽然对它的经济、政治、社会、文化、历史等各侧面的研究都有不少超过，但从现代化的角度综合研究尚处起步阶段。印度是一个大国，实现现代化是一个极端复杂和艰巨的任务。印度的国情与我国虽然不同，但也有很多共同点，在现代化进程中两国会遇到很多共同的问题。关注印度的现代化进程，总结其经验教训，不仅有助于丰富、充实现代化理论研究，对我国建设中国特色社会主义宏伟目标也大有裨益。我们在这方面做出的初步尝试，在理论上不敢奢求有什么创意，但求能在实证研究方面做到记述翔实，总结深入，为这个地区现代化研究的进一步开展铺垫一块小小的路石。

印度现代化指的是印度从传统的农业社会向现代工业社会转变的历史进程。重点是印度的工业化、农业现代化、政治民主化、国家整合和世俗化。

二、现代化理论

“现代化”概念的提出直接促发了“现代化理论”的兴起。现代化理论产生的直接动力是第二次世界大战后新兴民族独立国家的产生和社会变化的不确定性，要求发达国家特别是第二次世界大战中崛起的美国提出新的对外政策，以维护自己的国家利益。丹尼尔·勒纳的《传统社会的消逝》可说是开山之作。他把社会分为传统社会和现代社会两种类型，认为现代化是从传统社会向现代社会转变的过程。所以，早期现代化理论家们大多按传统社会与现代社会的两分法来研究发展中国家前现代社会即传统社会的基本特征和向现代社会变化的动力、阻力和过程等问题。经济学方面，有美国经济学家罗斯托的《经济成长的阶段——非共产党宣言》（1960年）。政治学方面，有阿尔蒙德主编的《发展中地区的政治学》。社会学方面，有摩尔等人合编的一套丛书《传统社会的现代化》（12种）。然而，这些早期现代化理论有一个明显的缺陷是，大多将发展中国家的社会现代化看做是向西方发达国家模仿和看齐的过程，是西方文化价值向发展中国家传播和扩散的过程，也即把现代化看做是西方化。结果，这些理论既不能科学、合理地解释发展中国家社会变化的实际状况，为本国政府制定适当的外交政策提供正确依

据，也无法为发展中国家社会的现代化指出符合各国国情的发展模式或道路，因而，这些早期现代化理论受到越来越多的人士的批评。到 20 世纪 60 年代中期，美国普林斯顿大学教授布莱克等人运用比较和跨学科的方法，对发展中国家的现代化进程进行了一系列比较研究，写出了《俄国和日本的现代化》、《现代化的动力》、《比较现代化》等书。在这些书中，现代化理论家们检讨了早期现代化理论，认为其明显的缺陷是忽视了对各类正在进行现代化的国家社会内部文化传统的研究。他们认为，现代化理论与其他任何社会变化理论的不同之处在于，它应当把以下几个方面的内容作为研究领域：它应当重视评价前现代社会中产生的有利或阻碍现代化的各种因素；它应当把反映在科学革命和技术革新中的知识进展看作社会变革的原动力，正是知识的进展使这类社会变革区别于过去的任何社会变革；它应当着重检验某个社会在政治、经济、社会、文化和科学的进步所提供的可能性面前利用这些因素的能力；它应当批判性地评价某个社会的领导者如何利用各种政策去改造传统制度和观念的遗产，目的在于在这样的基础上利用可行的政策来有选择地向先进的现代社会借鉴，并推动现代化的进程。因此，从 20 世纪 60 年代中、后期，特别是 20 世纪 70 年代初起，现代化理论的研究领域不仅从发展中国家扩大到发达国家，而且，其研究视角也逐步从“西方化”转向各国社会内部，其研究方法从“传统”与“现代”的二分法转向“传统”与“现代”的关联性，这就使现代化理论逐渐走向成熟。

成熟的现代化理论认为，“传统性”（Tradition）与“现代性”（Modernity）不是两个截然不同的东西或阶段，而是两个相互密切联系的有机组成部分或阶段。按照勒纳的说法，传统社会是一个以上述传统和血缘关系占主导地位、使用（广义上的）巫术、缺乏发达的工具为特征的社会；而现代社会是一个以机械技术、理性的或世俗的态度、高度差异的社会结构为特征的社会。可见，衡量两大社会区分的向度有三项：态度、工具和社会结构，其中技术或工具是关键，传统社会为“前技术社会”，现代社会为“技术社会”。传统社会是“传统性”占主导地位的社会，而非没有一点“现代性”的社会；同样，“现代社会”是“现代性”占主导的社会，但并不排斥存在某些“传统性”。现代化进程是“传统性”日益减弱或缩小、“现代性”不断提升和扩大的过程。

说现代化进程是“传统性”日益减弱和缩小、“现代性”不断提升和扩大的过程，并不意味着一个完全成熟的现代化社会是一个只有“现代性”