

馬列主義論社會主義
與共產主義從社會主義
到共產主義的過渡

大連新華書店印行

目 錄

**第一章 列寧、斯大林發展了馬恩學說，
在蘇聯一國內建立共產主義社會的可能**..... 3

第一節 列寧對馬克思主義的新貢獻..... 3

第二節 在一個國家內建設社會主義的成功..... 9

第三節 社會主義在蘇聯最終勝利問題..... 13

第二章 共產主義的兩個階段..... 25

第一節 第一階段——各盡所能，各取所值..... 25

第二節 高級階段——各盡所能，各取所需..... 29

第三章 在社會主義建設中蘇聯的作用..... 40

第一節 新經濟政策的偉大成就..... 40

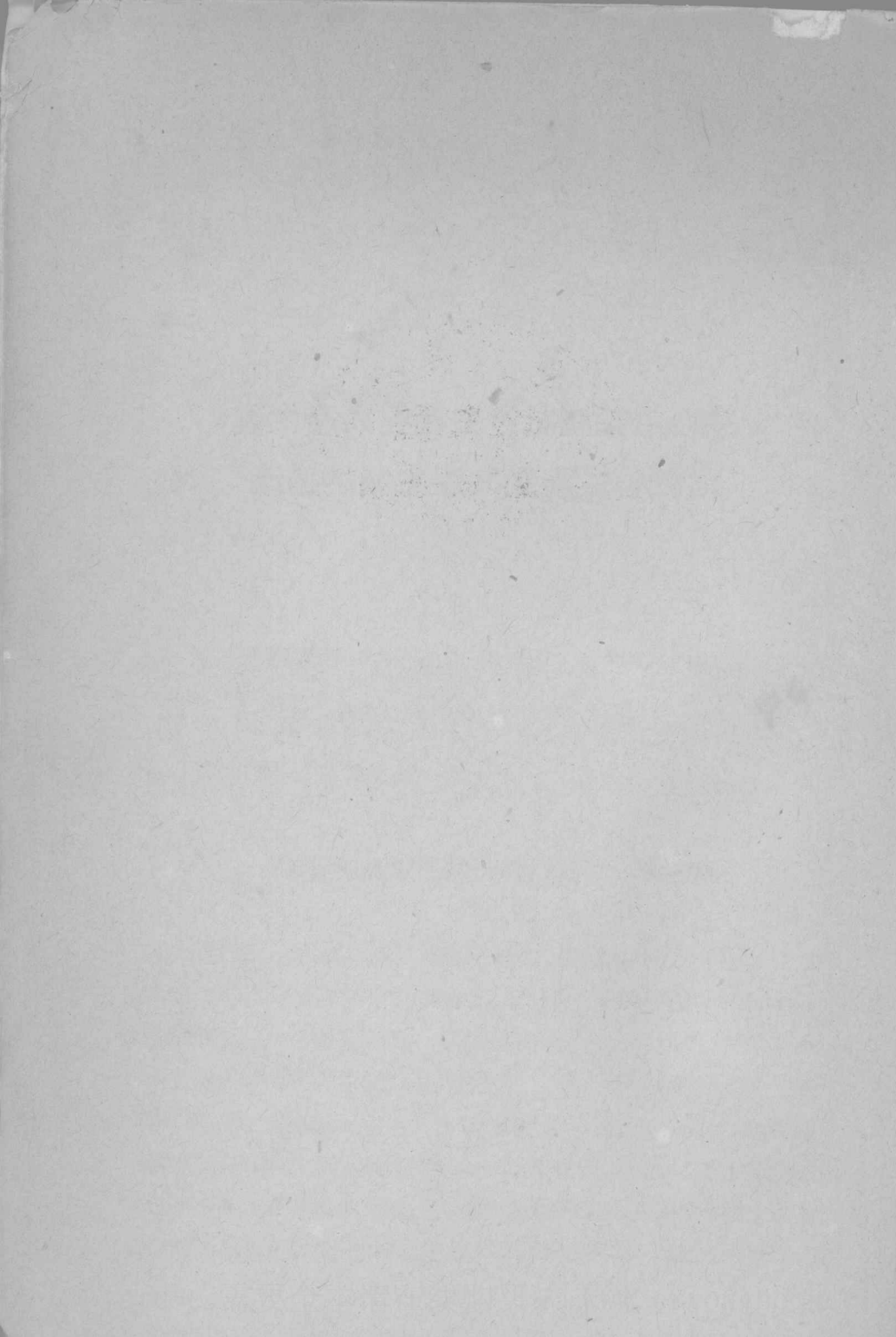
第二節 反法西斯戰爭對蘇聯的考驗..... 48

第三節 領導國際革命向勝利邁進..... 59

附 錄

一 從社會主義向共產主義的過渡	64
二 條條道路通向共產主義	73
三 蘇聯社會主義建設的三十年	79

馬列主義論社會主義與共產主義
從社會主義到共產主義的過渡



第一章 列寧、斯大林發展了馬恩 學說，在蘇聯一國內建立 共產主義社會的可能

第一節 列寧對馬克思主義的新貢獻

列寧並沒有給馬克思主義補充任何『新的原則』，同樣，他也沒有取消馬克思主義底『舊』原則裏的任何一個原則。列寧曾經是，而且始終還是馬克思和恩格斯底最忠實的和最一貫到底的學生，他是完完全全依靠馬克思主義底原則的。可是，列寧並不僅僅祇是馬克思恩格斯學說底執行者，他並且也是馬克思恩格斯學說底繼續者。這是什麼意思呢？這就是說，他根據着發展底新條件，根據資本主義新階段底條件，根據着帝國主義底條件而向前發展了馬克思恩格斯底學說。這就是說，列寧既然是在階級

鬥爭底新條件下面繼續發展了馬克思底學說，這樣他就在馬克思主義底總寶庫內放進了一些爲馬克思恩格斯所沒有給出來的新東西，放進了一些在帝國主義以前的資本主義時期內所不能給出來的新東西，同時，由列寧所放進馬克思主義底寶庫內去的這些新東西，完完全全是以馬克思恩格斯所規定的原則做基礎的。正是在這個意義上，我們說列寧主義是在帝國主義和無產階級革命時代的馬克思主義。列寧在向前發展馬克思底學說的時候，曾在幾個問題方面給了一些新東西，請看這是那幾個問題罷：

第一，就是關於壟斷資本主義問題，關於帝國主義即資本主義底新階段問題。馬克思和恩格斯在『資本論』裏面，已經分析了資本主義底基礎。可是馬克思和恩格斯是生在壟斷資本以前的資本主義統治時代，生在資本主義平穩進化和『和平』推廣於全地球的時代。這個舊階段到十九世紀末葉和二十世紀初期已經終結，這時，馬克思和恩格斯已經去世了。當然馬克思和恩格斯會祇能猜想資本主義發展底這樣一些新的條件，這些新的條件是因爲資本主義底新階段代替了舊階段而發生的，是因爲資本主義發展到了帝國主義的，壟斷的階段而發生的。在這時候，資本主義底平穩的進化已被資本主義低躍進式的，必然引起災難恐慌的發展所代替了，在這時候，資本主義發展底不平衡性和矛盾已表現得特別厲害，因爲在這時候，在這種極不平衡的發展底條件下面，爲爭取銷售商品的市場和輸出資本的市場的鬥爭，已經使這種爲着定期重新分割世界及勢力範圍的定期帝國主義戰爭，成爲不可避免的了。列寧底功勞，也就是說列寧底新東西，就在於他依靠着『資本論』底基本原理，對於帝國主義這個資本主義最後階段作了一個有根基的馬克思主義的分析，揭露了它的爛瘡和

那些使它必定滅亡的條件。在這個分析底基礎上，就產生列寧底一個著名的原理，這個原理就是：在帝國主義條件下面，社會主義有在個別的，單個的資本主義國家內面取得勝利的可能。

第二，就是關於無產階級專政問題。馬克思和恩格斯已經給出了無產階級專政底基本思想，認為這種專政是無產階級底政治統治，是用暴力推翻資本政權的方法。列寧在這方面所給的新東西就在於：（一）他發明了蘇維埃政權，認為這是無產階級專政底國家形式，為着這個發明，他利用了巴黎公社底和俄國革命底經驗；（二）他根據關於無產階級底聯盟者問題來解釋了無產階級專政底公式，他認為無產階級專政就是領導者的無產階級與被領導的非無產階級的（農民及其他等等）被剝削群眾間的階級聯盟底特殊形式；（三）他特別着重指出了一件事實，就是無產階級專政是階級社會內最高式樣的民主制，是代表多數人（被剝削者）底利益的無產階級民主制底形勢——與代表少數人（剝削者）底利益的資本主義民主制相反。

第三，就是關於在無產階級專政時期，在由資本主義過渡到社會主義的過渡時期，在被資本主義國家所包圍着的國家內，社會主義勝利建設底形式和方法問題。馬克思和恩格斯曾把無產階級專政時期看作是多少長久的，充滿着革命戰鬥和國內戰爭的時期，在這時期內，掌握政權的無產階級採取經濟上的，政治上的，文化上的和組織上的那些必要的辦法，以便創造新的社會主義的社會，無階級的社會，無國家的社會，以便代替舊的資本主義的社會。列寧是完完全全站在馬克思和恩格斯底這些基本原理底基礎上的。列寧在這方面所給的新東西就在於：（一）他在理論上證明了：被各帝國主義國家所包圍着的無產階級專政國家，

如果它不會被這些帝國主義國家底武裝干涉所撲滅，那末在這個國家內就有建成完全的社會主義社會的可能；（二）他規定了經濟政策底具體道路（『新經濟政策』），藉着這些具體道路，握有經濟命脈（工業、土地、運輸業、銀行等等）的無產階級就可以把社會化了的工業與農村經濟聯絡起來（『工業與農民經濟底聯絡』），這樣來引導整個國民經濟走到社會主義；（三）他規定了那種經過合作制來漸漸把農民基本群眾引導到和吸收到社會主義建設軌道上去的具體道路，合作制是由無產階級專政拿來改造小農經濟和以社會主義精神來教化農民基本群眾的最偉大的工具。

第四，就是關於無產階級在革命中，在所有一切人民革命中，在反對沙皇制度的革命中以及在反對資本主義的革命中的領導權問題。馬克思和恩格斯已經給出了無產階級領導權觀念底基本大綱。列寧在這裏所給的新東西就在於，他向前發展了這些大綱，並且把這些大綱擴張成爲無產階級領導權底嚴密系統了，擴張成爲無產階級不僅在推翻沙皇制度及推翻資本主義的事業上，而且在無產階級專政時期裏的社會主義建設事業上都對城市的和鄉村的勞動群眾施行領導底嚴密系統了。大家知道，無產階級領導權底觀念，因爲有列寧和列寧黨的緣故，在俄國得到了巧妙的應用。俄國革命，結果弄到了建立無產階級底政權，局部地也是因爲這個緣故。從前的情形，照例總是這樣，就是在革命底時候，工人在街壘上作了鬥爭，流了血，推翻了舊制度，可是政權却落到了資產階級手裏，而資產階級後來又壓迫和剝削工人。英國和法國底情形曾經是這樣。德國底情形曾經是這樣。我們俄國的情形，就不是這樣了。在我們俄國，工人曾不僅是革命底突擊力量。俄國無產階級既然是革命底突擊力量，同時又曾力謀成爲

領導者，成爲城市和鄉村的一切被剝削群眾底政治領導者，把這些群眾團結在它自己的周圍，使這些群眾脫離資產階級，使資產階級在政治上孤立起來。俄國無產階級既然是被剝削群眾底領導者，它時刻都作了鬥爭，以便奪取政權和利用這政權來擁護自己的利益以反對資產階級，以反對資本主義。正是因爲這個緣故，所以俄國革命底每一個强有力的發動，無論是在一九〇五年十月也好，無論是在一九一七年二月也好，都把工人代表蘇維埃提到了舞台上，把這個擔任着鎮壓資產階級的使命的新政權機關底萌芽，提出來對抗資產階級的國會——擔任着鎮壓無產階級使命的舊政權機關。我們俄國的資產階級曾兩次企圖恢復資產階級的國會和消滅蘇維埃：在一九一七年八月，在『預備國會』時期，就是說，在布爾什維克奪取政權以前，以及在一九一八年一月，在『立憲會議』時期，就是說在無產階級奪取政權以後——而每次都遭了失敗。爲什麼呢？因爲資產階級在政治上已經孤立了，千百萬勞動群眾已認定無產階級是革命底唯一領袖，而蘇維埃已受了群眾底審查和試驗而被他們看作自己的工人政權，如果把這個政權拿去換成資產階級的國會，這對於無產階級便是一個自殺政策。因此，難怪資產階級的議會主義，在我們俄國並沒有發育過。所以革命在俄國就弄到了建立無產階級的政權。這就是實行列寧關於無產階級在革命裏的領導權的觀點系統的結果。

第五，就是民族殖民地問題。馬克思和恩格斯在當時分析愛爾蘭、印度、中國、中歐各國、波蘭、匈牙利，這些國家裏面的事變的時候，關於民族殖民地問題定出了基本的，出發點的思想。列寧底著作是以這些思想爲基礎的。列寧在這方面的新貢獻就在於：（一）他把這些思想集成爲關於帝國主義時代的民族殖

民地革命的觀點底整個系統；（二）把民族殖民地問題與推翻帝國主義的問題聯繫起來；（三）把民族殖民地問題宣佈為國際無產階級革命總問題底一個組成部分。

末了，就是關於無產階級底政黨問題。馬克思和恩格斯定出了關於政黨的基本大綱，認為無產階級底政黨是無產階級底先進部隊，沒有它（沒有政黨）無產階級就不能得到解放，就是說也不能奪取政權，也不能改造資本主義社會。列寧在這方面的新貢獻就在於，他繼續向前發展了這些大綱，使其適用於帝國主義時代無產階級鬥爭底新條件，因為他指明了，（一）黨是無產階級階級組織底最高形式，它比無產階級組織底其他各種形式（職工會，合作社，國家組織）都要高些，它的使命就是要歸納和指揮其他這些組織底工作；（二）無產階級專政只有經過黨才能實現，因為黨是無產階級專政底指導力量；（三）無產階級專政祇有由一個政黨，由共產黨來領導——共產黨是不與而且也不應與其他的政黨瓜分領導權的——才能够成為完滿的專政；（四）如果在這個政黨裏沒有鐵的紀律，那末就不能實現無產階級專政底那些關於鎮壓剝削者的和把階級社會改造為社會主義社會的任務。

列寧在自己的著作裏，具體化了馬克思的學說和向前發展了這個學說，而使其適用於帝國主義時代的無產階級鬥爭底新條件，列寧在這裏所給的新東西，大體上就是這樣。

因此我們就說，列寧主義是帝國主義和無產階級革命時代底馬克思主義。

由此可見，既不能把列寧主義與馬克思主義分開，更不能把它與馬克思主義對立起來。（『與第一次美國工人代表團的談

話』，『斯大林選集』，第三卷，第四一——四七頁)

……我對於馬克思主義和列寧主義首先有一個小小的說明。在這一種說法之下，似乎馬克思主義是一個東西，列寧主義又是另一個東西，似乎一個列寧主義者未必一定是馬克思主義者。這一種概念當然是不正確的。列寧主義並不是超乎馬克思主義的一種學說。列寧主義是帝國主義和無產階級革命時代的馬克思主義。換一句話說，列寧主義包含着馬克思的全部學說，再加上列寧增添到馬克思主義寶庫中去的新的學說。這種新的學說也完全是根據馬克思全部學說（馬克思關於無產階級專政、民族問題、農民問題、政黨、改良主義之社會根源、共產主義中之基本傾向等等問題的學說）而來的。因此，最好把問題的公式變成這個樣子：馬克思主義或列寧主義（主要的是一樣的），而並不是馬克思主義和列寧主義。（『共產主義青年團底任務』，『斯大林選集』，第一卷，第三二〇頁）

第二節 在一個國家內建設社會主義的成功

帝國主義階段發展的不平衡法則，意味着某些國家在對其他的一些國家的跳躍式的發展、某些國家很快地被其他一些國家排擠出世界市場，已經分割完畢的世界，又以軍事衝突和戰爭崩潰的方式定期的重新分割，帝國主義營壘內部衝突底深刻化和尖銳化，世界資本主義陣線底削弱，某些個別國家無產階級突破這一陣線的可能，某些個別國家社會主義取得勝利的可能。（斯大林：『論反對派』，『馬列主義文獻介紹』，第九五頁）

從前，通常都是根據某一單個國家底經濟狀況去分析無產階

級革命的前提。現在，這種觀察法已經不夠了。現在，必須根據世界上所有一切國家或多數國家底經濟狀況，根據世界經濟底狀況去觀察這個問題，因為各單個國家與各單個民族經濟已經不是孤獨自在的單位，已經變為所謂世界經濟這整個鍊條底各個環節了，因為舊的『文明的』資本主義已經轉變為帝國主義，而帝國主義就是極少數『先進』國用財政資本奴役，用殖民政策壓迫地球上極大多數居民的全世界體系。

從前，通常都是說在各個別國家裏，或者更確切些說，在某一個已經發展的國家裏，已否具有無產階級革命底客觀條件。現在，這個觀點已經不夠了。現在，必須說在世界帝國主義經濟這整個統一體系中已經具有革命底客觀條件；而且，如果整個體系，或者更確切些說，因為整個體系已經成熟到發生革命的程度，那末這體系中有些國家在工業方面發展不足的情形，就不能成為對於革命的一個不可克服的障礙。

從前，通常都是說某一個已經發展的國家中的無產階級革命，作為單個的孤獨自在的現象，而以單個的民族的資本戰線為敵方。現在，這種觀點已經不夠了。現在必須說世界無產階級革命，因為各單個的民族的資本戰線已經變成所謂世界帝國主義戰線這整個鍊條底環節，必須拿世界各國革命運動總戰線來對抗這世界帝國主義戰線。

從前，總是把無產階級革命看做純粹是某一個國家內部發展底結果。現在，這種觀點已經不夠了。現在首先就應當把無產階級革命看做是帝國主義世界體系中各個矛盾發展底結果，世界帝國主義戰線鍊條在某個國家裏破裂的結果。

革命將在那裏開始呢，資本戰線首先會在那裏，會在那個國

家裏被衝破呢？

從前，一般人通常都是回答道：在工業發展程度較高的地方，在無產階級佔多數的地方，在文化程度較高的地方，在民主成分較多的地方。

不，——列寧主義的革命論反駁道，——並不一定要在工業發展程度較高等等的地方。資本戰線將在帝國主義鍊條最弱的地方被衝破，因為無產階級革命是世界帝國主義戰線鍊條在其最弱處破裂的結果；而且，開始革命的國家，衝破資本戰線的國家，也許會是個資本主義較少發展的國家，而其他的資本主義較多發展的國家，却依舊留在資本主義範圍以內。

在一九一七年時，世界帝國主義戰線的鍊條，在俄國是比在其他國家裏薄弱些。這鍊條就在這裏被衝破，而使無產階級革命得以爆發出來。爲什麼呢？因為當時在俄國展開了以革命無產階級爲首的偉大人民革命，而無產階級擁有數千百萬被地主所壓迫所剝削的農民這樣嚴重的同盟者。因為當時在俄國與革命對立的，是沙皇制度這樣一個極醜惡的帝國主義代表，它沒有絲毫的威信，而爲人民所共恨。雖然當時俄國資本主義發展程度，比較——譬如說——法國或德國，英國或美國低些，可是帝國主義的鍊條在俄國却原來是薄弱些。

.....

正因爲如此，所以列寧說：

『西歐資本主義國家向社會主義發展的過程……不會是經過社會主義在這些國家裏平衡『成熟』，而會是經過某些國家被別些國家所剝削，經過帝國主義大戰中的第一個戰敗國家被剝削，再加上整個東方被剝削的道路來完成的。另一

方面，正由於這第一次帝國主義大戰底影響，東方已最終加入了革命運動，最終捲入了全世界革命運動的總漩渦。』

（見『列寧全集』，第二十七卷，第四一五至四一六頁）

簡而言之：帝國主義戰線鍊條被衝破，通常是在其最弱的環節上，但無論如何，總不一定要在資本主義較多發展的地方，總不一定要在無產者佔百分之幾，農民佔百分之幾等等的地方發生的。（『論列寧主義基礎』，斯大林：『列寧主義問題』，第四一——四四頁）

從前認為革命在一個國家內勝利是不可能的，以為要戰勝資產階級，就必須要有一切先進國家內，或至少也要有大多數先進國家內無產者共同發動。現在，這個觀點已經不合於實際情形了。現在，必須以這勝利有可能為出發點，因為各資本主義國家在帝國主義環境內發展底不平衡性和躍進性，帝國主義內部必然引起戰爭災難的那些矛盾底發展，世界各國革命運動底增長，——所有這一切都使無產階級在個別國家內勝利不僅是可能的，而且是必然的。（見『論列寧主義基礎』）（『論列寧主義底幾個問題』，斯大林：『列寧主義問題』，第二〇二——二〇三頁）

『在一個國家中實行共產主義』是完全可能的，特別是在像蘇聯這樣的一個國家中。（斯大林：答英國『星期泰晤士報』駐莫斯科記者亞歷山大·威斯一九四六年九月十七日給斯大林的短簡中所提出的問題，上海蘇商時代書報出版社，一九四七年版，第七頁）

可是，在一個國家內推翻資產階級政權而建立無產階級政權，這還不是保證社會主義底完全勝利。革命獲得勝利的國家裏的無產階級，既已鞏固自己的政權並領導着農民，就能够而且應

當建成社會主義社會。但這是不是說，它這樣就會達到社會主義底完全勝利，即最終勝利呢？換言之，這是不是說，它單靠一國力量就能够最終鞏固社會主義並完全保障國家免除外國武裝干涉，也就是說完全保障國家免除復辟呢？當然不是。爲要達到這點，至少必須有革命在幾個國家內的勝利。因此，發展和援助其他國家內的革命，乃是獲得勝利的革命底切實任務。因此，在一個國家裏獲得勝利的革命，不應把自己看作是自滿自足的東西，而應看作是用以加速其他各國無產階級勝利的助力和工具。（『論列寧主義基礎』，斯大林：『列寧主義問題』，第五一頁）

第三節 社會主義在蘇聯最終勝利問題

關於社會主義在一個國家內勝利問題提法的問題，在這本小冊子（指斯大林著『第十四次黨代表會議工作總結』——編者）內說：

『我國有兩種矛盾。一種矛盾是內部的矛盾，即無產階級與農民間的矛盾（此地是指在一個國家內建成社會主義而言。——斯大林註）。另一種矛盾，是外部的矛盾，即我們這個社會主義國家與其餘一切資本主義國家間的矛盾（此地是指社會主義底最終勝利而言。——斯大林註）』……。

『第一種矛盾是完全可用一國努力來克服的，第二種矛盾却要有幾國無產者共同的努力才能解決，——誰把這兩種矛盾混爲一談，誰就犯了最粗鄙的反列寧主義的錯誤，誰就是糊塗蟲，或者就是不可救藥的機會主義者。』（見『第十四次黨代表會議工作總結』）

關於社會主義在我國勝利問題，在這本小冊子內說：

『我們能够建成社會主義，而且我們將和農民一起在工人階級領導下去建設它』……因為『在無產階級專政下，我們有……一切必要條件來克服所有一切內部困難以建成完全的社會主義社會，因為我們能够而且應當用自身的力量來克服這些困難。』見『第十四次黨代表會議工作總結』

而關於社會主義最終勝利問題，在這裏則說：

『社會主義最終勝利就是免除武裝干涉企圖，因而就是免除復辟企圖的完全保障，因為若何嚴重的復辟企圖，只有在外來的嚴重援助下，只有在國際資本援助下，才有可能。因此，各國工人所給與我國革命的援助，尤其他們即令在幾個國家內勝利，是完全保障第一個獲得勝利國家免除武裝干涉和復辟企圖的必要條件，是保證社會主義最終勝利的必要條件。』（同上）

看來是很明白了。

大家知道，在我所著『問題與回答』小冊子（一九二五年六月）內，以及在聯共（布）第十四次代表大會上的中央政治報告中（一九二五年十二月），也是這樣來解釋這個問題的。

事實就是如此。

我認爲這些事實是大家都知道的，是連季諾維也夫也知道的。

如果現時在黨內思想鬥爭後幾乎已有兩年，並在第十四次黨代表會議通過了相當決議（一九二五年四月）之後，季諾維也夫在第十四次黨代表大會（一九二五年十二月）上做結論時，竟把斯大林在一九二四年四月所著小冊子內一個完全不充分的陳舊說