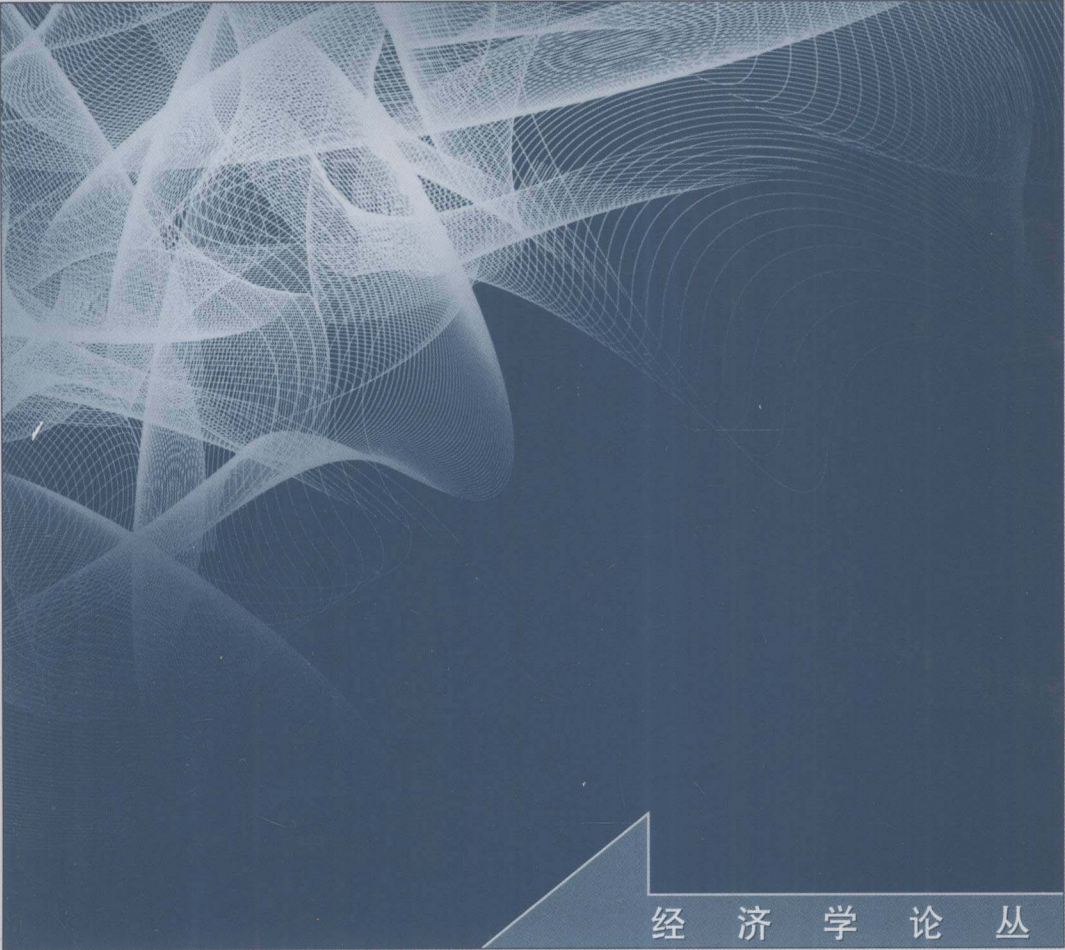




经 济 学 论 丛

移民异质性与经济发展

MIGRANTS' IDIOSYNCRASY AND ECONOMIC DEVELOPMENT

董延芳 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

.....(经)(济)(学)(论)(从).....

本书出版得到武汉大学“985工程”经费资助

移民异质性与经济发展

MIGRANTS' IDIOSYNCRASY AND ECONOMIC DEVELOPMENT

董延芳 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

移民异质性与经济发展/董延芳著. —武汉: 武汉大学出版社, 2009. 11

经济学论丛

ISBN 978-7-307-07311-1

I. 移… II. 董… III. 移民—影响—经济发展—研究 IV. D523.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 162595 号

责任编辑: 辛 凯

责任校对: 刘 欣

版式设计: 詹锦玲

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 湖北省荆州市今印印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 10.75 字数: 148 千字

版次: 2009 年 11 月第 1 版 2009 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-07311-1/D · 938 定价: 20.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

中文摘要

迁移者对经济发展的影响来自多方面。从第一个角度看,移民是劳动、技术和资本等生产要素的载体,他们的迁移将改变迁出、迁入地的要素状况,从而影响其经济发展;从第二个角度看,移民不仅是生产要素的载体,还是活生生的人,会根据其所面临的客观环境在自身主观因素的作用下作出决策,这些决策会影响他们所携带的生产要素效能的发挥,故往往也会给迁出、迁入地的经济发展造成影响。

为研究移民对经济发展的影响,本书引入了“异质性”概念,将移民的异质性定义为特定移民群体对经济发展贡献的与众不同,并将其划分为两类:异质性Ⅰ,即特定移民群体对经济发展贡献方式的与众不同;异质性Ⅱ,即特定移民群体对经济发展贡献发挥程度的与众不同。

移民的异质性Ⅰ强调不同移民对经济发展有着不同的贡献方式。移民对经济发展的贡献方式大体分为三种:劳务型贡献、技术型贡献和资本型贡献。当然,现实生活中移民的贡献方式也完全有可能是混合型。不过,即使贡献方式相同,移民对经济发展的影响也不一定相同,这还和当地相关要素的稀缺程度以及生产方式有关。

移民的异质性Ⅱ强调不同移民对经济发展有着不同的贡献发挥程度,而影响移民对经济发展贡献发挥程度的因素又可划分为三类:客观因素、主观因素和决策。此处的决策并非当初的迁移决策,而是迁移后的再次决策。这三者之间并非平行关系,而是渐进的。客观因素包括移民的生产条件和生活条件,比如,他们是否充分就业,是否遭受歧视等,这些因素共同构成了移民决策的外部条

件。主观因素包括移民的来源地区、教育水平、家庭人口、以往收入、迁移是否得到法律许可和外出动机等，这些因素共同构成了移民决策的内部条件。正是在内外部条件的共同作用下，移民才会作出决策，而此时的决策大体可分为两类：其一是人自身的流动，即二次迁移；其二是人所支配的资金的流动，即汇款。基于移民在这两个问题上的不同决策，他们对经济发展的贡献发挥程度就会不同。

在具体分析过程中，本书还根据现实情况将迁移者划分为乡城移民、城际移民和国际移民，这主要是考虑到此三类移民差异巨大，尤其是他们的组成——乡城移民以劳务型贡献的移民为主，城际移民为劳务、技术并存但以技术型贡献的移民为主，国际移民则是劳务、技术和资本型贡献的移民三种兼有。

本书的第1章界定并详析了移民的异质性，并以列表方式概括了乡城移民、城际移民和国际移民各自的异质性Ⅰ和Ⅱ。按照此列表，第2、3、4章分别就乡城移民、城际移民与国际移民的异质性Ⅰ和Ⅱ进行详细探讨，且每一部分的研究都细化至该类移民的异质性Ⅰ和Ⅱ分别对移民迁出、迁入地经济发展的影响。

第2章主要研究乡城移民的异质性。就异质性Ⅰ而言，乡城移民对经济发展的贡献方式大多为劳务型，这可从其接受的学历教育、非学历教育和职业分布得出。对城市而言，计量结果显示乡城移民通过劳务给城市创造了大量GDP，且由于他们从事的劳务型工作和城市本地人口从事的工作存在互补，其迁入能稀释城市的高失业率，并为城市创造更多就业机会。对乡村而言，乡城移民减少了乡村剩余劳动力从而对农业和乡村发展有利，另外，乡村也因此流失了“草根精英”从而使农业和乡村发展受损，但总体来说，此类移民的存在对乡村利大于弊。就异质性Ⅱ而言，从客观因素看，乡城移民大多在次属劳动力市场就业，就业不充分，同时生活水平低，饱受歧视，从主观因素看，他们却在文化水平、家庭规模 and 外出动机等个人特征上出现了代际分化，这共同导致第一代和第二代乡城迁移者在二次迁移与汇款行为上的重大差异，影响他们对城市和乡村的贡献发挥程度。由于乡城移民的这种代际分化的特殊

性,其异质性Ⅱ将是分析重点,本书将采用决策树实现对这一部分的规范研究。

第3章主要研究城际移民的异质性。就城际移民的异质性Ⅰ而言,不论从定性还是从定量看,城际移民对经济发展的贡献方式都是劳务与技术并存但以技术型为主,他们的迁移改变了迁出、迁入地的人力资本数量和质量,同时引起其他要素边际报酬的变化,从而改变区域要素流动并影响极化效应。由于城际移民在人力资本质量上的这种特殊性,其异质性Ⅰ将是研究重点,本书将结合模型分析与实证研究对此进行探讨。就城际移民的异质性Ⅱ而言,从客观因素看,他们比乡城移民情况稍好,但在主观因素上,来自城市的这类移民受教育水平较高、家庭规模较小、以往收入较高、外出动机更复杂,导致他们在决策上二次迁移率高同时汇款少,这将引起他们对迁出、迁入地经济发展贡献发挥程度的与众不同。

第4章主要研究国际移民的异质性。就异质性Ⅰ而言,国际移民中劳务型、技术型和资本型移民皆有,他们分别以劳务、技术和资本给迁出、迁入国的经济发展带来影响。就异质性Ⅱ而言,这些不同贡献方式的移民同样在客观和主观因素上存在差别,导致他们在二次迁移与汇款行为决策上的差异,进而影响其各自对迁出、迁入国贡献的发挥程度。鉴于国际移民中三种贡献方式的移民皆有,且第2、3章已给出研究异质性Ⅰ和Ⅱ的方法参照,故本书在这一部分将着重于对不同类型国际移民的异质性进行比较分析。

第5章研究的是移民的异质性与城市化和竞争力之间的关系。在对城市化与竞争力的概念分别作了回顾和界定后,本书发现无论移民的异质性Ⅰ还是Ⅱ都将对迁入地的城市化产生重大影响,而对异质移民进行调控也将不可避免地涉及该地的竞争力,与此同时,城市化与竞争力本身又存在静态和动态的密切联系,它们之间的相互作用甚至会导致路径依存。在此基础上,本书提出政府在调控异质移民过程中,应对三者之间的联系予以重视,注意其相互影响从而在政策制定中考虑连锁效应。

关键词: 移民异质性 经济发展 城市化 竞争力

Abstract

Migrants' impacts on economic development come from many aspects. On one hand, as carriers of labor, technology, capital and other production elements, migrants change the production elements condition of outflow and inflow areas, and thus affect their economic development. On the other hand, not only as carriers of production elements, but also as real people, they make decisions subject to objective factors facing them and subjective factors they own, which affect performance of the production elements they carry, and in this way, they also exert impacts on economic development of outflow and inflow areas.

To study migrants' impacts on economic development, the book introduces "idiosyncrasy", and defines migrants' idiosyncrasy as distinctiveness of certain migrants' contribution to economic development, and divides it into idiosyncrasy I and II. The former is distinctiveness on contribution manner of certain migrants, and the latter is distinctiveness on contribution exertion of certain migrants.

Migrants' idiosyncrasy I emphasizes different migrants have different contribution manners to economic development. Migrants' manners of contribution to economic development can be divided into three types: labor, technology and capital, while in practice, there is a possibility that certain migrants' contribution manner is of mixed type. However, even if migrants have the same contribution manner, their impacts on economic development are not the same absolutely, which also relates to scarcity of relevant elements and production mode of

the area.

Migrants' idiosyncrasy II stresses different migrants have different contribution exertion to economic development. Factors causing migrants' different contribution exertion include objective factors, subjective factors and decision-making. Here, decision-making does not refer to the original migration decisions, but decisions after migration. The relationship among the three is not parallel, but gradual. Objective factors include migrants' production and living conditions, such as whether they have full employment and suffer discrimination, which constitute external conditions for migrants' decision-making. Subjective factors, including sources of immigration, level of education, family size, past income, migration permission and emigration motivation, etc., constitute internal conditions for migrants' decision-making. Conditioned by these factors, migrants make decisions, which can be generally divided into two categories: One is the movement of their own, namely, remigration; the other is capital flow dominated by them, namely, remittance. Different decisions on these two issues will impose effects on migrants' exertion of contribution to economic development.

In accordance with the actual situation, the thesis divides migrants into rural-urban migrants, inter-city migrants and international migrants. Because there are huge differences among them, particularly in their composition: almost all rural-urban migrants are of labor type, inter-city migrants are mainly of technology type, and international migrants are a combination of the three.

Chapter 1 defines and analyzes migrants' idiosyncrasy, and summarizes idiosyncrasy I and II of rural-urban migrants, inter-city migrants and international migrants in a table. According to the table, Chapter 2, 3 and 4 conduct careful studies on the idiosyncrasy I and II of rural-urban migrants, inter-city migrants and international migrants respectively, and each part of the studies is detailed to the implications of migrants' idiosyncrasy for economic development of their outflow and

inflow areas.

Chapter 2 mainly studies the idiosyncrasy of rural-urban migrants. As to idiosyncrasy I, almost all rural-urban migrants contribute economic development in labor type manner, which can be seen from their academic education, non-academic education and vocation distribution. For urban area, measurement results show that rural-urban migrants create a great deal of GDP through labor, at the same time, because they engage in labor-based work which is complementary to the work local population engage, their immigration dilutes high unemployment rate and creates more employment opportunities in urban area. For rural area, on one hand, rural-urban migrants benefit agriculture and rural development by reducing surplus labors, on the other hand, they cause rural area losing "grass-root elites", so they harm agriculture and rural development. However in general terms, the advantages of their existence outweigh disadvantages. As to idiosyncrasy II, in objective factors, rural-urban migrants are mostly employed inadequately in subordinate labor market with low living standards and discrimination, while in subjective factors, differences between generations on such personal characteristics as educational level, family size and emigration motivation appear on them, which together lead to the first and second generations of rural-urban migrants' significant differences on remigration and remittance, thus affecting their exertion of contribution to urban and rural areas. For this particularity of rural-urban migrants, their idiosyncrasy II is the focus of this chapter, and decision tree method is used to conduct a standardized research of it.

Chapter 3 mainly studies inter-city migrants' idiosyncrasy. As to idiosyncrasy I, whether from qualitative or quantitative angle, inter-city migrants' manner of contribution to economic development is technology-based, and their migration not only changes the quantity and quality of human capital of outflow and inflow area, but also leads to the changes of other elements' marginal reward, thus influencing elements flow

between different areas and polarization effect. For this particularity on human capital quality, inter-city migrants' idiosyncrasy I is the focus of this chapter, and a model analysis as well as an empirical research are integrated to explore it. As to idiosyncrasy II, in objective factors, they have better conditions than rural-urban migrants, while in subjective factors, they come from urban areas with higher education level, smaller family size, higher past income and more complex emigration motives, which lead to their higher remigration rate and less remittances. Differences on such decisions cause their different exertion of contribution to economic development.

Chapter 4 mainly studies international migrants' idiosyncrasy. As to idiosyncrasy I, international migrants are a mix of labor, technology and capital types of migrants, and they impose implications to outflow and inflow countries by their labor, technology and capital respectively. As to idiosyncrasy II, they have differences on objective and subjective factors, resulting in different decisions on their remigration and remittance, thereby affecting their exertion of contribution to their outflow and inflow countries. In view that international migrants are a mix of labor, technology and capital types of migrants, and Chapter 2 and 3 have given reference methods for the study of idiosyncrasy I and II, this chapter focuses on a comparative analysis of different types of international migrants' idiosyncrasy.

Chapter 5 studies the relationship among migrants' idiosyncrasy, urbanization and competitiveness. After a review and definition of urbanization and competitiveness, the thesis finds that both of migrants' idiosyncrasy I and II have important implications on urbanization of inflow area, while regulations of heterogeneous migrants inevitably involve in the competitiveness of that area, at the same time, there are close static and dynamic relationship between urbanization and competitiveness, and the interactions between them could even lead to path dependence. On this basis, the thesis presents that, in control of

heterogeneous migrants, government should pay attention to the relationship among the three and consider knock-on effect in policy-making.

Key words: migrants' idiosyncrasy economic development
urbanization competitiveness

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 选题角度与研究目的	1
1.2 研究背景与文献综述	2
1.3 相关概念界定与详析	8
1.3.1 迁移与移民	8
1.3.2 移民的异质性	10
1.3.3 移民的异质性 I	11
1.3.4 移民的异质性 II	12
1.3.5 乡城移民、城际移民和国际移民的异质性	13
1.4 基本研究框架与方法	16
第 2 章 乡城移民的异质性与经济发展	18
2.1 乡城移民概述	18
2.1.1 乡城移民的“中国路径”	18
2.1.2 发展经济学的命题和经典理论不能有效解释此中国路径	21
2.1.3 农民工——中国的乡城移民	22
2.2 乡城移民的异质性 I 与经济发展	24
2.2.1 乡城移民的贡献方式:以劳务贡献为主	24
2.2.2 乡城移民以劳务为主的贡献方式与城市经济发展	26
2.2.3 乡城移民以劳务为主的贡献方式与乡村经济发展	30
2.3 乡城移民的异质性 II 与经济发展	31

2.3.1	客观因素:乡城移民的生产条件和生活条件	32
2.3.2	主观因素:代际分化的乡城移民在个人特征上的 差异	35
2.3.3	决策:不同代际乡城移民在决策上的差异	46
2.3.4	乡城移民的决策与城市经济发展	52
2.3.5	乡城移民的决策与乡村经济发展	57
第3章 城际移民的异质性与经济发展		65
3.1	城际移民概述	65
3.2	城际移民的异质性 I 与经济发展	69
3.2.1	城际移民的贡献方式:以技术贡献为主	69
3.2.2	城际移民以技术为主的贡献方式与迁入地经济 发展	73
3.2.3	城际移民以技术为主的贡献方式与迁出地经济 发展	89
3.3	城际移民的异质性 II 与经济发展	90
3.3.1	客观因素:城际移民的生产条件和生活条件	90
3.3.2	主观因素:城际移民与乡城移民的一个比较	91
3.3.3	决策:城际移民的二次迁移和汇款行为	92
3.3.4	城际移民的决策与迁入地经济发展	93
3.3.5	城际移民的决策与迁出地经济发展	95
第4章 国际移民的异质性与经济发展		97
4.1	国际移民概述	97
4.1.1	国际移民的概况、研究和分类	97
4.1.2	中国的国际移民	100
4.2	国际移民的异质性 I 与经济发展	107
4.2.1	国际移民的贡献方式:劳务、技术和资本贡献 兼有	107
4.2.2	国际移民的劳务、技术和资本贡献与迁入国经济 发展	109

4.2.3 国际移民的劳务、技术和资本贡献与迁出国经济发展	111
4.3 国际移民的异质性Ⅱ与经济发展	113
4.3.1 劳务型国际移民的主、客观因素与决策	113
4.3.2 技术型国际移民的主、客观因素与决策	115
4.3.3 资本型国际移民的主、客观因素与决策	117
4.3.4 劳务型国际移民的决策与迁入国经济发展	118
4.3.5 技术型国际移民的决策与迁入国经济发展	119
4.3.6 资本型国际移民的决策与迁入国经济发展	119
4.3.7 劳务型国际移民的决策与迁出国经济发展	120
4.3.8 技术型国际移民的决策与迁出国经济发展	121
4.3.9 资本型国际移民的决策与迁出国经济发展	122
 第5章 异质移民、城市化与竞争力	123
5.1 异质移民与城市化的关系	124
5.1.1 城市化的概念	124
5.1.2 异质移民对城市化的影响	126
5.2 异质移民与竞争力的关系	127
5.2.1 竞争力的概念	127
5.2.2 异质移民对竞争力的影响	133
5.3 城市化与竞争力的关系	134
5.3.1 城市化与竞争力的静态关系	134
5.3.2 城市化与竞争力的动态关系	135
5.4 调控异质移民:异质移民、城市化与竞争力关系视角	136
 参考文献	139
 附录 图表索引	152
 后记	154

第1章 绪论

1.1 选题角度与研究目的

在人口学研究中，迁移既可以看做总体现象，又可以视做个人行为。这里的个人行为，指的是一个人根据其面临的客观因素，在主观因素的作用下作出迁移决策，进而将此决策付诸实现的过程。由于不同的人拥有不同的主观因素，甚至同一个人在不同时期也会在主观因素上存在差别，所以，当人们遇到哪怕相同客观因素的时候，往往也会作出不同决策，更何况，每个人遇到的客观因素原本就很难完全相同，故现实中出现的迁移决策进而迁移行为也就千差万别了。

虽然现实中的迁移行为千差万别，但这并不妨碍人们将其视为总体现象进行研究。马克思认为任何事物都是共性和个性的统一，共性是无条件的、绝对的，这意味着纵使现实中的迁移行为表现丰富，近乎千差万别，它们之间却一定存在某种深刻的共性。如果在人口迁移行为的不同表现上运用辩证思维的基本方法，即从感性具体上升到理性抽象，人们就能得到迁移行为在某种属性上的共性。共性的提炼能使人们的研究更加专注（如专门研究人口的乡城迁移），且具有普适性（人口乡城迁移研究结论的应用不局限于某一农户），从而对人口迁移理论的发展大有裨益。但是至此，由实践到认识的过程还未完结，从感性具体到理性抽象只是第一步，只有理性抽象变成了思维具体才能更有效地指导实践。日新月异的社会现实使人口学，尤其是迁移理论不能停留在对迁移的总体趋势、模式的粗略探讨上，人们需要以现有理论为基

础重新从微观角度对人口迁移现象进行审视。

这里的微观是相对微观。本书并非打算对迁移现象进行个案研究,而是希望通过对迁移者进行更细致的分类,以强调他们所面临的不同客观因素,以及所拥有的不同主观因素,对其迁移决策进而行为的影响。当然,迁移行为本身不是研究的最终目的,本书是希望通过此种细化,将不同迁移者对经济发展的影响更为准确地反映出来,所以后文将不仅提及迁移者不同的主、客观因素和决策,还会涉及他们对经济发展的不同贡献方式。

1.2 研究背景与文献综述

既然本书要研究的是不同迁移者对经济发展的影响,而迁移者之所以会对经济发展产生影响却首先因为他是一个能消费和/或生产的人,只不过作为迁移者,他比普通人对经济发展的影响复杂一些,但无论怎样复杂,他们对经济发展产生的影响最终还是通过生产/消费实现,这意味着如果要对迁移者给经济发展施加的影响进行分析,就不得不首先考虑他们作为一个人对经济发展是如何发挥作用的。

在谈到人对经济发展影响的话题时,“人力资本”是继“劳动”以后出现的概念。虽然早在古希腊时代,柏拉图就在他的《理想国》中论述了教育和训练的经济价值,而亚当·斯密(Adam Smith)、冯·杜能(Von Thunen)和欧文·费雪(Irving Fisher)亦被舒尔茨(T. W. Schultz)称为“那些把人视为资本的少数人中的三位杰出人物”(Schultz, 1961),但由于所处时代的局限,人力资本概念直至20世纪中后期才受到广泛重视。随着明瑟对人力资本投资与个人收入分配的探讨(Mincer, 1958),舒尔茨对人力资本理论的系统阐述(Schultz, 1959、1961、1962),阿罗“干中学”的提出(Arrow, 1962),贝克尔从微观角度对人力资本理论的重大推进(Becker, 1964),谢辛斯基对阿罗模型的简化(Sheshinski, 1967),宇泽弘文两部门模型的提出(Uzawa, 1965),卢卡斯对人力资本积累因素的引入(Lucas, 1988),以及罗默先是

将知识作为独立要素引进生产函数 (Romer, 1986)、后又提出内生技术进步模型 (Romer, 1990), 人力资本在经济增长中的作用才越来越被人们所强调。巴罗给人力资本对经济发展施加影响的途径进行了总结, 认为其包括促进物质资本投资、抑制出生率以及在给定投资与出生率水平下促进发展的其他作用 (Barro, 1992)。在这个问题上, 我国学者也进行过归纳总结, 陆根尧 (2004) 提出人力资本在经济增长中具有十大效应, 包括要素效应、资源配置效应、溢出效应、互补效应、再生产效应、收入引致效应、推动科技进步效应、吸纳效应、结构效应、升华精神和意识的效应等。

将人视为“人力资本”的携带者而不仅仅是“劳动”的载体, 对人口学尤其是人口迁移理论的发展而言是一个巨大的进步。人和人之间的差别不仅体现在他们的劳动能力大小上, 还体现在他们不同的知识和技能上。

但是, 人所携带的劳动以及人力资本大小有别并非实际生活中人和人之间的全部差别, 对人们之间尤其迁移者之间多种多样的差别进行考察将有利于人口学尤其人口迁移理论的进一步发展。这些差别都属于与前文所述“共性”相对的“个性”, 后文将其称为“异质性”。

通过对人口迁移研究的历史与现状进行梳理, 本书认为对迁移者的“异质性”进行讨论是有必要的。众所周知, 系统的人口迁移研究大约始自 19 世纪 80 年代莱文斯坦的工作, 在对人口迁移现象进行总结的基础上, 他提出了七项迁移规律 (Laws of Migration), 其中不少条目至今仍成立 (Ravestein, 1885、1889)。此后, 许多学者开始把人口迁移作为有规律的事物进行研究, 并将其与经济增长和社会发展联系起来。到了 20 世纪五六十年代, 人口迁移的研究产生突破性进展, 出现了大量重要的理论与流派, 刘易斯模型 (Lewis, 1954)、拉尼斯—费景汉模型 (Fei & Ranis, 1961)、乔根森模型 (Jorgenson, 1961) 和托达罗模型 (Todaro, 1969) 都是在这一阶段涌现出来的。在这些理论之中, 刘易斯模型是开创性的, 提出了从部门分析的角度对人口迁移进行分析的方法, 他认为通过资本积累, 无限供给的劳动力能顺利地从农业部门