

ZHUANGUI GUOJIA JINGJI ZIYOUHUA

YU SHICHANG KAIFANG YANJIU

转轨国家经济自由化 与市场开放研究

李丽◎著

中国社会科学出版社

中国社会科学出版社

ZHUANGUI GUOJIA JINGJI ZIYOUHUA

YU SHICHANG KAIFANG YANJIU

转轨国家经济自由化 与市场开放研究

图书在版编目(CIP)数据

转轨国家经济自由化与市场开放研究 / 李丽著. —北京:
中国社会科学出版社, 2009. 12
ISBN 978-7-5004-8415-8

I. ①转… II. ①李… III. ①经济体制改革—研究—
世界 IV. ①F113.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 233640 号

责任编辑 张 林 陈 琨
责任校对 曲 宁
封面设计 格子工作室
技术编辑 戴 宽

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 君升印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 12 月第 1 版

印 次 2009 年 12 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 6.625

插 页 2

字 数 173 千字

定 价 20.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 经济转轨问题研究现状	(1)
第二节 经济转轨理论研究的基本范式	(3)
第三节 经济转轨的研究视角、研究前提与研究 方法	(21)
第二章 经济全球化与转轨国家的经济转轨	(28)
第一节 经济全球化问题综论	(28)
第二节 经济全球化与转轨国家经济转轨的关 联性	(47)
第三章 转轨国家经济自由化和对外开放的动因与问题 ...	(58)
第一节 转轨国家经济自由化与对外开放的内因	(59)
第二节 转轨国家经济自由化和对外开放的外因	(65)
第三节 转轨国家经济自由化和对外开放政策实施 以来存在的问题	(70)
第四章 转轨国家的经济自由化与市场开放分析	(78)
第一节 经济自由化和市场开放的主要内容	(79)
第二节 俄罗斯和东欧国家经济自由化实证分析	(82)

第三节	转轨国家经济自由化成效评价	(93)
第五章	转轨国家经济自由化与宏观经济调控	(108)
第一节	转轨国家经济干预理论与实践	(108)
第二节	经济自由化对转轨国家宏观调控政策的 影响	(113)
第三节	与转轨国家宏观经济调控相关的若干问题 ...	(123)
第六章	转轨国家经济自由化和市场开放与经济转轨 实证分析	(148)
第一节	俄罗斯经济自由化和市场开放实证分析 ...	(148)
第二节	中国经济自由化与市场开放的进程与问题 ...	(165)
结论		(196)
参考文献		(199)

第一章

绪 论

第一节 经济转轨问题研究现状

在 20 世纪 90 年代，由于冷战的结束，东西方长达半个世纪的政治经济文化对立随之结束，信息技术普及将地球变成了地球村，世界贸易组织成立等一系列涉及全球经济活动的政治经济事件，极大地推动了经济全球化的发展。

也是在这个时期，研究经济转轨（也称经济转型、过渡）的学者迅速增加，他们的研究涉及经济转型的各个方面，观点和结论也形形色色。从目前掌握的文献看，国际国内进行俄罗斯经济转型问题研究的学者在解析俄罗斯经济转型方面取得了丰硕的成果。郭连成、陆南泉、冯舜华、吕炜、张康琴、许新、程伟、王金存、张树华等国内学者，布兹加林、雷日科夫、阿尔巴金、雷芙金娜、聂姆佐夫、盖达尔、库里科夫等俄罗斯学者，斯蒂格利茨、亚诺什·科尔内、格泽戈尔兹·科勒德克、克里福德·加迪、杰弗里·萨克斯、马歇尔·戈德曼等其他国家的学者都对经济转型问题进行了深入的研究，其研究领域几乎涉及经济转轨问题的所有方面。可以说，其中一些研究成果是里程碑式的，例如关于俄罗斯经济转轨方式的讨论（杰弗里·萨克斯，1992；阿尔

巴金, 1993; 盖达尔, 1993、1998)、关于俄罗斯私有化问题的研究(约瑟夫·布拉西, 1997)、关于俄罗斯经济转轨战略与成效的研究(马歇尔·戈德曼, 1994), 等等。已故华人经济学家杨小凯从国际分工角度用超边际分析方法对经济转轨进行了研究, 他的后发劣势学说对笔者颇有启发。

这一时期, 新自由主义理论勃兴, 成为指导欧美经济改革与发展的理论。20 世纪 70 年代, 西方经历了战后两次最深重的经济危机, 整个西方经济长期陷入滞胀, 而凯恩斯主义者却提不出有效对策, 从而使他们信奉的经济思想陷入危机, 走向衰落。与此同时, 新自由主义各种流派已经汇合成一股巨大的潮流, 准备迎接资本主义经济矛盾和危机的挑战。伴随着美国前总统里根和英国前首相撒切尔夫人走上政治舞台和经济全球化潮流, 新自由主义开始兴起。关于新自由主义的内涵, 《新自由主义和全球秩序》一书的作者诺姆·乔姆斯基认为: “‘新自由主义’顾名思义, 是在古典自由主义思想的基础上建立起来的一个新的理论体系, 亚当·斯密被认为是其创始人, 该理论体系也称为‘华盛顿共识’, 包含了一些有关全球秩序方面的内容……所谓‘华盛顿共识’指的是以市场为导向的一系列理论, 由美国政府及其控制的国际组织所制定, 并由它们通过各种方式实施——在经济脆弱的国家, 这些理论经常用做严厉的结构调整方案。其基本原则简单地说就是: 贸易自由化、价格市场化和私有化”^①。

^① [美] 诺姆·乔姆斯基著:《新自由主义和全球秩序》, 徐海铭、季海宏译, 江苏人民出版社 2000 年版, 第 54 页。

第二节 经济转轨理论研究的基本范式

一 新自由主义理论

新自由主义理论之所以盛行，一个原因是 20 世纪 70 年代凯恩斯主义陷入困境，特别是美国前总统理根、英国前首相撒切尔夫人推行的私有化改革以及所取得的成就，为新自由主义理论增添了浓重色彩；另一个原因是新自由主义理论的派生物——“华盛顿共识”直接指导了社会主义国家转轨初期的实践，是当时的基准转轨理论范式。新自由主义理论在 20 世纪最后 25 年的影响，特别是对转轨理论和实践的影响之大，怎么说都不为过。

（一）新自由主义的理论体系

1. 现代货币学派

现代货币学派是 20 世纪 50 年代中期在美国出现的反凯恩斯学派，其代表人物是密尔顿·弗里德曼。弗里德曼反对国家干预经济，提倡自由放任，认为市场自发力量可以使资本主义经济走向均衡。他认为，资本主义经济的动荡是错误的财政金融政策的结果。他反对凯恩斯主义用扩大政府的财政金融政策来消除失业，提出“自然失业率”的概念，即在没有货币因素干扰的情况下，让劳动力市场和商品市场实现自发供求平衡时的失业率。按照这一概念，就业水平取决于劳动市场的一般条件而不应该取决于政府的就业措施。

弗里德曼反对由国家运用传统的货币政策来调节货币流量，主张实行“单一规则”的货币政策，即把货币供应量的年增长率长期固定在与经济发展速度大体一致的水平上的货币政策。这种理论被称为货币主义。在面临失业与通货膨胀同时发生的情况下，凯恩斯主义者主张把减少失业放在优先地位；货币主

义者则把抑制通货膨胀放在优先地位，实质上是用紧缩货币供应量的办法来解决失业问题。

2. 供给学派

供给学派是20世纪70年代中期在美国出现的一个新自由主义学派。在美国，供给学派有“极端供给学派”和“温和供给学派”之分。“极端供给学派”的主要代表人物有阿瑟·拉弗、保罗·罗伯茨等人。他们主张通过恢复金本位制来紧缩货币供给量，从而降低通货膨胀率；主张对富人减税，刺激其增加储蓄和投资的积极性，对穷人削减福利开支，刺激其工作的积极性，从而增加社会的有效供给和实现政府的预算平衡。供给学派理论对“里根经济学”有很大影响。1979年，供给学派理论观点和政策主张成为美国共和党的竞选纲领。

3. 理性预期学派

理性预期学派形成于20世纪50年代末、60年代初，原是现代货币学派的一个分支，但在80年代后迅速崛起，成为新自由主义影响最大的流派之一，其代表人物是罗伯特·E. 卢卡斯、罗伯特·J. 巴罗等人。他们在新古典经济学自由市场理论的基础上运用理性预期的方法，对宏观经济理论进行了反思，对凯恩斯主义的理论和政策进行了抨击。他们认为，凯恩斯主义的理论是错误的，政策是无效的，违反了西方经济学关于理性人这一基本假定。而根据该假定，人们的预期也是合乎理性的。在理性预期条件下，宏观经济政策总体上是根本无效的。理性预期学派没有给政府在经济事务中以任何权力，认为政府可以彻底地退出对经济的干预。

4. 伦敦学派

伦敦学派形成于20世纪三四十年代，其代表人物有利奥尼尔·罗宾斯、弗里德里希·冯·哈耶克等人。他们坚持自由放

任，反对任何形式的国家干预，例如，哈耶克甚至认为，国家垄断货币发行权是 20 世纪 70 年代滞胀的根源，因而主张以货币的私人银行发行取代国家发行。实际上哈耶克的《通往奴役之路》一书早在 1944 年就指出了计划经济体制必然走向限制人的自由的僵化道路。他认为，社会主义计划经济的实质是：包括生产资料在内的所有产品都归集体所有，即由中央权力机关控制资源，个人没有任何经济自由。他认为，经济效率来自利己的动机，计划经济使个人失去自由选择的机会，造成人为的不平等待遇。在公有制条件下，国家控制了全部生产资料，从而拥有任何雇主所不曾有过的权力，使个人的一切活动不得不服从国家管理机构的支配。这种社会主义计划经济的实质是中央集权。他认为，社会主义制度是通向奴役的道路。他立论的基础是资本主义促进个人自由，而社会主义则妨碍个人自由。哈耶克反对公有制，他认为正是由于生产资料掌握在许多独立行为体手中，个人才没有被他人控制，才能以个人的身份来决定自己的命运。这不仅对有产者是如此，对无产者也不例外。因为无产者虽然受雇于有产者，但是他也可以自由地离开自己的雇主。因此只有在私有制社会中，人们才有自由选择的机会。私有制基础上的市场经济虽然有缺陷，但它仍不失为个人自由选择的最重要的保证。

5. 弗赖堡学派

弗赖堡学派产生于 20 世纪 30 年代的德国，主要是在战后发展起来的。弗赖堡学派的代表人物是瓦尔特·欧根和路德维希·艾哈德。他们把自己的理论称为“社会市场经济理论”。它既不同于传统的经济自由主义，又不同于各种形式的国家干预主义。他们认为，政府的责任不应是直接干预私营企业的经济事务，而必须是制定和执行私人经济活动所应遵守的规则，鼓励竞争，为市场经济的顺利运行创造适宜的环境。从 20 世纪 40 年代末到 50

年代初，以艾哈德为代表的基督教民主联盟同社会民主党内的凯恩斯主义者展开了一场激烈的论战。结果是新自由主义的主张被两党所接受。从此，这一学派就成为西德的主流经济学派。“西德奇迹”创造了新自由主义取得成功的范例。但是，这个范例也是一个例外，因为战后西方其他各国都奉行凯恩斯主义。

总的来看，在长达一个多世纪的时间里，西方多数国家都在实行亚当·斯密的经济自由主义，直到20世纪30年代大危机，自由放任市场经济弊端彻底暴露，古典经济自由主义才被凯恩斯国家干预主义取而代之。在凯恩斯看来，市场本身的缺陷在于无法充分利用生产资源，因此政府运用各种社会经济政策调节社会总需求，才能使资本主义免除大量失业和经济危机。战后西方资本主义国家在凯恩斯主义指导下，经历了长达30年之久的高速经济增长，这一黄金时期被称为“凯恩斯时代”。新自由主义观点由于不符合当时的时代潮流而受到冷落，没有被西方国家统治集团所接受。

（二）新自由主义兴起的原因

1. 凯恩斯主义的局限

资本主义危机根源于资本主义的基本矛盾，凯恩斯主义之所以能够“拯救”资本主义，并不是因为它解决了这个矛盾，而是因为它在一定程度上缓和了这个矛盾，推动了资本主义的发展。但是随着资本主义的发展，资本主义又产生了新的矛盾，而凯恩斯主义由于本身的局限性，无法解决这些矛盾，因而必然让位于新的理论，以此来推动资本主义继续发展。新自由主义就是在这样的条件下兴起的。当然，这种现象的出现还必须具备一定的外部条件，是各种因素综合作用的结果。

凯恩斯的需求管理理论是一种宏观经济理论，其实质是在资本主义制度框架内，对资本主义的生产关系和经济关系进行调

节,以实现社会总供给和总需求的均衡。20世纪30年代,西方资本主义国家出现了生产要素的完全过剩现象,为了克服由此产生的危机,凯恩斯主义应运而生。可以说,只要生产要素的完全过剩存在于西方社会的经济生活中,凯恩斯主义的需求管理理论就有效果。但是进入20世纪70年代以后,西方经济面临的主要问题不再是生产要素的完全过剩,而是生产要素的不完全过剩:一方面,由于初级产品不足和资源的有限性,使某些生产要素供给不足;另一方面,某些生产要素如劳动力、固定资本存量则供给过剩。资本主义的经济制度和结构是造成这种状况的根本原因。此外,这种状况同历史上的一些偶然因素也不无联系,例如第二次世界大战的军事开支、冷战时期的军备竞赛、战后欧洲和日本的重建等,抵补了20世纪30年代的经济停滞。但是,到了70年代中期,这些因素的作用已发挥殆尽,因此出现了20世纪30年代以来的最大衰退。

在生产要素不完全过剩的条件下,凯恩斯主义的需求管理政策不仅不能解决“滞胀”问题,反而使这一问题更加严重,因为凯恩斯主义的需求管理政策针对的是供给过剩的生产要素,其作用是通过扩大财政支出,吸收过剩生产要素,从而促进经济回升。

美国经济学家大卫·M. 科斯从资本主义经济结构变迁的角度,阐述了新自由主义兴起的原因。他认为:“在20世纪70年代,人们接受新自由主义是对那一时期经济不稳定的回应。公司利益集团认为凯恩斯干预方法对其不再有利,必须寻找其他出路,于是找到古典自由主义,认为它至少可以为削减被视为赢利障碍的政府计划提供理论依据。”^①

^① 李其庆:《全球化与新自由主义》,广西师范大学出版社2003年版,第7页。

2. 经济全球化发展进程加快

如果说凯恩斯主义的内在矛盾是新自由主义兴起的内因,那么,经济全球化则是新自由主义兴起的外因。新自由主义者敏锐地发现了资本主义经济的矛盾,例如,著名经济学家约翰·希克斯在其《经济学展望》一书中认为,在布雷顿森林体系时期,充分就业确实是经济增长的极限。但是,20世纪70年代以来,实际起作用的经济增长极限已不再是一个,初级产品供给不足是又一个重要的限制因素。他认为,在至少两个极限中,初级产品供给不足将首先产生作用,而要增加初级产品供给,就必须实行全球范围的经济扩张。两次能源危机暴露了资本主义经济的脆弱性,而要克服这种脆弱性,就必须进行全球范围内的生产要素整合和经济结构调整。20世纪70年代末,中国实施改革开放政策,实行社会主义市场经济;80年代初,拉美国家遭遇债务危机,被迫接受新自由主义结构性改革措施;80年代末90年代初,苏东解体,“两个平行市场”消失。所有这些因素都在客观上加速了经济全球化的进程。而新自由主义经济理论正是在这一进程中竭力为自身的实施寻求外部条件。正如美国学者阿兰·G. 纳赛尔所说,“尽管人们大都认为是里根发动了新自由主义的战斗,而实际上自由主义早在里根上台之前就差不多已经在经济理论和政治学的战斗中取得了完全的胜利”。如果说最初新自由主义还只是纸上谈兵的话,经济全球化以来新自由主义就大行其道了。

3. 社会主义与资本主义力量对比发生变化

新自由主义兴起不仅是一个经济现象,也是一个政治现象,必然有一定的政治环境和条件。20世纪80—90年代,社会主义转入低潮,而在20世纪30年代西方资本主义大萧条时期,苏联的社会主义计划化和经济高速增长,曾经是美国大搞罗斯福“新政”的外在因素。战后西方建设福利国家也是为了与社会主义相

抗衡。但长期以来，受各种因素的制约，苏联和东欧国家选择了高度集权的计划经济体制；中国基本上复制了苏联的模式，实行单一的国有制和集体所有制以及政府指令性的计划体制。在这种体制下经济效率低下，社会主义优越性未能充分发挥，而中央指令性计划经济的弊端却日益暴露。苏东剧变后，社会主义陷入低潮，西方国家不再感到国际上社会主义的压力，新自由主义更加肆无忌惮。美国经济学家大卫·M. 科斯认为，苏东社会主义的消亡，发达国家社会主义运动的削弱，资本主义长期以来未爆发大的经济危机是促成新自由主义兴起的三个重要因素。他指出，社会主义制度和共产党领导的存在迫使资本主义采取国家管制主义模式。这加剧了资产阶级的恐惧，他们害怕本国工人阶级起来反对资本主义。这也对主要资本主义国家间的关系产生影响，增进了各国在美国领导下的团结，有利于国家管制资本主义的世界体系的存在和运行，而1989年苏东剧变则消除了这一因素。

与此同时，发达国家社会主义运动力量也被极大地削弱。尽管社会民主党在许多欧洲国家执政，但已不再威胁资本主义，而只是强调改良。19世纪末，德国为了对付世界上第一次大规模的社会主义运动，建立了成熟资本主义时代的第一个管制主义大国。历史证明，发达国家社会主义运动的威胁消退时，保持管制主义国家的动力也就消退了。严重经济危机的爆发也会促进管制主义，因为克服危机需要强有力的国家干预。

（三）新自由主义的特征

在经济全球化条件下，新自由主义有了新的发展，并呈现出新的特征，这些特征深刻地反映了新自由主义的本质。

1. 新自由主义的全球秩序

经济全球化以前，新自由主义不仅主要停留在理论上，而且有地域的局限，主要流行于发达国家，甚至某一种新自由主义理

论只流行于某一国家。例如，社会主义市场经济理论只流行于德国，其目标也仅仅是对德国的经济关系和社会关系进行调节。在经济全球化条件下，新自由主义的目标是建立全球秩序。这一目标是同资本主义发展新阶段相联系的。新自由主义主张市场规律和自由平等原则，但是由于以美国为首的发达资本主义国家在全球化中占主导地位，广大发展中国家处于不利的地位，这种全球秩序的最大特点就是不平等。

2. 新自由主义的双重标准

第二次世界大战之后，发达国家在国内长期推行国家干预主义并收到实效，实行新自由主义必然遭到抵制和反对，因此，它们从来没有也不可能实行彻底的自由主义。但它们却要求广大发展中国家，特别是社会主义国家推行新自由主义经济政策，包括放松对资本和金融市场的管制、私有化，限制或削减社会福利开支、减税，等等。在国际范围内，新自由主义主张商品、服务、资本、货币的跨国自由流动，奉行自由市场理论。但是美国等发达国家却通过政府补贴、非关税壁垒等措施，实行贸易保护主义。自由贸易理论的一个基本概念就是禁止政府补贴。但是正如曾任关税及贸易总协定秘书长的经济学家帕特里克·洛评论的那样：“正是罗纳德·里根，这位酷爱放任自由、战后国家的最高管理者，领导实现了30年来最大的保护主义转向。他比起半个多世纪以来所有的前任，给予了美国产业界更多的补贴。他领导了有钱有权者自70年代初发起的对自由贸易原则的持续攻击，里根主义者各项措施的限制性影响是其他主要工业国家的三倍。”^①“威弗莱德·瑞格洛克和罗·凡·杜德通过

① [美] 诺姆·乔姆斯基著：《新自由主义和全球秩序》，徐海铭、季海宏译，江苏人民出版社2000年版，第49页。

对跨国公司的大量研究发现，世界上几乎所有最重要的公司的经营策略及其竞争地位都一直受到政府决策或贸易保护政策的支持，如果没有政府的支撑，1993年世界百强企业中至少有20家公司是不可能独立生存下来的。”^① 这些事实打破了跨国公司“中性论”和“无国籍论”的神话。在全球化条件下，在对待发达国家和发展中国家所使用的双重标准中，新自由主义的局限性也暴露出来。

3. 新自由主义的全球制度安排

新自由主义是通过一系列国际政治经济制度安排达到扩张目的的，这些安排包括一系列国际经济组织，如国际货币基金组织、世界银行、世界贸易组织等，以及一系列国际政治组织，如西方七国集团、经济合作与发展组织、欧盟等。美国学者诺姆·乔姆斯基把世界贸易组织的作用概括为：“为美国干涉别国内政提供工具，为美国大公司兼并别国企业提供便利，使资本家和富人受益，将成本转移给消费者，为对付反民主威胁（因为任何反市场的政府都是反民主的）提供武器。”^② 那么，美国垄断资产阶级的利益同国际货币基金组织和世界贸易组织有什么关系呢？世界银行前首席经济学家斯蒂格利茨作了最好的回答，他指出：“无论在国际货币基金组织还是在世界贸易组织，美国都起着核心作用，有否决权。如果美国反对，就将一事无成。”^③ 同西方跨国公司一样，国际货币基金组织、世界银行、世界贸易组织等绝不是“中性的”，国际货币基金组织为俄罗斯

① [美] 诺姆·乔姆斯基著：《新自由主义和全球秩序》，徐海铭、季海宏译，江苏人民出版社2000年版，第23页。

② 同上书，第54页。

③ 《挑战华盛顿共识》，《布朗世界事务》2003年冬季号第二期（原文未署名）。

制定的“休克疗法”，为拉丁美洲国家制定的“结构调整方案”，都充分证明了这一点。新自由主义的制度安排有两个职能：一是调节国际垄断资产阶级内部的利益关系；二是调节国际垄断资产阶级同发展中国家的利益关系，以确保发达国家的主导地位。

（四）新自由主义的政治、经济范式

政治是经济的集中表现。新自由主义理论不仅是经济理论，也是政治理论。这一理论认为，在一个典型的民主体制社会里，自由市场占主导的发展模式是最行之有效的。因为最不受管制的资本主义体系即自由市场经济不仅体现个人自由选择理想，而且能够在效率、经济增长、技术进步、分配的公正性等方面使经济绩效达到最优化。国家仅仅承担有限的经济职能：界定产权、确保合同的执行以及调节货币的供给。这种类型的国家干预，显然对垄断资本的大企业有利。经济上的新自由主义是政治上的保守主义，因为新自由主义以自由的名义反对任何对市场有计划的控制，其目的就是为了保护现存制度即金融资本主义制度的既得利益者。罗伯特·库尔茨指出：“自由主义源于专制主义并和后者一样包含了极权主义的特征，因此它最终只是现代极权主义的一个变种而已。不同之处仅仅在于，它代表了一个更多是以‘经济’为基础的市场极权主义，要求人必须无条件地服从市场的支配。自由主义因此积聚下自己的核心矛盾：一方面以自由和独立的个性为前提条件，另一方面又创造出具有镇压性质的国家机器；一方面提出责任自负和所谓自主的主体之间缔结条约（劳动合同、交易合同）的原则，另一方面又将无主体地自动运行和装配了能自行调节的价格机制的社会资本机器确定为前提条件；一方面承诺‘看不见的手’具有造福人类、促进繁荣的作