

当代中国马克思主义研究丛书

Makesi de Renhua
Ziranguan Jiqi Dangdai Yiyi

马克思的人化自然观及其当代意义

邓喜道 著

人们在自己生活的社会生产中发
必然的。
不以他们的意志为转移的关系，
即同他们的物质生产力的一定发
这些生产关系总和构成社会的
即有法律的和政治的上层建筑
物质生活的生产方式制约着整
政治生活和精神生活的过程。
不是人们的意识决定人们的
相反，
是人们的社会存在决定人
社会的物质生产力发展到
便同它们一直在其中运动
(这只是生产关系由生产
于是这些关系便由生产
那时社会革命的时代。
随着经济基础的变更
全部庞大的上层建筑

武汉理工大学出版社

Wuhan University
of Technology Press

邓喜道 著

Makesi de Renhua Ziranguan Jiqi Dangdai Yiyi

马克思的人化自然观及其当代意义

N02
D320

武汉理工大学出版社

Wuhan University
of Technology Press

图书在版编目(CIP)数据

马克思的人化自然观及其当代意义/邓道喜著. —武汉:武汉理工大学出版社, 2009. 9

ISBN 978-7-5629-3048-8

I. 马… II. 邓… III. 马克思主义哲学-自然科学中的哲学问题-研究
IV. N02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 161864 号

出版发行:武汉理工大学出版社(武汉市洪山区珞狮路 122 号 邮编:430070)

<http://www.techbook.com.cn> 理工图书网

E-mail: Lulip@whut.edu.cn

经 销 者:各地新华书店

印 刷 者:武汉中远印务有限公司

开 本:787×1092 1/16

印 张:11

插 页:2

字 数:200 千字

版 次:2009 年 9 月第 1 版

印 次:2009 年 9 月第 1 次印刷

定 价:22.00 元

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页等印装质量问题,请向出版社发行部调换。本社购书
热线电话:(027)87384503 87394412

总序：超越历史间距

转眼之间，历史的车轮已驶入新世纪的第八个年头，站在新世纪的地平线上，回眸 20 世纪，我们完全可以说，没有一种学说像马克思主义学说那样，对现实历史和人类生活产生了如此巨大而深刻的影响。不管人们承认与否，这种影响的存在是一个不容争辩的事实。在世纪之交，在西方媒体的一系列千年伟人的评选中，马克思均名列前茅。在过去的千年中，各个领域的思想大师可谓群星璀璨，而马克思却独领风骚。这一事实，直观地表明马克思以及以马克思的名字命名的主义所具有的无穷的思想魅力及其超越性的意义。

实际上，一些敏锐的思想家，包括那些非马克思主义的甚至敌视马克思主义的思想家，也已经体认到马克思、马克思主义对现当代所具有的重大意义，因为马克思主义是产生于 19 世纪而又超越了 19 世纪，且与时俱进的伟大理论。福柯认为：在现时，研究历史要想超越由马克思所定义和描写的思想地平线是不可能的。詹姆逊亦指出：马克思哲学“是我们当今用以恢复自身与存在之间关系的认知方式”，它提供了一种“不可超越的意义视界”。德里达则断言：我们“都是马克思和马克思主义的继承人”，“仍旧是在用马克思主义的语码而说话”，“未来不能没有马克思”。2005 年剑桥大学政治学教授加里斯特·琼斯曾对马克思荣登千年哲学家榜首一事评论说：如果你读《共产党宣言》，你不得不承认它是一个很有力、很了不起的文献，虽然出版于 1848 年，但我们现在经常谈到的全球化、裁员、跨国公司、世界朝这个或那个方向发展，所有这些内容书中都能找到，它有令人惊讶的现实意义，其他任何文献都没有这个力量。

应该说以上的这些评价是客观公正而真诚的。在马克思主义的发展史上，无论是实证主义、存在主义、结构主义，还是弗洛伊德主义、解构主义和新托马斯主义，它们对马克思主义的对抗、消解，均以失败而告终，都显得苍白无力。历史一再表明，那些试图埋葬马克思主义的学者最终都被马克思主义所埋葬，因为，在生存原则（如以“资本”为生存原则）未发生根本

转变的现当代文明中，马克思主义固有的客观而深刻的本质是不可能被撤销的。这种深入到历史运动核心并由此展现出长久理论活力的思想，只有在现实的“实现”中才能够被“扬弃”。马克思主义仍是我们今天时代的真理和良心。

在改革开放已经过去整整三十年的今天，在中国社会主义市场经济的伟大实践中，马克思主义并未像当初有些人担忧的那样离我们而去。相反，我们开始真正理解市场经济是以物的依赖性为基础的人的独立性的时代，是从人的依赖性向人的自由个性过渡的时代，真正理解了人的全面发展以及以人为本的极端重要性，真正理解社会主义公有制以及重建个人所有制的真实含义……总之，马克思主义仍具有超越历史间距的令人震撼的力量。史无前例的中国社会主义改革和中国特色社会主义实践的日益推进，必然引发一系列重大而深刻的理论问题，这为我们重读和重估马克思主义提供了一个广阔的社会空间和思维空间。

囿于识见和学养，我们的见解和体会未免有些肤浅和狭隘，但是我们的解读是认真的，我们的思考是严肃的，我们的态度、立场是端正的。而马克思主义广泛而长久的理论活力不正是在一代代人的认真解读、严肃思考与努力实践中获得的吗？这套丛书正是我们认真解读、严肃思考的结晶，当然这也是我校马克思主义理论学科在学科建设中积极践行“学术至上”、“追求卓越”的办学理念的结果，是我们为建设研究型大学而努力的体现。这套丛书的出版也是我们对改革开放三十周年的纪念。我们的这些解读、思考和把握是否更加贴近马克思主义或更加远离马克思主义，只有留给读者诸君批评了，我不否认这套文库中存在缺陷、成见和错误，我们只有在今后的学术研究过程中，不断地去追求完善，但我们也知道理想目标的完美性与达到它的可能性之间的距离。“一切发展中的事物都是不完善的，而发展只有在死亡时才结束。”（马克思语）

武汉理工大学博士生导师、教授 朱哲

目 录

导论	(1)
一、问题的提出	(1)
二、国内外研究概况	(5)
三、本书研究的基本思路	(15)
第一章 西方自然观的演变与马克思人化自然观的变革	(17)
第一节 西方自然观的历史演变	(17)
一、原始社会的神话自然观	(18)
二、古希腊的有机自然观	(20)
三、中世纪的神学自然观	(23)
四、15—17 世纪的近代机械自然观	(26)
五、德国古典哲学的自然观	(30)
第二节 马克思人化自然观的创立及其实现的变革	(37)
一、马克思人化自然观创立的时代条件	(37)
二、马克思人化自然观创立的过程	(41)
三、马克思人化自然观所实现的变革	(50)
第三节 马克思人化自然观的理论地位	(57)
一、马克思人化自然观的形成与马克思主义哲学的创立	(57)
二、马克思人化自然观是马克思主义哲学的重要组成部分	(60)
第二章 马克思人化自然观的基本内容	(65)

第一节 自然人化的系统结构和动态过程	(65)
一、自然人化的系统结构	(65)
二、自然人化的动态过程	(77)
第二节 自然史与人类史的统一	(82)
一、自然过程向社会过程的转变	(83)
二、社会经济形态的发展是一种自然历史过程	(85)
三、自然史与人类史的相互制约	(88)
第三节 人与自然关系的协调	(94)
一、人与自然关系的多重含义	(95)
二、人与自然关系的实质	(97)
三、人与自然关系的协调发展	(100)
 第三章 马克思人化自然观的理论特征	(103)
第一节 马克思人化自然观的实践性	(103)
一、马克思人化自然观的实践性的形成	(103)
二、马克思人化自然观的实践性的主要表现	(107)
第二节 马克思人化自然观的辩证性	(111)
一、马克思人化自然观的辩证性的形成	(111)
二、马克思人化自然观的辩证性的主要表现	(115)
第三节 马克思人化自然观的现实性	(120)
一、马克思人化自然观的现实性的形成	(120)
二、马克思人化自然观的现实性的主要表现	(123)
第四节 马克思人化自然观的批判性	(127)
一、马克思人化自然观的批判性的形成	(127)
二、马克思人化自然观的批判性的主要表现	(130)
 第四章 马克思人化自然观的当代意义	(135)
第一节 马克思的人化自然观与当代全球化	(135)
一、自然人化与当代全球性的生态环境问题	(136)

二、马克思人化自然观对全球性生态环境问题的阐述	(139)
三、马克思人化自然观对解决当代全球性的生态环境问题的几点启示	(142)
第二节 马克思的人化自然观与中国的现代化	(145)
一、中国现代化进程中面临的生态环境问题	(146)
二、马克思人化自然观与当代中国的可持续发展战略	(150)
三、马克思人化自然观对中国现代化建设的指导意义	(156)
参考文献	(165)

导 论

在当今人与自然的关系日益恶化、全球生态环境危机日趋严峻的形势下，究竟应该用一种什么思想作为指导我们处理人与自然关系的基本原则？这一问题已经成为国内外学者们研究的热点问题。学者们从不同角度对这一问题作出了不同的回答。本书试图通过对马克思人化自然观的形成和发展历程、基本内容、理论特征及其当代意义的研究来回答这一事关人类生存和发展的重大问题。

一、问题的提出

美国环保作家比尔·麦克基本在《自然的终结》一书开篇写道：“我确信，这自然将存在到永远。”^①然而，他接着又说：“我们长期适应的那种自然永恒的观念，以及自然界将渐渐、细微地发生变化的观念，源自于人类对自然界极其扭曲的感觉……我相信，就在我们还没有认识到它的时候，我们已经迈进了自然界巨变的门槛：我们生活在自然将要终结的时代。”^②在前一句话中，比尔·麦克基本明确提出了自然将永存的观点，而在后一句话中，他又认为自然即将终结。比尔·麦克基本为什么会提出这样两种完全相悖的观点呢？我们认为，比尔·麦克基本是在两种意义上来使用“自然”这一概念的，前一种“自然”是指撇开人与自然关系的自在的自然，比尔·麦克基本认为这种自在的自然将存在到永远。后一种“自然”是指自从人类产生以后，与人类和谐相处的

① [美] 比尔·麦克基本：《自然的终结》，吉林人民出版社 2000 年版，第 1 页。

② [美] 比尔·麦克基本：《自然的终结》，吉林人民出版社 2000 年版，第 8 页。

自然,比尔·麦克基本认为这种与人类和谐相处的自然将要终结。比尔·麦克基本主要是在后一种意义上来谈论自然的,他认为人与自然关系的日益恶化将导致与人类和谐相处的自然的终结。姑且不论比尔·麦克基本的观点正确与否,人与自然关系的恶化在全球范围内已经成了不争的事实。其实,罗马俱乐部早在1972年就提出了人类所面临的困境这一全球性问题。它的第一份报告《增长的极限》将人类困境归纳为五大问题,即工业问题、人口问题、粮食问题、资源问题、环境问题。而所有的这些问题的解决都与如何处理人与自然的关系密切相关。在当代,如何处理好人与自然之间的关系,如何善待我们赖以生存的自然界,已经成为事关人类生存和发展的重大课题。

在人与自然的关系问题上,与罗马俱乐部及比尔·麦克基本的观点相比,前苏联哲学家A.什科连科的以下看法就显得过于乐观了:“从自然保护和自然改造的社会活动中,我们现在可以看到,并且在将来可以预见到,包括社会历史在内的地球自然历史并非在社会历史中处于‘受压制’状态(它实际上受压制往往是由于某些实践方面的缺陷),而是相反,有可能更加充分地发展,有保证防止地球自然在将来‘自然熄灭’,而没有智慧的参与,地球自然注定会是这样的。”^①什科连科认为,在改造自然的社会活动中,地球自然历史并没有受到压制,反而可能更加充分地发展。他的这一乐观主义看法的根据是“社会过程和自然过程的(生物过程和其他过程)的最优结合”^②。而且,他反对“终结论”,并且指出了反对“终结论”的哲学的和社会的意义:“我们认为,在人类同地球和宇宙自然的相互作用中,反终结论的理论会发展和丰富‘进步’概念本身。根据社会自觉地影响自然界和支配自然界的程度,也可以讲‘人化的’自然界的进步。同时,‘社会支配’自然界的范围会不断地增大。”^③在A.什科连科看来,随着人类支配自然界的程度加深和范围增大,人与自然的关系将获得充分的发展,而不会终结。

总之,在如何看待人与自然关系日益恶化这一问题上,存在着两种截然不同的观点:一种是悲观主义的,另一种是乐观主义的。前者认为,人与自然的

① [苏] A. 什科连科:《哲学·生态学·宇航学》,辽宁人民出版社1988年版,第37页。

② [苏] A. 什科连科:《哲学·生态学·宇航学》,辽宁人民出版社1988年版,第31页。

③ [苏] A. 什科连科:《哲学·生态学·宇航学》,辽宁人民出版社1988年版,第158页。

关系已经而且将进一步恶化,人类将面临越来越严重的生态环境危机。后者认为,人与自然的关系的恶化状况可以通过改进科学技术、变革社会制度等方法而得到妥善解决。两者分别从各自的立场论证了自己的观点,也进行过针锋相对的争论。如何看待当代人与自然关系日益恶化这一越来越突出的颇具争议的全球性问题,已经成为国内外学术界的热点问题。而要弄清这一问题的根源、实质、危害及其解决方案,首先应该对这一问题的出现、发展及加剧过程作一简要回顾。

1962年,美国生物学家蕾切尔·卡逊的《寂静的春天》一书的发表,使世界上越来越多的人重新反思人与自然的关系。十年之后,生态环境危机在罗马俱乐部的报告——《增长的极限》中以大量具有说服力的数据呈现于世人面前。同年,联合国人类环境大会在斯德哥尔摩召开,会议通过的《人类环境宣言》明确指出:保护和改善人类环境,已经成为人类共同的紧迫目标。由此引出了这样一个问题:如何处理环境保护和社会发展的关系?对这一重大课题的研究,日渐成为全世界学者们关注的热点。研究的代表性成果有1987年世界环境与发展委员会(WCED)向联合国大会提交的研究报告——《我们共同的未来》,以及在1992年召开的联合国环境与发展大会(UNCED)上通过的《里约环境与发展宣言》和《21世纪议程》。

这些国际性的研究过程及成果表明:人与自然的关系已经成为国际学术界关注的热点。大多数的学者认为:造成生态环境危机的主要原因是没有处理好人与自然的关系。

众所周知,人与自然的关系是自然观研究的主要内容。在当今生态环境危机日益突出的形势下,如何协调人与自然的关系、如何创设可持续发展的合理方案等一系列事关人类生存和发展问题的凸现,促使人们重新对以人与自然关系为主要研究内容的自然观进行反思。例如,在国外,环境伦理学、生态哲学等一系列研究人与自然关系的学科的迅速兴起就是例证。在国内,近二十年来,对自然观的研究也热了起来,如对中国传统哲学中“天人合一”自然观的研究,对西方哲学中的自然观的研究,包括对现当代西方思想家们如柯林伍德、马尔库塞、哈贝马斯、海德格尔等人的自然观的研究,都取得了很大的进展。

在研究人与自然关系问题的过程中,存在着这样一个关键性问题:究竟应该用一种什么思想作为指导我们处理人与自然关系的基本原则?对这一问题的回答构成了本书试图论证的基本论点:应该用马克思的人化自然观作为指导我们处理人与自然关系的基本原则。要充分论证这一论点,至少需要回答以下两个紧密相关的问题:第一,为什么应该用马克思的人化自然观作为指导我们处理人与自然关系的基本原则?第二,如何运用马克思的人化自然观指导我们处理好人与自然的关系?本书试图通过对马克思的人化自然观及其当代意义进行系统而深入的研究来回答上述两个问题。这需要做好以下两个方面的研究工作:一方面,必须研究马克思人化自然观的发展历程、基本内容和理论特征等,并在这一系列研究的基础上,对上面提出的第一个问题做出自己的回答。另一方面,在当代,同人与自然的关系问题密切相关的社会实践(如全球化运动、可持续发展等)迅速发展,要求我们研究马克思的人化自然观与这些社会实践的深层联系,探讨如何以马克思的人化自然观来规范和评价这些社会实践,从而彰显马克思人化自然观的当代意义,并在上述研究和探讨的基础上丰富和发展马克思的人化自然观。对以上这些问题的探究构成了本书的又一主要任务,同时,本书也试图通过这些研究来回答上面提出的第二个问题。

国内外学者对马克思自然观的研究,呈现出了百花齐放、百家争鸣的热烈局面,并取得了许多值得肯定的成果,可谓成绩斐然。如早期的西方马克思主义、西方马克思主义中的法兰克福学派、存在主义的马克思主义和当代生态学的马克思主义等学派,从多个层面对马克思的自然观作了具有一定深度的研究。国内学者对马克思自然观的研究也取得了很大进展。人们就马克思的自然概念、人与自然的关系、自然的人化与人的自然化、马克思的人化自然观与可持续发展等问题展开了深入的研究和争论,出版了一些研究马克思自然观的专著。然而,从总体上看,国内外学者们对马克思自然观的研究也还存在着一些缺点和不足。如对于马克思的自然概念的研究,大致存在着将自然消融于社会之中和将自然孤立于社会之外两种相互对立的观点,而未能将自然的社会历史性和客观实在性合理地统一起来;关于人与自然关系的研究与社会现实生活的联系不够紧密,因而带有一定的抽象性;对马克思自然观的变革研

究得不够透彻;对马克思关于自然史与人类史相互统一的思想的挖掘不够深入,等等。

因此,重新探讨马克思人化自然观的革命性变革的实质,澄清马克思人化自然观的基本内容和理论特征,还原马克思人化自然观的真实面貌,阐明马克思人化自然观对于马克思主义哲学变革的意义,并结合当代实践对马克思人化自然观予以新的解读,成为当前马克思主义哲学研究者们的重要任务。

目前,全世界正面临着一系列的生态环境危机,即人口膨胀、资源短缺、生态失衡、环境污染等。在这种日趋严峻的形势下,对马克思人化自然观进行深入的研究,阐明马克思关于如何协调人与自然关系的思想,能为我们处理好人与自然之间的关系、缓解当前人与自然之间的激烈冲突、实现可持续发展提供理论武器。由此观之,研究马克思自然观的现实意义是显而易见的。

总之,在当今全球生态环境危机日趋严峻的形势下,全面而深入地研究马克思的人化自然观及其当代意义,为我们考察和解决当代全球化进程中面临的生态环境危机问题提供理论武器,为实现可持续发展提供理论支撑,并在当今全球范围内实施可持续发展的实践中确证、丰富和发展马克思的自然观,是我们马克思主义理论工作者面临的一个重大课题。

二、国内外研究概况

(一)国内研究概况

国内对马克思自然观的研究在 20 世纪 80 年代有过一次激烈的学术论争,这次论争的主题是围绕哲学与自然科学的关系问题展开的^①。此后,我国学术界对马克思自然观的研究在这一争鸣的余兴下继续拓展和深化,人们先后发表了一系列论文和专著。从总体上看,我国学术界对马克思自然观的研究主要集中于以下几个方面:

1. 关于马克思的自然概念

对马克思自然概念的研究在国内取得了一定的成果,体现在对马克思自然概念的多重含义的解释和对马克思自然概念的社会性的重视两个方面。

^① 中国社会科学院哲学研究所编:《中国哲学年鉴》,哲学研究杂志社 1988 年版,第 28~31 页。

首先,学者们从不同层面和不同视角对马克思自然概念的含义作了多重界说。

学者周义澄将马克思的自然概念理解为“作为一切存在物的总和”、“作为人的环境的自然”、“作为人类活动要素的自然”^①。解保军教授认为,马克思的自然概念有如下四种含义:本体论维度的物质自然、实践论维度的人化自然、历史论维度的社会自然、生态论维度的生态自然。肖中舟教授认为,马克思的自然概念是多义性的,它包括三层含义:本体论维度的“物质的自然”、认识论维度的“人化的自然”和价值论维度的“生态的自然”^②。

其次,学者们从自然与人的相关性出发,指出了马克思自然概念的社会性。

赵玲教授指出,与传统的本体论的自然观不同,马克思以实践为解释原则的自然观所探究的是与人相关的自然界,即对人有价值、有意义的自然界^③。王书明教授也强调在人与自然的关系中来考察自然,认为自然界不仅是自然性存在,也是属人的社会性存在^④。

可见,在对自然概念的研究过程中,国内学者从不同的视角对自然的含义作了不同的阐释,对马克思的自然概念作了多维度的界说,并对马克思自然概念的社会性进行了研究。然而,对马克思的自然概念的各种属性(如批判性、现实性等)的研究并不多见,对马克思自然观的变革的研究亦有待深入。

2. 关于自然的人化与人的自然化问题

对于这一问题,国内学者通过对马克思人化自然观的研究,提出了一些各不相同的学术观点。

首先,对于马克思关于自然的人化的思想,国内学者存在着不同的理解。一些学者认为,自然的人化就是人将自己的本质力量凝结在客体中,使客体发生合目的的改变,把自在的自然改造成人化的自然。如高光教授认为:“所谓自然的人化,就是人的本质力量的对象化和对象世界的人化,即人将自己的本

① 周义澄:《自然理论与现时代》,上海人民出版社1988年版,第78~85页。

② 肖中舟:《论马克思的自然观》,《武汉大学学报》1997年第1期,第29页。

③ 参见赵玲:《自然概念的历史演变与自然观变革的实质》,《长白学刊》2001年第2期,第50页。

④ 参见王书明:《用实践的观点解释自然》,《大连大学学报》2003年第1期,第36页。

质力量物化、凝聚在客体对象中,使客体对象发生合目的的改变,把自在的自然改造成人化的自然和为人的自然。”^①罗长海教授认为“人化自然”是天然自在在人的积极的干预下发生变化而形成的,并由此批判了那种将人认识到的自然界称为“人化自然”的观点^②。另一些学者认为,自然被人认识的过程就是自然界的人化。例如,有人认为,“整个人类主体的认识活动又是无限的,人类在达到一个新的知识和成就的定点后,又继续前进,每一次都有更新的收获,每一次都达到更新的高度,从而使原生的自然界不断进入人的活动范围,被打上人的本质的‘印记’,成为‘人化的自然界’。”^③

其次,对于马克思关于人的自然化的思想,国内学者也提出了不同的看法。一种观点认为,马克思所谓的人的自然化是指人类在改造自然的过程中将自然的本质和规律内化为人的主体能力。如高光教授认为:“所谓人的自然化是指自然的本质和规律内化为人的知识和智力等本质力量,实现人的自我塑造,使人的本质日益丰富和完善,使自己的认识和行为更加合乎客观规律。”^④学者李昭新认为:“所谓人的自然化就是指人类在改造自然的过程中广泛地掌握和同化自然力,将自然规律纳入自身,将大自然无比丰富的属性化为人的主体能力。”^⑤另一种观点认为,自然的人化是人的本质力量的对象化,但绝非“人的自然化”。如李万古教授提出:“认为‘自然界的人化过程,同时也是人的自然化的过程’,在理论上是没有根据的。”^⑥罗长海教授认为,不能将自然界的本质及规律被人认识的过程称作“人的自然化”,他认为,在客观实际中并不发生“人的自然化”这个过程^⑦。

最后,在自然的人化与人的自然化的关系问题上,大部分学者认为,这两

① 高光:《自然的人化与人的自然化》,中共中央党校出版社1989年版,第15页。

② 罗长海:《试论误用的“人化自然”与虚假的“人的自然化”》,载《自然科学史自然辩证法文集》第3辑,第9~12页。

③ 金维克:《论马克思的“人化自然”思想》,《学术交流》2003年第10期,第2页。

④ 高光:《自然的人化与人的自然化》,中共中央党校出版社1989年版,第15页。

⑤ 参见李昭新:《马克思主义自然观的实践特征》,《天津轻工业学报》第2期第65~66页。

⑥ 参见李万古:《马克思自然观中一个重大理论问题》,《成都行政学院学报》1999年第3期,第54页。

⑦ 参见罗长海:《试论误用的“人化自然”与虚假的“人的自然化”》,载《自然科学史自然辩证法文集》第3辑,第12~17页。

者是紧密相连、不可分割的。如高光教授指出,在马克思的自然观中,自然的人化和人的自然化结合为一个完整的社会运动过程^①。学者滕福星认为:“在马克思那里,‘自然的人化’与‘人的自然化’是一个过程的两个不可分割的方面。”^②另一些学者因为不承认人的自然化,所以认为根本不存在两者之间的关系问题。

总之,在关于自然的人化与人的自然化问题的研究中,人们基本上肯定马克思的自然观中包含着自然的人化这一重要思想,只是在对自然的人化的含义的理解上存在分歧。对于人的自然化,存在着两种相互对立的观点,这也导致了对自然的人化与人的自然化的关系的两种不同看法。从上述对自然的人化与人的自然化的研究可以看出,国内学者对这一问题的研究已经取得了不少成果。然而,也存在一些不足。例如,由于未重视揭示马克思关于自然的人化的思想与黑格尔关于自然的人化的思想的联系和本质区别,未能理清马克思关于自然的人化与人的自然化概念的多层面的丰富含义,因而形成了一些尖锐对立的、彼此之间难以进行沟通和对话的观点,使得对这一问题的研究难以继续深入下去。要打破这一僵持局面,还有待对马克思的人化自然观进行更为全面、细致和深入的挖掘。

3. 关于人与自然的关系问题

人与自然的关系是马克思人化自然观的核心内容。随着当代生态环境危机的日益突出,如何重新理解并协调人与自然的关系,成了一个亟待解决的现实课题。国内学者对马克思关于人与自然的关系的思想的研究主要表现在以下几方面:

第一,对马克思关于人与自然关系的含义进行了多方面的阐释。

廓清马克思关于人与自然关系的含义,是进一步研究人与自然关系的前提。国内学者从不同视角对这一问题提出了各自的看法。

大多数学者认为,马克思自然观所讲的人与自然的关系主要是指在实践基础上所形成的对象性关系。如敬志伟教授明确指出,马克思关于人与自然

① 高光:《自然的人化与人的自然化》,中共中央党校出版社1989年版,第15页。

② 滕福星:《自然的人化与人的自然化》,《工业技术经济》1995年第5期,第50页。

关系的一个基本思想就是:人与自然的关系是一种对象性关系。学者徐胜认为,人与自然的对象性关系只是在马克思那里才得到全面深刻的论述。

另外有一些学者认为,马克思自然观中的人与自然的关系蕴涵着多层含义。如朱耀垠博士认为,马克思所提出的“人与自然的关系”所涵盖的内容有人与自身的自然、人与自然环境以及主体的人与自然客体等多重关系^①。马志生教授认为,马克思所说的人与自然的关系既是指自然界内部各部分之间的关系,又是指人与人的关系。

第二,考察了人与自然关系的社会性。

国内一些学者指出,在其关于人与自然的关系的思想中,马克思强调了人与自然关系的社会性,认为人与自然的关系归根到底是人与社会的关系的反映,因而人与人的关系是人与自然的关系的实质。如敬志伟教授认为,马克思在人与自然的关系问题上阐述了这样一种基本思想:社会性是人与自然关系的一般性质。学者牛菲等人认为,马克思把人与自然的关系纳入到社会历史领域,从而科学地揭示了人与自然的现实统一性。周穗明研究员认为,马克思关于人与自然思想的中心观点在于:人与自然的关系是在实践中纳入了社会过程的人与自然的物质交换关系,社会性是人与自然关系的内在逻辑环节^②。

第三,探讨了协调人与自然关系的途径。

一种观点认为,私有制导致了人与自然关系的异化,因此,人与自然之间矛盾的解决,有赖于消除了私有制的共产主义的实现。如学者刘利伟指出,在马克思哲学视野中,“人与自然之间矛盾的最终解决,有赖于实现人道主义与自然主义相结合的共产主义。”^③敬志伟教授认为:“在马克思看来,只有在共产主义社会里,才能真正实现人的自然化和自然的人化,在社会关系上取得自由,从而建立人与自然的和谐统一。”另一种观点认为,只有解决了现实中人与人之间的矛盾,才能解决人与自然之间的矛盾。还有一种观点认为,人与自然关系的和谐统一有赖于人们对象化活动的合理化。

① 朱耀垠:《读马克思恩格斯对人与自然关系的论述》,《自然辩证法研究》1996年第8期,第38页。

② 周穗明:《智力圈》,科学出版社1991年版,第73页。

③ 参见刘利伟:《马克思哲学视野中人与自然的关系》,《现代哲学》1998年第4期,第29页。