



Zhengdangzhengzhiyuzhengzhixiandaixing
Jiyumakesizhuyizhengzhizhexueshiyedeyanjiu

政党政治与政治现代性

——基于马克思主义政治哲学视野的研究

赵成斐○著



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

浙江省社科联省级社会科学学术著作出版资金资助出版

政党政治与政治现代性

——基于马克思主义政治哲学视野的研究

赵成斐○著



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

政党政治与政治现代性:基于马克思主义政治哲学
视野的研究/赵成斐著. —北京:中央编译出版社,
2010.4

ISBN 978-7-5117-0207-4

I. ①政… II. ①赵… III. ①马克思主义—政治哲学
—研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 042410 号

政党政治与政治现代性:基于马克思主义政治哲学视野的研究

出 版 人:和 葵

作 者:赵成斐

责任编辑:曲建文 林 为

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话:010-66509360(总编室) 010-66509353(编辑室)

010-66509364(发行部) 010-66509618(读者服务部)

网 址:www.cctpbook.com

经 销:全国新华书店

印 刷:北京振兴源印务有限公司

开 本:710 毫米×1000 毫米 1/16

字 数:276 千字

印 张:20

版 次:2010 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

定 价:40.00 元

本社常年法律顾问:北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达
凡有印装质量问题,本社负责调换,电话:010-66509618

前 言

现代性作为西方启蒙运动的“人权宣言”、“独立宣言”，向全球拓展的人类新时代的精神，是人类经历启蒙运动、宗教改革和工业化革命三大运动对以往的认识和思想进行了一次颠覆性活动所取得的最显著的成果。现代性作为社会发展的一种历史状态与历史秩序，在经济上表现为实行市场经济，追求责任契约与平等竞争；在政治上坚持实行民主政治；在文化上倡导自由、平等、博爱；同时，现代性还指涉为人类生存的一种境遇，它尊重人的正当利益，注重人的个性与能力的发挥，确立理性的权威，崇尚人的自主，维护人的权利，倡导人的主体性与解放，追求人的权利与自由；现代性又是一种反思的精神，它包含着对现代化进程中的进步与代价的一种审视、反思和批判。启蒙运动以来，伴随着现代性的演进过程，人类逐渐把现代性看作是一种生活方式和制度模式，表明生活在现代化中的人们不仅渴望追求自由与平等而且渴望获得秩序与价值，为此人类逐渐确立了一种特殊的社会生活方式与制度模式即现代民主制度。政党政治作为人类特殊的政治共同体，不仅是现代民主制度重要的组成部分，更是现代性得以拓展和延伸的一个重要领域，因此把政党政治纳入现代性的视域中，是对 20 世纪以来对现代性理解上的丰富和完善。

在现代性的发展过程中，随着人类政治共同体的现代性意识与诉求愈加突显，共同体内部必将因利益而产生分化、差异，因利益谋求妥协与整合，

进而诉求政治参与，最终导致政党政治的生成。正是从现代性演进的角度切入本篇论文的主题，论文主要分为三个部分：导论、正文和结语。在导论中，主要探讨论文研究的旨趣、意义及价值，同时指出对政党现代性研究要有自觉意识、开放意识和反思意识，不仅有一个全球的视野，还要有一个共进的共时性眼光，更要具有一个深邃的历史性眼光，即对政党现代性研究应当采取“结构性”、“历时性”和“共时性”三重向度。正文：第一章，对现代性的内涵进行简要的梳理，并指出政治现代性作为现代性构成的主要部分，是现代性演进的一条重要路径，以民主、自由、平等和权利等价值理念作为内在的元素，以民主、自由、平等和权利等构成的现代民主制度作为其外在的支撑。其内在逻辑演进由神权政治共同体走向契约型政治共同体；由代议制民主共同体走向政党政治共同体，可以说是正是政治共同体的这种现代性意识催生了具有现代意义的政党产生；第二章，分析了政党的生成及其现代性运作，指出政党的内涵流变并对政党的基本构成作简要的分类。在前人学术成果的基础上对政党的运作功能进行综合分析研究，并提出：（1）政党的代表性功能：包括利益的表达、整合，政策的制订等；（2）政党的程序性或制度性功能：包括政治领导的录用、议会和政府的组成等，这为考察政党的功能提供了一个具有较强解释力的分析框架；第三章，对政党现代性的内涵及其展现作了系统分析，指出政党的合法性、政党的民主性、政党的法治性、政党的政治参与是政党现代性构成的主要组成部分；第四章，系统地分析了政党现代性嬗变的多重维度，指出以科层制为结构支撑，以寡头式或少数人集权为显著标志，具有相对严明的纪律规范约束，主张自上而下的单向性等等级结构的总体性政党、科层制政党等经典现代性政党与坚持反逻喀斯，反中心主义，主张差异性、地方主义、追求解放政治和生活政治，提倡抗议民主、激进民主，谋求权力的边缘化、多元化、平面化的后现代性政党和另类政党在纲领、目标等诸多方面存在重大差异；而作为社会民主党、绿党等反思性政党在治国理念上，既反对经典现代性政党追求的统一和集中，也反对后现代性政党主张的碎片和虚无，更注重从事实中构建规范，主张协商性政治强调自上而下与自下而上的双相结合的民主。可以说政党现代性嬗变的多重维度表明，随着社会的转型，政党的政治功能和自身的合法性也要与时俱进地

加以调整。从经典现代性、反思现代性到后现代性的发展变化使政党现代性遭遇了重重危机与困惑。在全球化和存在高度风险的今天，政党如何处置好自身的现代性问题，避免陷入“党派地质学”的震动，这是一个亟待解决的重大现实问题。面对这些危机与困惑，政党一方面改造传统政治功能，坚持由侧重于行政式的外在控制的统治到侧重于法治式的内在参与的治理转变；另一方面提出新的应变策略和价值理念应对变化，放弃“单一中心式”的主体，而强调“多元多中心”的主体，以妥协包容应对多元社会。在治理过程中，无论是左翼政党的左翼替代战略还是绿党的政治生态主张，无疑都是政党为适应时代要求而提出的一种现代性纠错方案，这正是第五章所探讨的主要问题。在前面几个章节的基础上，第六章、第七章转入了对中国政党现代性的生成与建构的思考，并全面反思了中国政党在现代性试错的基础上，是如何从模仿的现代性中自觉的走出，通过实践把现代性与本土性、民族性进行科学、有效地结合起来最终实现政党的中国化开启，进而指出，中国政党新现代性的建构既不同于追求是同一性、普遍性，强调一致和秩序，强调权力统治、中心和等级，偏离价值理性的经典现代性；不同于强调非中心、差异性和不确定性，以随意播撒所获得的零乱性和不确定性来对抗中心和本原的后现代性，也不同于吉登斯的“反思现代性”、哈贝马斯的“重建现代性”以及利奥塔的“重写现代性”。中国政党的新现代性是建立在中国社会新现代性发展基础上的以构建和谐社会为中心的新现代性基础上的政党现代性。结语，则指出全球化正改写着资产阶级启蒙运动以来的现代性，为现代性的多向度发展与创新注入着新鲜的血液。一方面，现代性的培育和发展、现代化的实现从来是全球化中的现代化。不仅表现在物质层面的“文化”容易“趋同”。还表现在，制度和行为层面上的“文化”较难“趋同”。而地方性、民族性、差异性、多元性等后者正是我们探讨现代政治文明时应该关注的重要内容。在全球化和中国化的双重际遇中的中国政党如何自觉地调整以适应全球政治社会结构发生的深刻变迁以及保持自身的先进性，这对中国政党提出了挑战与机遇。世界政党生态的深刻变化，促使政党的现代性在全球化的冲击下正改变和调整着自身的质态与结构，既保留传统政党的一些基质和功能又吸收后现代政党的新质，既孕育着与全球化相互涵容、相互顺适的因子又留存着

与之相互反驳、相互矫正的成分，从而使政党现代性与全球化之间充满着张力。这种现实要求中国政党作出“适应性”的变革，尽快获得现代性自觉意识。这场适应性变革，涵盖中国政党内部生活和外部活动的各个方面，贯穿中国政党自身管理、领导和执政活动的整个过程，涉及国家政治和社会生活的各个领域，是一场深层次、全方位的政党文明提升和再造过程。

C 目 录

CONTENTS

前 言	1
导 论	1
一、现代性的多重维度及其主题流变	1
二、政党现代性拓展的契因与路径	4
三、政党现代性视域中三重向度分析	7
第一章 现代性的演进及发展向度	14
一、现代性的演进	14
二、政治现代性的展开	32
三、政治现代性的多重维度：由经典现代性的建构到后现代性的生成	42
第二章 政党的生成及现代性功能	54
一、政党的发展演变	54
二、政党的现代性制度功能	64
第三章 政党现代性的内涵	77
一、政党的合法性	78

二、政党的民主性	85
三、政党的法治性	91
四、政党的参与性	99
第四章 政党现代性嬗变的多重维度	107
一、经典现代性政党的发展向度	108
二、反思现代性视域中的政党	119
三、政党转型与后现代性政党的指涉	136
第五章 社会转型视域中政党现代性的困惑及调整	162
一、政党现代性的困惑	163
二、政党的现代性调整	
——欧洲左翼政党的现代性调整	174
三、政党的现代性调整	
——绿党的新走向与生态政治的突进	180
四、转型过程中政党现代性的维度之调整	187
第六章 中国政党现代性的生成与建构	197
一、模仿的现代性与中国政党的现代性试错	198
二、自觉的现代性与本土化政党的建构	211
第七章 中国政党新现代性发展的几重向度	230
一、自觉把握政党与国家和社会的现代性关系	231
二、以党内民主推动人民民主的发展	238
三、中国政党的公共性建构与提升	246
四、科学执政、依法执政和民主执政	258
结语 全球化视界中中国政党现代性的自觉意识	268
一、全球化对中国政党现代性发展的影响	269

二、中国政党现代性的理论调整与转换	276
三、中国政党的现代性与民族性的双重际遇	285
参考文献	295
后 记	305

导 论

现代性既是人类的一种历史状况，又是人类的一种生存境遇和精神状态，它与文艺复兴和启蒙运动的历史背景直接相关。现代性包含着经济富足、政治民主和思想解放在内的，指向人类社会自由、平等、博爱、进步与秩序的理想化状态及贯穿其中的理性精神、价值追求和伦理指涉。伴随着现代性的演进过程，人类逐渐把现代性看作是一种生活方式和制度模式，表明生活在现代化中的人们不仅渴望追求自由与平等而且渴望获得秩序与价值，为此人类逐渐确立了一种特殊的社会生活方式与制度模式即现代民主制度。政党政治作为人类特殊的政治共同体，不仅是现代民主制度重要的组成部分，更是现代性得以拓展和延伸的一个重要领域，因此把政党政治纳入现代性的视域中，是对二十世纪以来在现代性理解上的丰富和完善。

一、现代性的多重维度及其主题流变

现代性虽然是西方工业社会在现代化进程中生成的，与传统农业社会的经验本性和自然本性相对应的一种理性化的社会运行机制和文化精神，但它却代表着渗透到人类现代社会全方位的和本质性的规定性，因而获得了普遍性的意义。现代性以内在机理、深层结构、独特范式、自觉的文化精神等方式渗透到现代社会的各个层面，成为现代社会的血脉。在人类推进现代化过程之中，曾经在很长一段时间把现代性塑造为具有西方模版的一种单一的、

线性的人类生存意识与诉求，借此，西方现代的模式为世界提供了现代化进程所追求的一种脉络与目标。另外，非西方世界的现代性追求必然要模仿西方的模式：当非西方世界受到西方现代性的冲击，而开始接受它们的时候，就会步履西方的经验与模版。非西方世界现代化的成功与否，关键在于对西方现代性的模仿与演练。实质上，这是一种“欧洲中心论”意识，是一种为资本主义体系的扩张而设立的意识型态，其中蕴含了以“启蒙思想之理念”为主轴的普遍主义。亦即：强调科学理性与技术可以造就全人类的福祉，以及建立文明开化的政治社会制度。这种意识型态的形成表现出欧洲人对启蒙成就的自满，以及罔顾了启蒙思想本身所蕴含的自我批判与反思、复杂与混沌。“欧洲中心论”与启蒙思想的辩证否定都无法切实地掌握现代性的意义。前者基于欧洲的思维模式在政治、经济与文化层面展现的霸权，将启蒙思想塑造成一种普遍主义的原则，而不顾及启蒙思想的内在矛盾性及其自我批判与自我怀疑的倾向；后者则基于反思法西斯主义与极权主义之现代性的根源，而论称启蒙思想即是全面宰制的极权，而不深究极权主义意识型态中的反启蒙的观念，这无疑会遭到人们的置疑，尤其是20世纪西方发达国家的文化危机，以及后发展中国家在现代化进程和全球化进程中所经历的价值争论和文化冲突，在很大程度上都与现代性的本质和命运问题密切相关。人类社会的“破”与“立”的悖论促使诸多思想家反观人类社会的理性进步路线，引发了一场有关现代性议题的论争。许多著名批判性思想家，如韦伯、齐美尔、卢卡奇、葛兰西、阿多诺、哈贝马斯、福柯、利奥塔、德里达、波德里亚、吉登斯、鲍曼和哈维等，都在以不同的研究方式与路径关注现代性问题。他们关于欧洲科技危机、启蒙理性、工具理性、技术理性、意识形态、大众文化、现代国家等问题的思考，实际上都可以概括为现代性的反思与批判。由此我们可以发现对现代性理解的多视角性、差异性和歧义性。例如，哈贝马斯虽然强调现代性是一项尚未完成的设计，但他更倾向于从作为“时代意识”的文化精神方面理解现代性，认为现代性“用来表达一种新的时间意识”；韦伯则不仅从世界-“祛魅”的角度分析了现代性的伦理和文化精神内涵，还从经济合理化、管理科层化等角度揭示了现代性作为理性化制度安排的普遍性；利奥塔则从精神层面上界定现代性，他认为，关于理性、自由、解放的允诺

等“元叙事”或“宏大叙事”，既是现代性的标志又是给予解构的对象；而吉登斯则认为现代性指一种社会生活或组织模式，即为一种制度安排。

现代性同样也是马克思主义关注的焦点。19世纪诞生的马克思主义本身就是现代性理论宝贵而丰富的思想资源。可以说现代性是马克思哲学以一贯之的主题。马克思生活于现代世界的开端，对以资本全球化为主体的现代性分析具有双重维度：一方面，马克思从历史的高度对启蒙运动以来的一切现代性根基、特征和形态作出积极回应；一方面，在实践的基础上，依据否定辩证法提出批判现代性的解构向度，从而为现代性和后现代思想的拓展留下更加想象的空间。尤其在当下，反思和检视马克思的现代性视域无疑具有重大的理论价值和现实意义。当代著名学者任平教授认为要真切理解马克思的现代性视域，必须祛除历史的三重遮蔽。欧阳康教授则指出马克思主义作为时代精神的精华，正是基于对世界现代化历史进程的密切关注中产生的。就此说来，马克思主义本身就是现代性的产物，是现代化进程的一种理论向度。王锐生、许全兴、韩庆祥、丰子仪、陈学明、孙正聿和陈嘉明等学者在对现代性研究过程中，先后从不同的角度重申马克思哲学对于人类历史发展规律的揭示及对资本主义的辩证考察，认为只有充分领悟马克思关于人的存在的矛盾性及其历史向度的思想，人们才能如其所是地理解我们生存于其中的现代境遇，马克思主义首先是从社会生产的角度把握现代性问题。从当时的历史语境出发，马克思对现代性进行了多方位地透视，指出现代性蕴藏于资本的逻辑之中，处于历史的流变之中、行进在社会的矛盾裂变之中、拓展于全球性的视域之中，用资本逻辑的演进、历史分析的观点、矛盾学说以及全球的眼光审视现代性，则构成了马克思分析现代性问题的基本视角。我们要重视马克思哲学中对于现代性的政治制度维度的研究，尤其要重视马克思主义政党学，对于当代中国政党现代性建构具有重要的方法论指导性意义。在新的历史时期马克思主义理论创新必须在现代性的多维视域中展开，要高度重视对于现代性的复杂性的探讨，对现代性问题，无论是从事实判断还是依据价值判断，既不能局限或满足于现代性的某一方面的特征，也不能简单地罗列和堆积现代性的各种特征，而必须整合哲学的、社会学的、政治学的、文学的等多维视角，揭示现代性的多重维度。这里所说的“现代性的维度”不

是所谓的多种多样相互无关的现代性或原子式的多元现代性，而是现代性具有本质关联的各个方面，它们形成一个内在的有机整体，并作为文化精神与内在机理无所不在地渗透到现代社会和现代个体生存的所有方面。如果不从现代社会的深层的和内在的机理、结构、图式、活动机制、存在方式、文化精神等方面对现代性做多维度的、深层次的、全方位的透视和统摄性理解，那么，我们就现代性的某一维度、某一方面的分析无论有多深刻，都注定是片面的。更为严重的是，依据关于现代性的单向度的和片面的把握而做出的关于现代性的价值判断，无论是捍卫、重建还是批判和否定，都是无根基的虚无主义，都很容易屈从于某种情绪化或情感化的判断，不可能对社会的进程产生积极的和实质性的助推作用。

二、政党现代性拓展的契因与路径

政党政治作为现代性发展的一个重要维度，不但是现代文明的产物，同时也是现代文明发展的进程物，其自身包含的内容与特征是随着时代的发展而体现出与时俱进的特点。如何定义和正确把握政党现代性的内涵，既要了解现代性一般意义以及政党自身的特殊性，又要在政治实践中把两者结合起来。这的确是政党制度在现代政治场域演进中遭遇的难题，也是马克思主义政党学重大的现实意义所在。基于对现代性与政党制度发展演变的考量，我们认为政党的现代性就是政党基于民众的合法性认同，为充分保障民众的民主与自由等各项权利，实现社会公共性要求，严格依照有关法治程序获取公共权力，引领政治参与的本质属性和状态。政党现代性的内涵具体体现在以下几个方面：一是政党的合法性问题。指由围绕“权力与服从”而产生的价值观念原则、法律规范原则、治理绩效原则和认同机制原则等诸多政治元素构成。二是政党的民主性。指充分保障全体党员的人权与自由，尊重他们为全面实现政党的公共性而在一切问题享有最终决策的权利。三是政党的法治性。指以政党章程和国家宪法作为政党活动的总规范，并依据政党法律和国家法律对政党实行全面规制的政党治理模式。四是政党的参与性。指通过政党来实现的，政党成为了公民与政府保持沟通与联系的桥梁与平台。这是马克思主义政党学的现代性意义所在。

随着政治文明的演进，政党政治在现代民主制度中扮演的角色及其所起的作用越来越重要。法国政治学家莫里斯·迪韦尔热曾指出，作为现代政治共同体的代表与核心的政党是任何现代民主政体所不可缺少的，政党政治是现代民主政治的基本运行方式。迪韦尔热则把政党政治作为现代民主政治的基本运行模式进行架构，可谓开了先河。虽然在此之前，俄国政治评论家奥斯特洛果尔斯基和德裔学者罗伯特·米切尔斯等都对政党做了系统研究，但他们对政党所持的态度总体是批判性的。此后，利普塞特、罗坎、萨托利、爱泼斯坦和阿尔·威尔等人相继出版了各自的研究成果，对政党在现代民主中的作用给予了极高的评价。从政党政治成为西方现代民主政治的一般形式开始，政党主要表现为民众与政府之间的中介和桥梁。民众、政党、政府相互作用，共同构成了现代政党政治的基本框架。综观政党发展的历史，从权贵党、群众性政党、全方位政党到卡特尔政党、绿党以及恋童癖党、光头党等另类政党，不同的政党组织形态都是在特定的时代背景和制度前提下执行着特定的功能。对于政党的功能，英国政治学家欧内斯特·巴克评价说，政党具有双重性格或性质。也就是说，政党是把一端架在社会，另一端架在国家上的桥梁。政党和社会之间实现利益、权利、治理等多重互动。K. 冯·贝米、M. 瓦格伯特、萨托利、罗塞尔·达尔顿、马丁·P. 瓦滕博格以及巴托里尼和彼得·梅尔等学者对政党的功能也做出了深入细致的研究。其中，K. 冯·贝米指出政党的功能主要体现以下四个方面：目标制定、利益表达、动员和社会化、精英形成与录用功能；而 M. 瓦格伯特对政党的功能划分更加细化，他把政党功能分为政治利益表达和集约等十一个方面；萨托利在研究政党功能时指出，政党最重要的两大功能是表达功能和沟通功能；达尔顿和瓦滕博格分别考察了选举中的政党、作为组织的政党和政府中的政党所承担的功能，也对政党在现代民主政治中的功能作了比较全面的概括。从二战后西方政治学研究中兴起的行为主义研究方法，被一些研究政党的学者广泛借鉴和采纳，他们对政党政治的研究主要采用定量分析、实证研究和归纳方法，注重客观性描述，回避对现象的本质分析与价值判断。这种范式是建立在详细占有丰富的实证材料基础之上的，对政党运行功能的这种研究范式的兴起，这并不意味着马克思主义忽视了政党的政治参与功能。马克思主义经典作家

运用历史唯物主义学说，固然主要采用定性分析方法，把政党与阶级利益紧密结合起来，科学地抽象出了政党的阶级实质，指出政党是代表一定阶级根本利益的政治集团，是阶级斗争的主要工具。同时，马克思主义政党理论还认为：政党要通过制订行之有效的政治纲领号召群众，争取群众的信任与拥护，通过一定的组织把本阶级成员联系起来，共同行动、实现本阶级的目标。所以，马克思主义的政党理论在对政党进行定性分析和规范研究以揭示出其阶级实质的同时，实际上也注意到了政党的政治参与功能，即政党带领本阶级成员实现其阶级利益的功能。在相当长一段时间内，国内政治学界对这一问题的研究往往只注意到马克思主义对政党阶级本质的揭示，而忽视了马克思主义对政党现代性功能的具体分析。

从现代政党产生以来，民主制度的一些主要政治功能如政治沟通、政治参与和政治社会化等则主要由政党来承担的。伴随着现代性由经典性向反思现代性和后现代性的转变，民主制度的一些传统功能也发生了诸多的变化，这也直接导致了政党的模式以及政治功能也随着政治文明的现代性演进，相应地发生变化与调整。政党制度由最初的封闭型的密室型政党到追求总体性和统一性的总体性政党；由科层制度影响下产生的偏重于工具理性的卡特尔政党和“政党寡头”到主张集权和等级的党国体制型政党，这些政党可谓经典现代性政党；随着社会转型带来的新社会运动、全球化与反全球化运动发展以及转型期间造成的一些动乱与危机导致政党发展与调整发生了诸多变数。政党的运作模式相应地发生了根本性的变革，在卡特尔的管理技巧、效率被引入政党管理体制的同时，多元价值观、多元治理元素也逐渐渗入政党政治之中并成为政党的理念；新型的非主流政党不断涌现，从不同的侧面挑战主流政党的垄断地位。当代政党政治中，不仅出现了提倡“第三条道路”的反思现代性的政党，还出现了关注某些特殊问题的单一问题党。一些主张民族主义、排斥少数民族以及移民的极端派政党也日趋活跃。还有反对人类中心主义，主张生态文明和生态政治的绿党以及主张另类政治，排斥传统政党政治功能的朋克、狂野疯人党、新千禧焗豆党等另类政党，这些都是新时期全球社会发生转型与调整期间涌现的有影响力的后现代性政党。

三、政党现代性视域中三重向度分析

在全球化背景下，作为政治文明重要内容的政治制度，其内容和形式得到了深度拓展和诸多的调整。为此，作为政治制度核心的政党制度，也要与时俱进地进行创造性地转换，加强政党自身的自觉意识建设。政党的自觉不仅有一个全球的视野，还要有一个共进的共时性眼光，更要有一个深邃的历史性眼光。在全球化背景下，原本存在着时空交错、脱域和风险的事物现在一下子汇集在一起，使得种种本来不构成矛盾或最初并非矛盾的问题一下子发生冲突并集中暴露了出来。解决任何一个矛盾往往能激化另一个矛盾，这就使得现代政党治理面临的复杂程度超出了人们的想象。尤其是当人们探索如何在全球化背景下，加强政党的现代性建设的时候，一定要结合当前社会实际状况，采取“结构性”、“历时性”和“共时性”分析，并将三者完整协调地结合思考。如果忽略了“历时性”而偏重“共时性”、“结构性”分析，或者忽略了“结构性”而偏重“历时性”和“共时性”分析等等，不仅会造成政党的结构性混乱，同时也会因为时空的“错乱”，而造成对政党的把握顾此失彼。对政党的研究必须考虑综合性的和历时性的因素，任何“单一”或“纯粹”的理论研究都会遭遇困境，要转向“建设性的综合”。在复杂的现实状况下，既要把握历史脉络又要注意当下的样态，更要在遵循政党发展的普遍性理路下，探索政党的差异性和特殊性。

1956年，著名政治学家阿尔蒙德在《比较政治系统》一文中开始对各种政治系统加以分类，并使用结构—功能主义方法。从此该研究方法广泛应用于政治学研究。一些学者在研究政党政治的过程中，也曾很好地借鉴结构—功能主义方法。因为任何政党制度的功能，都是以其内在结构为前提和基础的。对于政党制度来说，如果要了解政党如何在运作过程中，发挥工具理性和价值理性，前提条件是要对政党制度进行结构性分析。在政党制度结构中，要了解权力的分配、权力的制约与权力的监督制度关系、权力与权利的制度性关系；要了解制度的整合功能以及政治参与功能。在政党的组织结构中，不仅要了解政党的组织目标及其实现目标的步骤和方法、以及组织成员对于组织目标的认同基础。还要了解作为一个组织的政党所以正常运转的内部