

世纪之交

中国古代文学研究问题聚焦

王国健◎主编



通过对世纪之交前后十余年中国古代文学学术
研究历程的展示和研究成果的概括以及研究理路的内
在转换来揭示学术研究方法、研究视野和文学思想
的嬗变。为此，我们关注古代文学的深入研究和进
一步发展等至关重要的问题。

广东省出版集团

广东教育出版社

世纪之交

中国古代文学研究问题聚焦

王国健◎主编

廣東省出版集團
广东教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

世纪之交中国古代文学研究问题聚焦 / 王国健主编.
广州: 广东教育出版社, 2007. 5

ISBN 978-7-5406-6594-4

I. 世… II. 王… III. 古典文学-文学研究-中国-文集 IV. I206.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 052750 号

广东教育出版社出版

(广州市环市东路 472 号 12-15 楼)

邮政编码: 510075

网址: <http://www.gjs.cn>

广东新华发行集团股份有限公司经销

佛山市浩文彩色印刷有限公司印刷

(南海区狮山科技工业园 A 区)

850 毫米×1168 毫米 32 开本 19.375 印张 480 000 字

2007 年 5 月第 1 版 2007 年 5 月第 1 次印刷

印数 1-2 000 册

ISBN 978-7-5406-6594-4

定价: 32.00 元

质量监督电话: 020-87613102 购书咨询电话: 020-34120440



前言

20 世纪百年以来，中国古代文学研究经历了现代的学术启蒙。20 世纪的前贤先哲们上承古典研究传统，外求新声于异邦，于古代文学的发展在继承中国固有学术文化特色的同时显示了中西学术文化的交融过程，在变革的成果中显示出新的走向，无论在研究规模、研究层次还是研究角度、方法和成果方面，都取得了长足进步。在 20 世纪末，学者们纷纷撰文对中国古代文学一个世纪以来的研究进程、理念和方法进行全面而深刻的回顾和反思，并对其未来的发展方向进行展望。出于对文学遗产的珍惜和热爱，出于对当下古代文学研究和学科发展的关注，同时也为了拓展反思思潮的深度和广度，我们以处于过渡时期、具有世纪之交意义的十年（1995—2005）为限，选取古代文学研究的系列重要问题进行综述、分析和评价，因此就有了《世纪之交中国古代文学研究问题聚焦》的写作尝试。

我们的主要目的，是通过对世纪之交十年来古代文学学术研究历程的展示和研究成果的概括以及研究理路的内在转换来揭示学术研究方法、研究视野和文学思想的嬗变。为此，我们的关注点集中在古代文学的深入研究和进一步发展等至关重要的问题。这些颇具匠心的问题选择，构成了本书的主要特点——浓厚的问题意识。实践证明，能否在前辈研究的基础上提出具有价值的问题，展示该问题的渊源与背景；是否了解学界对问题的诸种解答；是否追问问题的原因、意义和启示；能否为问题的解答进行深入思考，提供有意义的思路，是古代文学学术研究不断走向深入的重要途径之一。本书聚焦世纪之交中国古代文学研究的重要问题，涉及古代文论、作家作品研究



和文献数据整理考据等三方面，具体如中国古代文论的现代转换、《孔子诗论》与先秦诗学、唐宋笔记文、唐代地域文化与文学、李商隐与诗歌传统的变迁、晚明小品文、魏源与近代政论文、《人间词话》与境界说等诸多切近要领的问题，基本涵括了古代文学发展的各个时段、各种文体及各方面。我们希望，在基础材料、基本史实的深入解读中，随着一个个问题的提出和解决，古代文学的堂奥能渐次打开，古代中国的思想图景和学术地图也能随之显现。

文学史的形成与变革，既是学术思想乃至社会意识形态变更的一部分，又有赖于一定时期的社会文化思潮和学术环境。因此，对诸多问题的阐释，我们并不囿于文学本身，而是在承继古代文学学术品格的基础上寻找和挖掘影响文学发展的多种因素。

社会变革期的文学现象和文学运动显得更为活跃，一些新的思想在此时会借助变革期躁动破土而出。基于这样的认识，我们曾反思过晚明社会思潮对学术的冲击，感受到文学界的新气息。晚明个性解放思潮对率性而为的个性的提倡，使小说批评家开始注重对小说人物性格中个性的探讨，从而确立了性格第一的小说美学原则，并接触到小说典型人物形象的某些本质内涵，而其对人性丰富复杂性的承认，则推动了对小说人物形象性格丰富复杂性的探讨，从金圣叹、张竹坡到脂砚斋形成了一系列精彩的认识，将小说批评和小说创作推进到一个新的高度。李贽强调人的性情、性格的不同，要顺其性，按照性格自然而然发，正是在这样的背景下，当时的社会出现了一种率性而为的风气，出现了一大批任性自适、狂放不羁的文人学士，他们极力追求个性自由和人格独立。恰在这一时期，出现了署名李贽的容与堂本《水浒传》评点本，第一次明确地提出人物性格论，开始了对小说人物形象性格的深入评论与分析，这并非偶然。容评首次把人物的个性作为小说创作的核心问题提了出



来，显示出当时个性解放思潮对小说美学思想的深刻影响。容评所开创的人物性格论，经明清之际的金圣叹得到进一步发展。金圣叹的思想比较复杂，但他显然受到晚明个性解放思潮深刻的影响，他所从事的小说、戏曲、诗文评点活动，从根本上说，属于晚明新兴文学潮流的一部分，所以他特别强调小说人物形象的性格自有其深刻的思想基础。值得注意的是，受晚明个性解放思潮的影响，当时的小说人物性格论关注的重点始终在人物的个性，即使是在分析人物性格的类型时也是如此。18世纪以前西方学者都把典型的重点摆在普遍性（一般）上面，18世纪以后则典型的重点逐渐移到个性特征。晚明时代，无论是在社会形态上还是在历史文化，个性解放思潮与小说人物性格化背景等方面都与18世纪的欧洲不可同日而语，也不必作勉强的比较，但在社会思潮对美学理论的影响规律方面应是一致的。

同样，晚明浪漫文学思潮与小说“虚实”理论的关系也值得我们深思。受王阳明心学的影响，晚明浪漫文学思潮追求主观的“真”，《西游记》初刻本的出现恰好是这一思潮在小说创作中的作用，遂引发小说“虚实”理论探讨的突破。晚明浪漫文学思潮追求真情、真趣的导向，在小说“虚实”理论探讨中都有其反响，从而从多方面深化了这一理论。明代中叶以后，随着朱氏统治因腐败而松弛，尤其是新的社会经济因素的滋长，进入了一个思想活跃的时期。王阳明的心学冲击程朱理学，泰州学派进一步走向异端，李贽童心说的提出，一波又一波递相涌现，思想解放的声势于是日隆，反拨长期以来程朱理学存天理、灭人欲的僵化教条，整个社会表现出一种渴望摆脱一切束缚与限制、追求无拘无束的心灵自由的意愿，于是，浪漫文学思潮兴起了。浪漫文学思潮的兴起，推动了当时的文学革新运动，李贽登高一呼，大倡童心说，反对拟古，鼓吹创新，震动文坛，受其影响，便有公安派的性灵说，引起诗文的

革新；戏曲创作上则有汤显祖的至情说，一曲《牡丹亭》家传户诵，几令《西厢记》减价；通俗文学的勃兴使民歌、笑话等民间创作大胆泼辣，无所顾忌的新风吹进文坛，让人耳目一新；神魔小说《西游记》刻本的问世，矗起中国古代浪漫主义小说的巅峰，给这一次浪漫文学思潮涂上了鲜明的时代标记。这一切都冲击着传统的小说观念，终于引出小说虚实理论的热烈争鸣。这股浪漫文学思潮最突出的特征是追求主观的“真”，其哲学思想基础是王阳明的心学。

文学的嬗变、文学新思潮的兴起，除了在思想史的历时性叙述中得到解释外，外来文化的输入无时无刻不在影响和改造本土文化，所以我们不得不思考学术研究的世界化问题。在这一问题上中国古代文学研究有其特殊性，但这并不影响人们去寻找西方的思想对古老文明进行重新阐释。比如可以通过西方汉学家的研究成果去理解他们的学术观念和学术方法，这些人都是西方文化教育下成长的优秀学者，同样又精通中国文化，向他们学习不失为一条快捷之径。最近看到美国学者包弼德所著的《斯文：唐宋思想的转型》，就受到许多启发。《斯文：唐宋思想的转型》从唐宋“士”身份属性确认方式的变化、“士人之学”内涵（即士人对价值观思考方式）的变化，考察唐宋思想演变的历史。包弼德从“文”的角度切入研究，打破了国内学者常常采用的哲学视角。在写作方法上，包弼德不同于国内研究者社会史—思想史平行论述的形式，他把社会史与思想史分开来写。在结构安排上，作者没有采用一般思想史所运用的“以人为传”、“以年系事”的方法，而是分几个时期来讨论思想的变化，揭示出各个时期内普遍的思想潮流。作者讨论唐代古文运动问题，对其发生和意义作了深入的剖析，令人耳目一新。“安史之乱”后的中唐至北宋中期，是一个思想异常活跃的时期，也是全书论述的重点部分。作者指出，学者通过思考文化传统典籍中指导了圣人创建文明的“道”（即价值观）确



立价值观，使思考价值观与思考文化形式分离。但他们都是在文化传统中寻求价值本原，而且通过文章写作来表达个人对道的理解，通过文章写作以期实践其道。所以这是一个士人“寻求普遍价值观和文化（主要指文学）的创造性统一起来的文学—思想时代”。活跃在这一时期的思想家，都倡导以“古文”的方式写作，被目之为古文家。包弼德以“价值观”为切入点，深入地分析了古文家倡导古文写作的意图，他们对古文写作中诸如个人情感、写作技巧、文章风格的观点。包弼德从不同的研究视界进入，得出了比较新颖的结论，也为我们树立了一个良好的典范。

本书所努力尝试的，也正是如以上所提及的，是将文学问题放在广阔的社会背景之下加以探究，从崭新的学术视角出发进行思考。事实上，我们不仅要反思中国文学传统、反思中国文学研究的现状，而且要在世界文化的学术视野中借他山之石反思我们既有的理论工具和研究方法，对于后者我们寄希望于未来。

在世纪之交，缅怀和展望、总结和拓展，成了一个重要命题。古代文学在新世纪最初几年的发展如何，是否继承和贯彻了20世纪以来的学术成果？在新旧世纪之交这个充满无数可能性的时间转换中，古代文学研究和学科发展是否有一以贯之的内在理路和发展轨迹？新世纪的古代文学研究将沿着怎样的道路进行开创性和建设性的研究？本书在概览十年学术研究成果的基础上力图回答以上问题。我们的作者主体是在读的研究生，我们希望学生通过综述确立选题，学会做专题研究和深入研究，而不是总停留在传统的研究范围里；我们希望通过相关专题的写作，开拓学生知识结构和视野，引导学生对前沿问题进行思考，同时也为建立学科特色作些努力，对研究生培养方法作些探讨。

在此，我们对本书的编写体例和写作特点说明如下：

第一，本书是个体思考和集体智慧的密切结合。“世纪之交中国古代文学研究问题聚焦”这个课题的论文作者，主要是博士、硕士研究生以及部分教学科研人员。每人完成一章，其标题既是写作的范围，也是论文写作的重点和中心。在写作过程中，作者不但要关注著名学者的最新学术研究成果，关注重要专著的出版和论文的发表情况，也要重视学术研究的新动向、新方法、新领域，重视古代和当代的比较和中西的比较，以及有学术价值而以前被忽视了的文学研究现象。另外，还要留心最新的学术研究成果，关心各个学术研究学会的年会（特别是新成立的学会）动态，留心学术研究年鉴、学术会议综述和优秀硕士、博士论文中的学术动向。由主编召集全体编委对完成的文章进行讨论，经过集体审阅、修改和论证，最后由本书主编定稿。由于集中了个体的学术研究思路、兴趣和集体学术讨论的智慧，使得本书的学术观点显得既平允又有个性。

第二，努力实现历史和逻辑的深入结合。“世纪之交中国古代文学研究问题聚焦”是本书的核心命题。“世纪之交”，主要指1995—2005年这十年，特别关注最近五年古代文学界学术的动向和变化。当然，学术研究的课题不是无源之水，而是经过了整个20世纪学术理论界的共同努力和发展而得来的，本书的论文也会将1995年之前的相关研究成果作简要概述，使学术研究的问题的来龙去脉条理化和逻辑化。我们的宗旨是将学术发展的外部历史条件和其自身内在运动逻辑结合起来，进行综合考量，探求学术发展的原动力、起点、流变历程以及各个学术分支的发展走向，并试图探索它在新世纪的走向和它将会发生的变化。

在“世纪之交中国古代文学研究问题聚焦”这个大课题下，我们分三个方向进行论文课题的整理和写作。首先是古代文论方向，主要对近十年古代文学理论的核心问题进行总结、审视，例如“中国古代文论的现代转换”、“《孔子诗论》与先

秦诗学”等。其次是古代文学作品研究，涉及从先秦到近代文学的诸多核心作品，例如“南宋平易诗风”、“晚明小品文的审美情趣”等。最后是古代文献资料的搜集、整理和考据研究，例如“《文选》的版本与注释”等。这三个方向，基本上涵盖了古代文学这个学科学术研究的范围和可能出现问题的领域。

第三，理论和材料的有效结合。本书的论文写作始终围绕两个基本要求，那就是要求翔实材料和严谨的论点，并且这两个要求始终贯穿在论文写作的过程中。为了达到这一目标，本书的每篇论文，基本上都有一个固定的写作的框架和结构，由此能够更好地组织材料和进行理论探索。本书每篇文章大致分为四个部分：一是研究观点综述，即对要写作的论题的相关



专著和作为高校教材的文学史的区别。而我们现在的这个工作，是在一定程度上消解这个区别。我们的这个“聚焦”系列，既可以作为高校古代文学学科学术前沿研究的教材，同时也是一套体系严整、学术研究分量很重的学术著作。本书立足于当代学术的前沿思考问题，研究视野开阔，理论与材料高度结合，既单独成篇又统一于一个大方向，中文系的本科高年级同学可以选择其中的某些论题进行学习，研究生则可以将本书作为学术研究的教材，国内的专家学者们也能从本书中获得同行研究的新成果。

我们的初衷是促进研究生的教学，引导研究生紧跟学术研究的潮流，着眼于新的学术力量的培养。全书的写作是教师与学生的学术互动，主要是在导师指导下由在读研究生完成。因此，本书也可以说是我们研究生教学的一项教学成果，是我们研究生的集体学术亮相。也希望本书的出版能够成为他们在学术道路上继续前行的平台和基点。

本书的写作时间历时两年多，诸多学界前辈学者及同仁给予了大力支持和配合，我们在此向他们致以深深的谢意！也感谢所有为本书付出了艰辛努力的作者们。书中提出了一些问题，也对其进行了认真的思考，全书可以说是我们思考结果的记录。但是，我们也深知本书的缺失与不足，肯定还存在着许多疏漏之处，还有很多工作要继续进行下去。我们期待着各位前辈和同仁的指正。

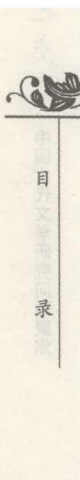
王国健

2006年5月2日



目 录

前言	1
中国古代文论的现代转换	1
《孔子诗论》与先秦诗学	29
中古文学自觉	52
魏晋风度与文学精神	75
《文选》的版本与注释	104
滋味说与钟嵘《诗品》	128
宫体诗和《玉台新咏》	147
唐代科举与文学	186
唐代地域文化与文学	204
出土墓志与唐代文学	242
李商隐诗歌研究	263
唐宋时期的唐诗选本	284
唐宋笔记文研究综述	307
唐宋时期的女性文学	321
宋代诗话研究	359
南宋散文及其价值	399
“诚斋体”与南宋平易诗风	424
辛弃疾与词体的新变	451
晚明小品研究	474
李渔的拟话本小说	493
苏州派研究	513
魏源政论文与近代政论文的新变	534



况周颐与蕙风词论	554
境界说与《人间词话》	581
后记	608





中国古代文论的现代转换

20 世纪 90 年代，面对中国传统文学理论的“失语”困境，许多学者开始了对中国古代文论的重新审视。这种审视，既包括对新时期十多年来的文艺理论研究成果的拷问，也有对整个 20 世纪中国文艺理论发展历程的反思，以及对近代以来中西文化冲突与整合态势下的文艺理论变迁的追问和反省。百年来“西学东渐”之后，西学冲击、瓦解、渗透了中国传统学术，直接或间接、公开或潜在地影响和改造了中国文化，作为中国传统文化一个分支的古代文学理论，也经历了种种挑战，面临“失语”甚或消亡的窘境。于是，“中国古代文论的现代转换”的话题在 1992 年被钱中文提出之后，迅速得到了国内外学者的积极响应。1995 年 9 月在江西南昌召开的中国古代文学理论国际研讨会暨第九次年会首先提出了“古代文论研究如何进一步展开”的议题；1996 年 10 月在陕西西安，中国社会科学院文学研究所、陕西师范大学中文系、文艺理论学会等单位共同举办了“中国古代文论的现代转换”研讨会，这次会议参与学者众多，会议反响很大，在 1997 年的《文艺研究》杂志开设专栏刊登此次会议的专题文章，此后由钱中文、杜书瀛、畅广元主编并由陕西师范大学出版社出版了会议论文集《中国古代文论的现代转换》；同时，1996 年底在广东（广州、湛江）和海南召开的“20 世纪中国文学理论的回顾与前瞻”全国学术讨论会，1997 年在广西召开的中国古代文论学会第十

届年会，1999年在贵州召开的中国古代文论研讨会等，都不同层面地涉及古代文论的转换问题。2000年7月在北京召开的“文学理论的未来：中国与世界”国际研讨会、2000年11月在上海召开的“20世纪中国古代文论研究的回顾与前瞻”国际研讨会和2001年10月在湖北武汉大学举行的中国古代文学理论学会第十二届年会中，“古代文论的现代转换”和未来走向仍然是主要话题。“古代文论的现代转换”问题在中国现当代文艺史进程中有着丰富的学术含义。有学者认为，“或许由于这一问题处于古与今、中与西、学科属性是历史的还是理论的、研究方法是传统实证的还是现代阐释的等诸多矛盾会聚的焦点，才使这一问题已经超出了学科本身（或内部）的争论与探讨，而变成了学术范式、学术派别、学术理念、人文关怀中理论兴奋点等重大问题之间的碰撞。在这一过程中，对经济全球化趋势下人文知识分子学术命运的关切也以隐性的焦虑状态悄然‘出场’。因此，重新思考这一学术现象是很有现实意义的”。^①

事实上，如果撇开“古代文论的现代转换”（也有部分学者将“转换”改为“转化”）这个命题，直接回溯近代以来中国古代文论的发展源流，我们会发现古代文论的转换与西学东渐的脚步几乎同时迈进。例如当论及中国小说叙事理论和传统小说创作的变化规律之际，北京大学陈平原教授采用“挑战—应战”的模式解释中国小说形式的嬗变，就说明了古代文论是如何与现代小说理论接轨的，也说明了20世纪80年代一些学者就意识到传统文论的现代化问题。^②而较早的对于古代文论的转换进行的理论探索和实践也已经结出了硕果。在理论探索

① 黄念然：《关于古代文论现代转换问题的思考》，《湛江师范学院学报》，2001年第1期。

② 详见陈平原：《中国小说叙事模式的转变》，《陈平原小说史论集》上卷，石家庄：河北人民出版社，1997年第1版，第267页。



方面,1957年《文艺报》开过两期专题讨论关于古代文学理论遗产的批判与继承问题,宗白华、唐弢、王朝闻、王瑶等著名学者都发表过意见;1982年《文史哲》编辑部也为此专门开过讨论会;1983年贺敬之、徐中玉等学者发表文章,提出建议,山东大学中文系文艺理论教研室为此组织了专门讨论。在理论实践方面,早在世纪初就先有王国维的《人间词话》、《红楼梦评论》等开山之作,后有陈中凡的《中国文学批评史》(1927)、郭绍虞的《中国文学批评史》(1934)、朱东润的《中国文学批评史大纲》(1944)等,前半世纪发表的古代文学理论论文七百余篇,涉及面也比较广。^①至于后半世纪古代文艺理论的文章则多不胜数,根据粗略统计,仅仅在1978—1995年的17年间,和“古代文论的转换”相关的论文约有120篇公开发表;而1995—2004年,此类论文的数目已经达到惊人的761篇。^②因此,程勇说:“九十年代后期学界的一个热点是‘中国古代文论的现代转化’问题。有学者认为,这一命题虽然只是在1995年以后被正式提出,但其实践却从本世纪初就开始了。王国维、梁启超、陈中凡、郭绍虞、罗根泽等人已经自觉地以现代学术研究的眼光来观照传统文学批评的历史,完成了研究观念和方法上的由传统向现代的转型。五十年代以后,围绕建设有民族特色的马克思主义文艺学这一目标而对古代文学理论遗产加以整理、发掘,同样是在谋求古代文论的现代转化。”^③

① 参见罗宗强:《近百年中国古代文论之研究》,《文学评论》,1997年第2期。

② 这个数字是根据“中国期刊网”的论文检索结果及查阅历年的《全国报刊资料索引》所得的,可能与实际数字稍有出入。另参考古风:《新时期古代文论研究的十大热点》,《文史哲》,1995年第2期。

③ 程勇:《解释型与创造型:中国古代文论研究的两种类型》,《文艺理论研究》,2001年第1期。

因此，“古代文论的现代转换”的命题，既是十几年来中国古代文学理论界、现当代文学理论界和美学界的学术热点，也是当前和今后一段时间内中国文艺理论家和学者们避不开的一个重要话题，它具有重大的学术价值和思想意义。学术界当前所要讨论的问题有三个方面：一是古代文论为何要转换，能否转换，这就涉及“转换”的必要性和可能性的问题，也是这个命题的首要问题；二是古代文论如何转换，通过什么途径转换与如何进行转换操作的问题，这就涉及“转换”的方法论问题，也是本命题的最核心问题；三是古代文论向何处转换，它的思想、政治、文化原则是什么，以及从现有的“转换”学术成果出发能否判别“转换”方向的对错，这就涉及“转换”的方向性或前瞻性问题。这三个问题，我们需要一一观察、思索、分辨与判别。

—

学者们认为：“在‘中国古代文论的现代转换’这一话题中，涉及到为何要转换、能否转换与如何进行转换三个最基本的具有逻辑相关性的问题。对这三个问题的论争构成了古代文论现代转换问题中的三个主要方面，它们分别涉及到原因、可能性与操作方法三个层面。从对这三个问题的探讨中可以窥见古代文论研究领域中学术派别、学术范式、学术理念之间的差异和会冲。”^①诚然，对于同一个问题，从不同角度的回答，从多个方面论证，得出差异极大的结果，确实反映了几种治学思路、理念和治学方法、态度的冲突。在回答“中国古代文论的现代转换”的必要性和可能性这个问题上，从20世纪末到21

^① 黄念然：《关于古代文论现代转换问题的思考》，《湛江师范学院学报》，2001年第1期。