

民族與歷史

任 友 三 著
梅 友 三
約 瑟 士
海 士
匹 斯 伯 利
巴 克
高 特
艾 森 曼
韓 德 斯 門
奧 德 經
斯 太 拉 克
西 爾 乃 基

著

政治評論社編輯
帕米爾書店印行

民族與歷史

任亨宣
匹斯伯利
韓德斯門

梅友三
奧巴

鐸克

約瑟
高特
斯太克

海士
艾森
西爾基
著

政治評論社編輯
帕米爾書店印行

中華民國五十一年十月初版

民族與歷史

基本定價壹元伍角

版權所有
翻印必究

著者

任卓宣
西爾乃基等

翻譯者

丁作詔等

編輯者

政治評論社

發行者

王保和

發行所

臺北市寧波西街二十六號
帕米爾書店

印刷所

清水商行印刷工廠

臺北市中山北路一段六七號

內政部登記證內警業字第
七五號
臺北市寧波西街二十六號
郵政劃撥帳戶第五八〇一號

序 言

「民族與歷史」這本書，分上下兩編。上編實由下編而來，茲從下編說起。

下編原是一本獨立的書，就叫做「民族與歷史」，係從「國際歷史科學委員會會刊」第二卷第七期選出的，出版於一九二九年十月，由巴黎「法國大學出版社」印行。第一篇底作者高特(Halvdan Koht)，是挪威奧斯洛大學教授。第二篇底作者艾森曼(M. Louis Eisenmann)，是法國巴黎大學教授。第三篇底作者韓德斯門(M. Marcel Handelsman)，是波蘭華沙文學院院長、波蘭研究院研究員、法國學院通訊員。第四篇底作者奧鏗(Hermann Oncken)，是德國柏林大學教授。第五篇底作者斯太拉克(Harold Stohacker)，是德國茵斯布魯克大學教授。第六篇底作者西乃爾基(Valek Cerniecki)，是波蘭華沙大學教授。第一、二、三和六等四篇是法文，由成功大學教授丁作韶博士翻譯。第四、五兩篇是德文，由成功大學教授德彪先生翻譯。六篇註語均從略。又六篇均陸續刊載於「政治評論」半月刊之中。「政治評論」宣揚民主自由，乃以民族主義為基礎，一反有些人以個人主義為基礎之說。而民族主義也合於當前反抗俄之需要。所以請丁博士等譯出那六篇來，陸續刊載。及到刊載完畢，就有把它們編印成書的意思，因為它們原是編印成書的，連各篇排列底次序均照樣不變。

但我們覺得有兩個缺點：一是沒有英美人底作品；二是缺乏理論部份及中國部份。於是決定要另來「編」，以資補救。任卓宣底「民族主義真解」、「民族主義與歷史文化」、「民族史觀與中國歷史」三

篇，均屬於「民族與歷史」一書底理論方面。而後篇「民族史觀與中國歷史」和梅友三底「中華民族的融合」，則又屬於此書底實際方面。至於約瑟底「民族的起源與其發展」、海士和蒙恩底「民族成爲愛國的」、「匹斯伯利底「歷史上的民族性」、巴克底「民族精神之發展與歐洲歷史」，則係從他們所著的「民族論」、「近代史」、「民族心理與國際主義」、「民族性」四書中摘錄出來。其翻譯人爲劉君木、姚莘農、陳德榮、王世憲。任卓宣是政工幹部學校教授，梅友三是政治大學講師，約瑟(Bernard Joseph)是英國倫敦大學博士，海士(Carlton J. Hayes)和蒙恩(Parker Thomas Moon)是美國哥倫比亞大學教授，匹斯伯利(W. B. Pillsbury)是美國密西根大學教授，厄克(Ernest Barker)是英國某大學教授。以上所說諸人之作，當然不盡刊於「政治評論」上，而且刊載了的甚少。但把此諸人之作編輯起來，便自成一個體系了。其在形式上也自成一編。

根據先理論而後實際，先中國而後外國之原則，遂把前述的一編作爲「民族與歷史」底上編，而把原來的「民族與歷史」，即從「國際歷史科學委員會刊」第二卷第七期選出的，作爲下編。很明白，「民族與歷史」是以民族主義爲前提的。因爲中國有些個人主義者或自由主義者反對民族主義，遂把任卓宣寫的「民族主義與中西文化問題」和在「政治評論」上發表的「民族主義與個人主義」兩篇附錄於後。這就相當完全了。

中國近十年來，學校注重民族精神教育，這是可喜的事。但在出版方面竟少有適合於它的書。以致民族精神教育只能注重中國固有的道德之一點。但是這在「三民主義」和「公民」兩種課程中都已有了

。所以另闢蹊徑，充實內容，成爲必需。本書對於民族主義底理論有新的闡發，並指出它與歷史文化底關係，民族與歷史底關係。這也就是說，本書從歷史上說明民族及其精神，有新的提供。它在加強民族精神教育上不甚爲重要嗎？

在學術上，對於民族底理論，歷史底理論，民族主義底理論，民族主義與民主政治底關係、民族主義與個人主義底關係那一些理論，均有所努力，有所表現。希望研究此等理論的人，尤其研究歷史、講授歷史的人予以注意。本書對於歷史提出了一種說明。而研究三民主義和講授三民主義的人之應注意，則不待言。民族主義原是三民主義底一部份呀！

這些便是我們編輯本書出版的意思。

政治評論社編輯部 五一年八月十日

民族與歷史目次

序言

上編

一	民族主義真解	任卓宣	一
二	民族主義與歷史文化	任卓宣	二一
三	民族史觀與中國歷史	任卓宣	四五
四	中華民族的融合	梅友三	六九
五	民族的起源與其發展	約瑟	八七
六	民族成爲愛國的	海士蒙恩	九九
七	歷史上的民族性	匹斯伯利	一一一
八	民族精神之發展與歐洲歷史	巴克	一四一
下編			
一	民族精神與人民主權的觀念	高特	一五一
二	民族思想的幾個新形態	艾森曼	一五九
三	民族在中世紀歷史中之地位	韓德斯門	一六九

四	歐洲民族運動中的德國精神力量	奧 鏗	一八一
五	民族、國家、鄉土及其在羅馬、日耳曼民族中的關係	斯太拉克	二〇一
六	民族在古代歷史中之地位	西爾乃基	二二五
	附錄		
一	民族主義與中西文化問題	任卓宣	二四三
二	民族主義與個人主義	任卓宣	二五二

上編

一 民族主義真解

任卓宣

引言

反共抗俄以光復大陸爲目的，否則不算成功。光復大陸就是民族主義。因爲民族主義對於民族所喪失了的東西，主張光復。在這裡，民族主義就是光復主義。國父把他實行民族主義而成功的辛亥革命，歸因於明太祖底光復大義。他在祭明太祖文中說：『我高皇帝光復大義有以牖啓後人，成茲鴻業。』所以民族主義底光復意義在反共抗俄中使它居於目的地位。民族主義底重要便可想而知了。

但是近十年來，竟然有人在反共抗俄時代中反對民族主義。他們宣傳個人主義，以個人爲目的。對於民族主義提出了很多的批評。究其實，全是誤解。然而這些誤解却打擊民族主義，大有害於反共抗俄，不可忽視。我們要『正人心，息邪說』^①，必須把民族主義底真解，加以闡明。針對誤解，闡明真解，是十分必要的事。依我看來，誤解有四個，真解亦有四個。茲分別說明於後。

一 廣大而非狹隘

一個誤解是說民族主義失之狹隘，例如人在批評教育時，以『灌輸狹隘的民族意識』^②爲不當。論

到反共時說：『狹隘而妄自尊大的民族主義反不了共』③。爲甚麼狹隘呢？未見有何解釋。那大概是說民族主義爲一個民族謀利益，不如世界主義之廣大吧。一個民族，不狹隘嗎？

其實，一個民族並不狹隘，要一個人纔狹隘。誰也知道，一個民族包括了很多人吧。其小者，數十萬人至數百萬；普通，數千萬人；大者，一萬萬人以上。我們中國，則有幾萬萬人。所以民族主義爲一個民族謀利益，使其中的一切人都好，不是一件小事，而是一件大事。既然民族主義能使一個民族中的一切人都好，那就不狹隘，而且是廣大了。此其一。

而且，民族主義並不是限於一個民族的，一切民族都可以主張它，實行它。這樣一來，民族主義可爲世界上一切民族謀利益，使世界上一切民族都能生存、發展和統一、獨立。其結果，是世界上的一切人都好了。那末民族主義還狹隘嗎？不，它是廣大了。此其二。

還有，民族主義並不與世界主義衝突，乃是世界主義底基礎。世界主義必須設立世界政府來管理世界上的事。世界政府要管理世界上的事，首先要將世界劃分成若干區域。好比一個國家底政府要管理國家底事首先要將國家劃分成若干區域一樣。今天通行的辦法是把國家劃分成若干省，省又劃分成若干縣，縣又劃分成若干鄉。管理國家底事的政府，發號施令，是由省而縣而鄉，以達於整個國家的。世界政府亦非如此不可。它首先要將世界劃分成若干區域。怎樣劃分？以甚麼爲劃分底原則？須知劃分區域不能任意爲之，出於武斷。一個國家之內劃分區域也是這樣。如果可以任意劃分，那末每個區域可以一樣大小，豈不非常整齊嗎？實際上不然。劃分區域須注意於交通、地理、物產、人文等條件

區域一久了，形成歷史。要加以調整，亦不容易。聽說從前國民政府以安徽省底婺源縣突入於江西省，要把婺源縣劃給江西省，安徽人反對。因為婺源出現朱子，是安徽底光榮，把它劃給江西，便失掉這個光榮了。可見歷史條件在劃分區域中的重要。世界政府要把世界劃分成若干區域，以甚麼為原則纔行得通？最好是民族。各個民族居住在地球上已自成區域，各有歷史，組成政治團體或國家的。世界政府因仍其舊，使成一區域，那是很自然的。如任意變更，便是庸人自擾，必然行不通。而且世界政府須行民主，民主就要地方自治。於是以民族為原則的各區域，各行自治。這不是民族主義嗎？可見世界主義要以民族主義為基礎了。因此，實行民族主義，則一切民族獨立，組成國家，然後各派代表，設立世界政府，實為順理成章的事。國父說：『世界主義……是從民族主義發生出來的。我們要發達世界主義，先要民族主義鞏固才行。如果民族主義不能鞏固，世界主義也就不能發達。由此可知世界主義實藏在民族主義之內。』『所謂欲平天下者先治其國』④；亦惟有國治而後天下平。所以民族主義是世界主義底橋樑。可見民族主義不狹隘而甚為廣大了。

國父底民族主義尤其如此。它確實包含有世界主義在內。國父說：『中國如果強盛起來，我們不但是要恢復民族的地位，還要對世界負一個大責任。這就是『用固有的道德和平做基礎，去統一世界，完成一個大同之治。這便是我們四萬萬人的大責任。諸君都是四萬萬人的份子，都應該擔負這個責任。這便是我們民族主義的真精神。』⑤『成一個大同之治』不是大同主義嗎？大同主義不是世界主義嗎？那末國父底民族主義就包含世界主義在內了。如此的民族主義是廣大的思想，並無狹隘可言。此其三。

總而言之，說民族主義狹隘，乃是誤解，與民族主義底內容不合，要廣大纔是真解。而持狹隘之說的個人主義者，缺乏反省能力。實際上，個人主義纔是狹隘的思想。它知有個人而已，一切爲個人，以個人爲中心，不是狹隘嗎？

二 和平而非戰爭

另一個誤解是把民族主義看成戰爭底原因。意即：講民族主義就以民族爲本位，注重國家底利益，其結果是利己損人，發生民族仇恨，造成國家戰爭。而且民族主義容易走上帝國主義道路，二者『總是彼此相表裏，絕難加以明切的劃分』。這就『帶來了一連串的戰爭』。『但每一個戰爭都沒有能真正解決問題，永遠只是下一次戰爭的前奏。』所以民族主義底道路是『再不能走下去』。⑥

這種見解，頗有問題。因爲戰爭並不是與民族主義以俱來的，實在是先於民族主義而存在。民族主義是民族國家主義。民族國家在歐洲出現於十四、五世紀以後。然而戰爭則在十四、五世紀以前就有了。中國底民族國家比歐洲爲早，始於秦始皇底統一。而戰爭亦在秦始皇以前便已有了。凡此都是事實很多，人所共知，不必舉例的。既然戰爭先於民族主義而存在，那末民族主義就不是戰爭底原因了。

或許人要把戰爭底原因歸之於國家吧。民族主義出現以前便有國家了，有國家便有戰爭。國家是戰爭底原因。民族主義注重國家，它以『國家至上』爲口號。所以民族主義也是戰爭底原因。其實不然。戰爭亦不是與國家以俱來的。它先於國家而存在。國父在『民族主義』第一講中說：『國家是用武力造

成的」。武力爲戰爭底要素。國家倒是戰爭底產物。美國在十八世紀爲十三州，乃英國底殖民地，並不是國家。由於十三州與英國衝突，遂組織軍隊，與英國作戰。血戰八年，英國失敗，乃承認十三州底獨立。十三州聯合起來，成爲一個國家，叫做美國。這不表明國家是武力造成的，且可說是戰爭底產物嗎？那末戰爭先於國家而存在，便很明白了。因此，國家不是戰爭底原因。

而在國家出現以後，則如國父所說：『國家自有國家之目的，不徒爲戰爭而存在。有時，國家不能不戰爭者，爲達其國家存立發展之目的，而後以戰爭爲手段耳。……古人有言……『兵者國之大事，死生之道，存亡之理，不可不察也。』以一國而爲戰爭，萬不得已之事也。』①所以國家與國家有了事情，『必先用外交手段以求達其目的。外交手段既盡，始可及於戰爭。戰爭既畢，仍當復於外交之序』②。可見國家與戰爭並無因果關係存於其中也。

民族主義出現，國家變成民族國家，也同從前的非民族國家——封建國家和城市國家一樣，不一定要從事戰爭。當然也有從事戰爭之時。尤其少數民族、弱小民族、被壓迫民族如殖民地等，要建立獨立國家，往往經由戰爭纔能成功。這是爲建立民族國家而戰，即爲實行民族主義而戰，此爲義戰和聖戰。換言之，民族主義的戰爭是正義的戰爭和神聖的戰爭。我們底對日抗戰，便是其例。誰能說這是不應該有的戰爭？誰能說被侵略者不應該抵抗？

但是民族主義並非一切戰爭底原因，遠之，在民族國家以前，例如我國底春秋戰國時代，戰爭很多，其原因在於各國諸侯之爭地爭城。孟子說：『爭地以戰，殺人盈野；爭城以戰，殺人盈城。』③這種

戰爭是爲了貴族，並非爲了民族，自不能以民族主義爲原因。近之，在民族國家出現以後，例如二十世紀底兩次世界大戰，完全是國際性的，所以叫做『世界大戰』，顯然超出了民族範圍。以第二次世界大戰而論，一方面是民主，一方面是法西斯，實爲民主與法西斯之爭。民主與法西斯是兩種主義，它們發生戰爭，與民族主義何干？所以這種戰爭亦不能以民族主義爲原因。

反之，民族主義是和平底原因。很明白，民族主義所主張的民族國家是統一國家，與封建國家之爲分裂割據者不同。分裂割據，利害衝突，戰爭頻仍。春秋、戰國兩個時代底事實可爲證明。統一以後，是一個國家，利害一致，民族內部的戰爭便沒有了。於是國內和平。中國自秦始皇統一以後，內部戰爭遠比春秋、戰國時代爲少。歐洲各國在各自統一以後，國內戰爭完全消滅。民族國家底統一作用在消弭國內戰爭上，表明民族主義是和平底原因。

實行民族主義，內求統一，外求獨立，在於使民族生存發展，並不一定要採取侵略政策，走帝國主義道路。因爲利己與損人是兩回事，利己不一定要損人。而人己兼利，民族互助，亦所在有之。歐洲實行民族主義，各國獨立。不論大小，除法、德二國有歷時百餘年之宿怨外，各國皆互不侵犯，和平共存。自十九世紀初葉，若干國家聯合打敗拿破崙以來，百餘年間，戰爭極少。美洲各國自十八世紀初葉各自獨立以來，情形與歐洲各國相同。可見民族國家在對外關係上也表明民族主義是和平底原因了。

現在亞、非二洲正在實行民族主義，將來的結果，一定像歐、美二洲一樣，各國和平共存。那時世界和平便到來了。而且各國派遣代表設立世界政府以辦理世界底事，即各國共同的事，乃屬必然而毫無

可疑者。此即所謂『國治而後天下平』^⑤。那末世界主義不實現了嗎？於是世界和平更獲保障。很明白，各國底利害衝突，將由政府而大為減少，大加調整。天下一家，當然沒有戰爭了。請看國家統一，中央政府設立以後，各地方相安共處的事實吧。

總而言之，民族主義是和平底原因，不是戰爭底原因。指為戰爭底原因，乃民族主義底誤解。要指為和平底原因，纔是民族主義底真解。

二 尊大而非狂妄

還有一種誤解，是說民族主義使一個民族妄自尊大。前引『妄自尊大的民族主義反不了共』^③一語，就是證明。所謂『妄』，即狂妄。尤其『妄自尊大』，便為狂妄底別名。這就是說，民族主義使民族發生狂妄之想。同時，妄自尊大也就輕視其他民族。歐洲底民族主義不是使有些民族自待為天之驕子，而把別的民族視為劣等民族，予以歧視嗎？

這種見解，有事實作根據，不能一概否認。但是我們也無法承認凡民族主義都是那樣。而主張民族主義的人和國家也有關係。先進國和富強國對於後進國和貧弱國，可能有妄自尊大而成為狂妄的情形。後進國和貧弱國則可能生出自卑感來。所以民族主義本身不一定要妄自尊大，不一定要走上狂妄之路。這是應該注意的一點。

進一步說，狂妄雖不可，尊大却有必要。民族也同個人一樣。個人主義強調人底尊嚴。這是從人文

主義來的。人文主義在歐洲始於文藝復興。中國則始於孔子。『論語』載：『季路問『事鬼神』。子曰：『未能事人，焉能事鬼？』敢問『死』。子曰：『未知生，焉知死？』』⑩又載：『廐焚，子退朝曰：『傷人乎？』不問馬。』⑪孟子稱引孔子說：『仲尼曰：『始作俑者，其無後乎！』爲其相人而用之也。』⑫凡此都可表明孔子尊重人，承認人底尊嚴。但是人不過宇宙之一物而已。我們看地上的人像螞蟻一樣，又何尊嚴之有實在很小，跑來跑去，只是蠢動。如果我們乘飛機昇入高空，下看地上的人像螞蟻一樣，又何尊嚴之有？那末說人底尊嚴就是人底妄自尊大了。人文主義有狂妄之失。但是這樣說是不對的。中外古今都承認人有理性，能思維，是萬物之靈。所以榮啓期說：『天生萬物，唯人爲貴。』⑬可見承認人底尊嚴是對的。人應自尊大。民族是血統、生活、語言、宗教、風俗習慣相同的人底結合，而爲一集體。那末承認民族底尊嚴也是對的了。民族應自尊大。

通常有『民族自尊心』和『民族自卑感』之說。一個民族要自尊而不要自卑，正同一個人要自尊而不要自卑一樣。『中國亦素自尊大』⑭，以『華』『夏』自稱。『夏』訓大也，『中國有文章光華禮義之大』⑮。別的國家亦復如此。例如『大英帝國』和『大韓民國』等等便是。此爲民族自尊之表示，亦爲民族應自尊大之證明。所以民族主義是應自尊大的，不能指爲『妄自尊大』。

民族主義要反對帝國主義。十九世紀末葉以來，帝國主義利用達爾文底生存競爭，優勝劣敗之說，以爲民族同生物一樣，也是生存競爭，優勝劣敗。所以帝國主義是優秀民族底表現，被壓迫民族爲劣等民族。在這種情形下，被壓迫民族不能有自卑感，而甘居劣等。他要爭取生存，必須具有自尊心，以優

秀民族自待。所以達爾文底學說要應用於民族，則一切民族均應自尊大了，否則失掉生存權。換一句話，達爾文學說證明民族應自尊大。民族主義是對的。

一個民族怎樣尊大呢？當然要說這個民族是優秀的。其理由或事實在於民族底所作所爲。這就是歷史文化了。同時，民族是一個系統，由一代一代底人連接起來，是即歷史。形成民族的血統、生活、語言、宗教、風俗習慣，除開血統外，都是文化。所以中外學者多以爲民族是文化底現象。因此，尊重民族就是尊重歷史文化。宣傳個人主義反對民族主義的刊物說：『在此時此地，「歷史文化」一詞究竟作何解釋，實在令人莫測高深。』^④這好像連「歷史文化」都不能說了。否認歷史文化就是否認民族，否認事實，不合於科學精神。所以承認民族甚爲必要。這就非承認歷史文化不可了。那末把歷史文化中的光榮事蹟、偉大人物、重要貢獻拿來說，以表示民族底優秀，喚起民族底自尊，有甚麼不對？

這不僅是對的，而且是應該的。今天任何國家，莫不把自己底歷史文化編成教科書，在學校內講授。普通是把文化放在歷史內的。大學除歷史外，還有專門的哲學史、文學史及各種學術思想史一類關於文化的課程。同時，無論普通學校或大學，對於本國文化也有專門的課程，是即本國語文。如國語、國文及本國文學系。由此可見，今天任何國家都講民族主義，而民族主義都要尊重民族了。這是十分應該的事。

國父底民族主義亦不例外。他在「民族主義」第六講中稱說中國固有的道德、固有的知識、固有的能力以「恢復一切國粹」。所謂「國粹」是就好的而言。他說：『我們固有的東西，如果是好的，當然