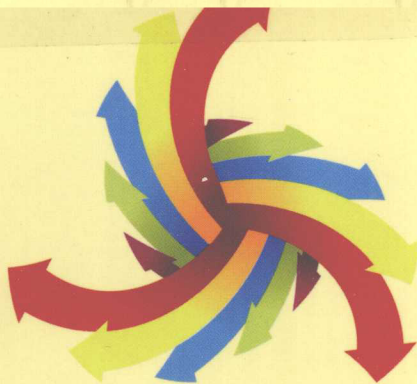




RIMEI MAOYI MOCA YU
RIBEN CHANYE JIEGOU
TIAOZHENG

日美贸易摩擦与 日本产业结构调整

马文秀 著



 人民出版社

RIMEI MAOYI MOCA YU
RIBEN CHANYE JIEGOU
TIAOZHENG

日美贸易摩擦与 日本产业结构调整

马文秀 著

 人 民 出 版 社

策划编辑:郑海燕

封面设计:周文辉

图书在版编目(CIP)数据

日美贸易摩擦与日本产业结构调整/马文秀 著.

-北京:人民出版社,2010.5

ISBN 978-7-01-008811-2

I. 日… II. 马… III. ①日美关系-双边贸易-研究 ②产业结构调整-研究-日本 IV. F753.138.712 F131.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 053507 号

日美贸易摩擦与日本产业结构调整

RIMEI MAOYI MOCA YU RIBEN CHANYE JIEGOU TIAOZHENG

马文秀 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2010 年 5 月第 1 版 2010 年 5 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17.5

字数:250 千字

ISBN 978-7-01-008811-2 定价:35.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序



第二次世界大战结束后，日本随着经济的恢复与快速发展，产业结构不断升级，日本对美国的出口规模迅速扩大，两国之间的贸易摩擦愈演愈烈，而贸易摩擦的过程也是日本产业结构进一步升级的过程。改革开放以来，随着中国经济的快速发展和产业结构升级，中国融入世界经济的程度不断加深，与美国等发达国家的贸易摩擦时有发生，而且愈演愈烈。借鉴日本解决日美贸易摩擦、促进产业结构优化的经验教训是必要的。马文秀博士所著《日美贸易摩擦与日本产业结构调整》一书，其选题具有重要的理论意义和现实意义，是我国学者对日美经济关系研究的一项新的学术成果。作者以严谨的逻辑和翔实的数据，从理论与实证两方面系统论述了日美贸易摩擦与日本产业结构调整的内生关系，提出了“日本产业结构引发日美贸易摩擦”、“日美贸易摩擦促进日本产业结构调整”的观点，具有一定的创新性。

该书是马文秀博士在其博士论文的基础上进一步充实和完善而完成的专著。通览全书，作者对日美贸易摩擦与日本产业结构调整的相关性分析，思路新颖、观点明确。

一、从“产业结构”新的视角深入研究了“日美贸易摩擦问题”，从理论与实证两方面阐释了日美贸易摩擦与日本产业结构调整

具很强的相关性，得出的结论是：日本的产业结构引发了日美贸易摩擦，日本产业结构升级是日美贸易摩擦不断激化的根源，而特殊的产业结构决定了日美贸易摩擦的必然性和长期性。如以机械工业为主体、高度依赖对外贸易的全套型产业结构导致了日本对美国出口激增，出口激增成为引发日美贸易摩擦的导火索。贸易摩擦随着日本产业结构的升级而不断激化，主要表现是：随着日本产业结构的升级，日美贸易摩擦的范围逐渐扩大，焦点趋向高附加价值化和高技术化；解决手段由进出口调整转向经济制度协调等。

二、从理论与实证两方面论述了日本为化解日美贸易摩擦所采取的自愿出口限制、对外直接投资、日元升值和扩大国内需求等一系列措施的效果，以及这些措施又如何促进了日本产业结构升级，指出日美贸易摩擦是日本产业结构不断优化升级的外在动力。作者通过分析得出的结论是：自愿出口限制在一定程度上起到了缓解日美贸易摩擦的作用，促进了日本出口产品质量升级；日元升值未能达到预期的缓解日美贸易摩擦的效果，但日元升值提高了日本产业的竞争力，促使日本进出口商品结构发生了变化，推进了日本第三产业的发展；日本的对外直接投资有效地缓解了日美贸易摩擦，促进了日本产业结构调整，但引发了日美投资摩擦和日本产业结构的空洞化；日本的扩大内需政策起到了缓解日美贸易摩擦的作用，促进了日本产业结构的优化。

三、“文章合为时而著”。当前中美贸易摩擦非常突出，研究日美贸易摩擦和日本产业结构调整问题的终极目标在于提出对我国处理对外经济贸易摩擦中的借鉴或启示。作者提出了几点富有新意的重要观点：一是产业结构是引发中美贸易摩擦的决定性因素；二是人民币升值有利于中国产业结构的优化；三是扩大内需是化解中美贸易摩擦的根本途径；四是对外直接投资是缓解中美贸易摩擦、促进中国产业结构优化的有效途径。

以上是该书的主要观点和特点。这里需要说明的是，该书只分析研究了日美贸易摩擦和日本产业结构调整的相关性，而未涉及美国产业结构调整与日美贸易摩擦的关联性，希望作者今后对

此问题进一步展开研究。同时也期待作者继续对中国如何借鉴日本经验来缓解中美贸易摩擦、促进产业结构调整的具体对策做更加深入的研究。

裴桂芬

2009年9月于河北大学

目 录



序	1
导 论	1
第一章 战后日本产业结构的演变与特征	32
第一节 战后日本产业结构的演变	32
第二节 战后日本产业结构的主要特征	50
第二章 战后日本对外贸易结构的演变与特征	56
第一节 战后日本对外贸易结构的演变	56
第二节 战后日本对外贸易结构的基本特征	67
第三章 战后日本产业结构引发日美贸易摩擦	73
第一节 战后日美贸易摩擦的演变	74
第二节 战后日本产业结构引发日美贸易摩擦的实证分析	80
第三节 战后日本产业结构引发日美贸易摩擦的理论分析	86
第四章 自愿出口限制的直接效果与产业结构调整效果	95
第一节 日本对美国自愿出口限制概述	96
第二节 自愿出口限制的直接效果分析	99

第三节 自愿出口限制的产业结构调整效果分析	109
第五章 日元升值的直接效果与产业结构调整效果	122
第一节 战后日元兑美元汇率的变迁	122
第二节 日元升值的直接效果分析	125
第三节 日元升值的产业结构调整效果分析	142
第六章 对外直接投资的直接效果与产业结构调整效果	153
第一节 日本对外直接投资概述	153
第二节 对外直接投资的直接效果分析	159
第三节 对外直接投资的产业结构调整效果分析	179
第七章 扩大内需的直接效果与产业结构调整效果	194
第一节 日本扩大内需概述	195
第二节 扩大内需的直接效果分析	199
第三节 扩大内需的产业结构调整效果分析	206
第八章 中美贸易摩擦及其与日美贸易摩擦的比较	218
第一节 中美贸易发展历程回顾	219
第二节 中美贸易摩擦发展历程回顾	227
第三节 中美贸易摩擦与日美贸易摩擦的异同	233
第九章 日美贸易摩擦对中国的启示	243
第一节 产业结构是引发中美贸易摩擦的决定性因素	243
第二节 对外直接投资是缓解贸易摩擦、优化产业 结构的有效途径	249
第三节 扩大内需是化解中美贸易摩擦的根本途径	251
参考文献	253
后记	271

导 论

一、问题提出及研究意义

随着中国经济快速发展和产业结构升级，中国进出口规模迅速扩大，在世界经济中的地位不断提高，融入世界经济的程度不断加深；同时，中国与外国的贸易摩擦时有发生，并有愈演愈烈之势。其中，中美贸易摩擦最为典型，不仅贸易摩擦的范围不断扩大，从农产品贸易摩擦到纺织品贸易摩擦，从钢铁等货物贸易摩擦到知识产权等的服务贸易摩擦，而且贸易摩擦的表现形式也不断升级，由最为常见的反倾销措施，发展到反补贴以及中美知识产权问题的纠纷等；另外从美国对待中美贸易摩擦的姿态看，美国可谓是步步紧逼，从要求开放单个商品市场到开放整个市场，从开放服务业市场到开放资本市场，从督促人民币升值到改革汇率制度等，无一不渗透一个始终不变的思想：打开中国的市场，分享中国经济增长的利益。

而这一幕就像是 20 世纪 60 年代中期以后的日美之间贸易摩擦历程的再现！

战后随着日本经济的恢复与快速发展，日本与美国之间的贸易摩擦不断升级，从 20 世纪 50 年代的纺织品贸易摩擦，到 60 年代的钢铁贸易摩擦，再到 70 年代的彩电、机床贸易摩擦，80 年代的汽车贸

易摩擦, 90 年代的半导体等高科技产品和通讯、金融、服务业等第三产业的贸易摩擦, 摩擦的范围从货物贸易摩擦到服务贸易摩擦, 从商品摩擦到投资摩擦, 最后演变为经济制度摩擦。日本应对日美贸易摩擦的对策从最初的开放单个商品市场到开放国内市场, 从自愿出口限制到日元升值, 从外贸体制改革到经济制度的改革……纵观日本长达 50 多年的日美贸易摩擦历史, 可以发现日美贸易摩擦的形成与激化反映了日本产业结构的特征, 具体来说, 日本特殊的产业结构决定了日美贸易摩擦的必然性和长期性, 而日本为缓解日美贸易摩擦所采取的对策成为推动日本产业结构升级的重要手段。

本书从日本特殊的产业结构引发日美贸易摩擦、日美贸易摩擦促进日本产业结构调整的基本观点出发, 全面系统地研究日美贸易摩擦与日本产业结构调整的关系, 从理论和实证两方面探讨日本特殊的产业结构如何引发日美贸易摩擦, 分析日本化解贸易摩擦的主要措施对缓解日美贸易摩擦的效果以及这些措施促进日本产业结构调整的效果。这一研究不仅具有重要的理论意义, 而且对正处于贸易摩擦高发期的中国如何处理与其他国家尤其是美国的贸易摩擦、实现产业结构升级具有重要的现实意义。

二、国内外研究现状综述

1. 关于产业结构演进的研究

(1) 产业结构演进的趋势

英国经济学家科林·克拉克 (C. Clark) 对产业结构演进理论进行了开拓性研究。科林·克拉克在英国经济学家威廉·配第 (William Petty) 研究成果的基础上, 依据费希尔 (A. B. Fisher, 1935) 提出的三次产业分类法, 通过搜集和整理二十几个国家不同时期三次产业劳动投入和产出的时间数据, 从劳动力转移角度揭示了产业结构演进的趋势, 即随着经济的发展和人均国民收入水平的提高, 劳动力首先由第一产业向第二产业转移; 然后又向第三产业转

移,从而导致第一产业的劳动力逐渐减少,第二、第三产业的劳动力逐渐增加。导致劳动力在三次产业之间转移的直接原因在于各产业之间存在着收入上的差距,即制造业的收入高于农业,商业的收入又高于制造业,而劳动力总是倾向于朝着收入更高的产业转移。^①这个结论是从大量事实的经验性研究得出的,它勾画出了产业结构演进的基本趋向,但是,由于只是采取单一的劳动力指标,难以从深层次揭示产业结构演进的总趋势。

美国经济学家西蒙·库兹涅茨(S. S. Kuznets, 1941)继承克拉克的研究成果,将三次产业分别称为“农业部门”、“工业部门”和“服务部门”,结合劳动力指标和各产业所创造的国民收入及其在全部国民收入所占比例的指标,综合分析产业结构演进趋势。根据库兹涅茨的分析,各国都经历了农业部门的劳动人口比例迅速下降,工业部门、服务部门的劳动人口比例趋于上升的过程,从而证实了克拉克的结论,使克拉克的经验分析更具有一般性意义。^②

美国经济学家钱纳里(Hollis Burley Chenery, 1975)等人使用库兹涅茨的统计归纳法,同时运用投入—产出分析方法、一般均衡分析方法和经济计量模型,进一步深入研究产业结构演进的一般趋势,对低收入的发展中国家,即第二次世界大战以后工业化为主线的发展中国家,特别是其中的新兴工业化国家(地区)进行了更为广泛的研究,在其著作《发展的型式:1950—1970》中提出了著名的“标准结构”^③。“标准结构”对人均GDP从100美元到1000美元的发展区间的结构变化进行了研究,得出了重要的描述性结论,即总结构变化的75%—80%发生在这一区间,其中最重要的积累过程和资源配置过程,都将发生显著的、深刻的变化。后来,钱纳里等人又进一步发展了“发展型式”,通过所谓的多国模型的模拟,归纳出工业化的一

① 杨治:《产业经济学导论》,中国人民大学出版社1985年版,第21—24、40页。

② 周振华:《产业结构优化论》,上海人民出版社1992年版,第31—36页。

③ [美] H. 钱纳里、M. 塞尔奎因:《发展的型式1950—1970》,李新华等译,经济科学出版社1988年版,第38页。

般特征或结构转变的一致性。

(2) 工业结构演进的趋势

产业结构演进的趋势描述的是一个国家和地区走向工业化的过程和动因。工业在经济发展的一定阶段上,其在国民收入中相对比例不断上升的同时,劳动力相对比例增加不多、不快的规律说明,工业在一定的经济发展阶段上,是一个国家经济发展的主导部门。经济发展过程或者说产业结构演进过程,也就是“工业化”的过程。在西方经济学家中,德国经济学家霍夫曼(Walther G. Hoffmann)对工业化演变规律进行了开拓性研究。^①他对近20个国家18世纪以后的工业化历史和统计资料进行了经验性研究,着重分析了制造业中消费品工业和资本品工业的比例关系,提出了所谓的“霍夫曼定理”,即霍夫曼系数在工业化发展过程中是持续下降的(霍夫曼系数=消费品工业净产值/资本品工业净产值)。霍夫曼还根据霍夫曼比例由大到小把工业化分成四个阶段。他认为在第一阶段,消费品工业的生产在制造业中占有统治地位,资本品工业的生产是不发达的;在第二阶段,与消费品工业相比,资本品工业获得了较快的发展,但消费品工业的规模要比资本品工业的规模大得多;在第三阶段,消费品工业和资本品工业的规模达到大致相当的状况;在第四阶段,资本品工业的规模将大于消费品工业的规模。虽然霍夫曼的这一理论对工业结构,特别是对工业结构中重工业化规律的研究做出了重要贡献,但仍存在着许多的缺陷,为此,遭到了梅泽尔斯(A. Maizeles)、库兹涅茨和盐野谷右一等经济学家的批评。梅泽尔斯指出,霍夫曼比例仅从工业内部比例关系来分析工业化过程是不全面的,而且霍夫曼比例忽略了各国工业在发展过程中必然会存在的产业之间的生产率的差异。库兹涅茨则对用霍夫曼比例来研究工业化持否定态度,因为根据库兹涅茨对于美国资料的研究,无法得到支持资本品工业优先增长的证据。盐野谷右一认为霍夫曼的产业分类法是不科学的,他运用一种新的统计

^① 周振华:《产业结构优化论》,上海人民出版社1992年版,第50--53页;杨治:《产业经济学导论》,中国人民大学出版社1985年版,第59—71页。

方法重新计算了霍夫曼比例，得到了一些新的结论：从美国、瑞典等国经济的长期时间序列来看，制造业资本品生产的比例大体处于稳定状态，但从轻重工业的比例关系来看，重工业比例增大却是一切国家都存在的普遍现象。盐野谷右一进而指出霍夫曼定律在工业化初期是成立的，对于工业化水平较高的国家，消费品工业和资本品工业实际上是稳定不变的。霍夫曼定理及其修正主要揭示了工业化的第一阶段，即“重工业化”阶段的结构演进规律，至于第二阶段的“高度加工化”，以及第三阶段的“技术集约化”则是后来的一些学者提出和总结的。

美国经济学家钱纳里（1968）从经济发展的长期过程中考察了制造业内部各产业部门的地位和作用的变动，揭示了制造业内部结构转换的原因，即产业间存在着产业关联效应，为解释制造业内部的结构变动趋势奠定了基础。他通过深入考察，发现制造业发展受人均国民收入、需求规模和投资率的影响较大，而受工业品和初级品输出率的影响小。他仔细考察了大国的制造业结构变化模式，用早期产业、中期产业和后期产业描述了制造业结构演进的阶段性和有序性。^① 钱纳里等人的早期、中期和后期产业划分虽然一定程度反映了工业结构变动的历史阶段，以及每一阶段工业中各产业的变化状况，但其分析主要是从需求角度展开，忽视了供给方面因素对工业化过程中结构演进的影响，具有一定的片面性。因为世界工业化进程中结构演进趋向毕竟是由生产力发展决定的。

通过以上分析可知，由于分析的出发点和角度不同，学者们在阐述产业结构升级趋势时存在着许多差异。但从本质上看，产业结构演进是一个产业结构高度化过程，其演进趋势可以归纳为以下几个阶段：（1）以劳动密集型产业为主的轻工业化阶段。（2）以资本密集型产业为主的重工业化阶段（“霍夫曼定理”阶段）。在这个阶段，工业由以轻工业为重心的发展向以重工业为重心的发展推进。

^① H. Chenery and L. Taylor: "Development Patterns: Among Countries and Over Time", *Review of Economics and Statistics*, Vol. 50, No. 4, 1968, pp. 391 - 415.

(3) 高加工度化阶段, 即重工业化过程中由以原材料为重心的结构转向以加工组装工业为重心的结构。在这个阶段, 实际上开始了技术密集型产业比例提高的阶段。(4) 技术高度密集化阶段。在这个阶段, 各工业部门越来越多地采用高级技术, 导致以知识技术密集型为特征的尖端工业的兴起。

中国学者关于产业结构演进趋势的理论研究, 主要是从资源配置及其结果角度展开分析。周林、杨云龙、刘伟等认为^①, 产业结构高度化是指“产业结构根据经济发展的历史和逻辑序列顺向演进的过程”, 并从三次产业之间、产业类型之间(劳动密集型产业、资本密集型产业、技术密集型产业)、产品形式之间(制造初级产品的产业、制造中间产品的产业、最终产品的产业)的比例变化描述产业结构高度化的表现。

宋海林认为^②, 产业结构演进分为两个阶段: 一是产业结构合理化阶段; 一是产业结构高度化阶段。本书认为, 产业结构合理化和产业结构高度化确实在产业结构升级中存在, 但是阶段的划分应该有一个标准, 这两个阶段的标准到底是什么, 似乎难以给出。所以, 把产业结构合理化和产业结构高度化看做是产业结构升级的两个方面似乎更为科学。产业结构升级应该是在结构合理化的基础上高度化, 是在产业结构不断高度化条件下的合理化, 二者不可偏废。

2. 关于日本产业结构演进的研究

欧美学者关于产业结构的研究及提出的理论模型具有一般意义, 形成该研究领域的主流。但作为应用经济理论, 各国在实践中形成了各具特色的理论概括。战后一些日本学者立足日本国情, 逐步发展形成了一套独特的日本产业结构理论, 他们认为产业结构变动与周边国家或世界相关联。

① 周林、杨云龙、刘伟:《用产业政策推进发展与改革》,《经济研究》1987年第3期,第16—24页。

② 宋海林:《中国产业结构协调分析》,中国财政经济出版社1997年版,第40—42页。

日本经济学家筱原三代平（1957）提出了著名的规划产业结构的“两基准”理论（即收入弹性基准和生产率基准）和重工业化理论^①，其针对日本必须在国际贸易基础上建立国内的社会再生产体系，以实现基本产业结构高度化这一基本国情，突破了李嘉图的静态比较成本学说，提出了著名的“动态比较费用论”。动态比较费用论认为：产品的比较成本是可以转化的，从某一时点看在国际贸易中处于劣势的产业，从发展的角度看却有可能转化为优势产业。故对那些潜力巨大且对国民经济有重要意义的产业，不但不应放弃它的发展，而且要扶持它的发展，使之成为强有力的出口产业。

日本经济学家赤松要（Kaname Akamatsu, 1936、1957、1965）在战前研究日本棉纺工业史后提出“雁行形态论”最初的基本模型，战后与小岛清（1973）等人进一步拓展和深化了该理论假说。“雁行模式”揭示了产业国际转移的内在机理。“雁行模式”认为，一国国内特定产业生命周期由5个阶段构成，即进口、进口替代、出口增长、成熟和返进口等。在进口阶段国内市场由进口商品占领，国内生产处于小规模阶段，以技术模仿与转让为主。到了进口替代阶段，国内生产增长的速度快于需求增长速度，进口开始下降，国内产品的市场占有率不断得以扩大。当国内生产满足了国内需求后还有剩余用于出口时，就进入了出口阶段，这一阶段使生产得以进一步扩大；出口阶段的出现意味着后起国家已经拥有该产业的比较优势，基本完成了该产业由发达先行国向后起国的转移。到了成熟阶段，生产和出口由于生产成本（特别是工资成本与土地等稀缺资源）的不断上涨而开始下降，国内生产规模开始缩小，而对具有比较成本优势、较落后国家的投资不断增加，出现产业向其他更为落后国家转移的趋势。最后低价格同类产品开始进口，国内生产规模加速缩小，该产业又变成净进口产业（其中一部分进口来自于该国在海外的子公司），这时就进入返进口阶段，再次完成了产业国际转移。“雁行模式”较好地解释了东亚后起国家追赶先行国家的产业结构升级过程，但“雁行模式”

^① 筱原三代平：产业构造论，东京：筑摩书房1966年版，第19页。

的形成是有条件的,当条件发生变化时,该模式也将转换。即这一模式可以说明过去,不一定能说明将来;可以适用于东亚中小国家和地区,但不一定适用于发展中大国。^①

日本学者小泽辉智(Teretomo Ozawa, 1992)在赤松要等提出的“雁行模式”基础上,引入了跨国公司和国际直接投资的因素,提出“增长阶段模型”^②,从而使雁行图形发生变化。小泽辉智认为,当一国的比较优势发生变化后,产业结构和投资结构也随之变化,这会在很大程度上影响对外直接投资的变化。他把发展中国家从纯外资进入国家演变成向海外直接投资国家的过程分为以下几个阶段:(1)吸引外国直接投资阶段;(2)由外资流入阶段向对外直接投资阶段的转型阶段;(3)从劳动力导向的对外直接投资向贸易支持型和技术导向型的对外直接投资过渡阶段;(4)资本密集型的资金流入和资本导向型对外直接投资交叉发生的阶段。并且,小泽辉智认为,在经济全球化迅猛发展与科学技术高度发达的今天,跨国公司能够在产品周期的第一阶段就在国外投资生产,无须再经历出口产品开发东道国市场这一阶段,相应地使得东道国的进口重要性有所削弱。

“雁行模式”和“增长阶段模式”表明,由于外国直接投资所引发的产业国际转移,既是发达国家调整产业结构、实现全球战略的重要手段,也是发展中国家改造和调整产业结构、实现产业升级和技术进步的重要途径。外国直接投资所带来的各种资源,尤其是技术资源和管理技能,不仅有助于东道国建立新兴产业,还能使传统产业升级,使内向型产业向出口导向型、更具国际竞争力的产业演进。如果没有外国直接投资,东道国新兴产业的产生和传统产业的改造或许不会发生,或许会相当缓慢,并且要付出相当的代价。最典型的例子是20世纪50年代以后的纺织业从日本转移到亚洲“四小龙”、再转移到东盟国家,而整个典型的产业转移顺序是从纺织业到化学工业、钢

① 汪斌:《东亚国际分工的发展与21世纪的新产业发展模式》,《亚太经济》1998年第7期,第1—5页。

② T. Ozawa: “Foreign Direct Investment and Economic Development”, *Transnational Corporations*, Vol. 1, 1992, p. 43.

铁工业再到汽车、电子工业。

日本学者关满博(1993)^①提出产业“技术群体结构”概念,构建了一个三角型模型,并用该模型分别对日本与东亚各国和地区的产业技术结构做了比较研究。其核心思想是:日本应放弃从明治维新后经百余年奋斗形成的“全套型产业结构”(所谓“全套型产业结构”,是指在一国拥有各具优势的所有产业和技术部门),必须促使东亚形成网络型国际分工,而日本只有在参与东亚国际分工和国际合作中对其产业进行调整才能保持领先地位。

日本学者对于产业结构研究,实际上触及东亚区域产业结构循环演进问题,而且明确意识到一国产业结构变动与所在国际区域的周边国家或世界相关联,但仍是以单个国家为立足点,仅涉及国际区域的一个特例,没有上升到一般理论。

中国学者有关日本产业结构的研究成果主要集中在:分析战后日本产业结构演变及其对日本经济增长、就业及国际竞争力的影响,分析经济国际化和全球信息技术发展、国际汇率调整、能源形势变化等重大因素对日本产业结构调整产生的影响等方面。代表性的研究成果有:薛敬孝和白雪洁(2002)^②分析了日本产业结构演变对日本经济增长与就业及其国际竞争力的影响,探讨了日本产业结构调整的现状、调整相对滞后的原因及日本产业结构的变动趋势,指出:日本产业结构升级导致其国际经济地位变迁,日本产业结构调整停滞使其国际经济地位面临挑战,日本贸易结构与产业结构互相影响、互相促进。丁敏(2006)^③分析了市场经济条件变化、经济国际化和全球信息技术发展、国际汇率调整、能源形势变化等重大因素对日本产业的兴衰与结构调整所产生的影响,认为日元急剧升值把日本制造业迅速

① [日]关满博:《东亚新时代的日本经济——超越“全套型”产业结构》,陈生保、张青平译,上海译文出版社1997年版,第3—5页。

② 薛敬孝、白雪洁:《当代日本产业结构》,天津人民出版社2002年版,第1—313页。

③ 丁敏:《日本产业结构》,世界知识出版社2006年版,第1—61页。