

学校道德生活丛书

学校道德生活的现代性问题辨析

甘剑梅 著

丛书主编
刘国永
薛晓阳



江苏大学出版社

浙江省哲学社会科学规划课题 课题编号: N05JY03

校 园 道 德 生 活 丛 书

学校道德生活的现代性问题辨析

甘剑梅 著

江苏大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

学校道德生活的现代性问题辨析/甘剑梅著. —镇江:
江苏大学出版社, 2009. 12
(校园道德生活丛书/刘国永, 薛晓阳主编)
ISBN 978-7-81130-124-3

I. 学… II. 甘… III. 中小学—学校教育:德育 IV.
G631

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 233181 号

学校道德生活的现代性问题辨析

著 者/甘剑梅
策 划 人/芮月英
责任编辑/芮月英 张 平
出版发行/江苏大学出版社
地 址/江苏省镇江市梦溪园巷 30 号(邮编: 212003)
电 话/0511-84446464
排 版/镇江文苑制版印刷有限责任公司
印 刷/丹阳市兴华印刷厂
经 销/江苏省新华书店
开 本/890 mm×1 240 mm 1/32
印 张/10
字 数/270 千字
版 次/2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月第 1 次印刷
书 号/ISBN 978-7-81130-124-3
定 价/28.00 元

本书如有印装错误请与本社发行部联系调换

校园道德生活丛书编委会

顾问:班 华

主 编:刘国永 薛晓阳

委 员:(以姓氏笔画为序)

王 翔	王家军	王悦萍	王维银	贝学问
甘剑梅	石惠新	朱良俊	朱留明	华意刚
刘 岚	刘守旗	刘国永	许立新	孙 勤
余玲华	谷 力	应爱民	宋 晔	张 迅
张贵联	张晓林	张翠娥	张德海	陈设立
金 辉	郑 辉	柳夕浪	姚 霞	班 华
袁 园	顾书明	徐荣宽	黄少基	曹世敏
盛天和	蒋小美	曾天山	薛丽君	薛晓阳

建设好的学校道德生活 让学生的道德生命自由成长

(代总序)

班 华

得知刘国永、薛晓阳主编的“校园道德生活丛书”即将问世，我很高兴，特向主编和丛书的所有作者们致以衷心的祝贺！

当人们谈论改善学校德育问题时，容易想到德育体制改革，想到德育内容改革，想到德育方法、德育形式的改进，也想到家庭教育、社会教育的协调等等。这些都是很对的。只是许多涉及体制和政策的问题，不是学校和教师所能解决的。学校和教师的职责，就是建设好的学校道德生活，让学生的道德生命自由成长。我想这套丛书的出版，对建设好的学校道德生活是会有积极作用的。

建设好的学校道德生活，就是为学生营造良好的道德生态环境，让学生能自由地呼吸，自主地开展道德学习，享受学校生活的道德滋养。学生的德性成长，不是靠机械的说教、强制的灌输，不是让学生经历循规蹈矩的、未经解放的学校生活。教育是解放，学校和教师的任务，是创造利于道德生长的生态环境，在这里，学生有自己的独立思考，有自己的生活和快乐，受到学校道德文化的熏陶、感染，有意无意实现着道德学习，让自己的道德生命自由生长、自由发展。我们需要改变这样的状况：过于看重“教”的作用，忽视“学”的作用；过于看重德育课这一直接的、显性的德育的作用，忽视德育课以外间接的、隐性的德育的作用；过于看重德育课堂这一狭小的空间的作用，忽视德育课堂以外极为广阔的学校道德生活

的作用。本丛书所揭示的德性成长发展规律、所阐发的德育原理，能帮助我们扩大眼界，应成为我们建设利于道德发展的生态环境的重要理论根据。

学校各种教育活动、各项工作都是人参与的，都有人—人关系，也必然有人—人的道德生活关系。道德是全部学校生活的一个层面、一个维度；或者说，学校的一切教育、教学、管理等工作，无不具有道德的层面。道德的存在和传递必须有一定的物质依托；没有孤零零的、不借助任何物质载体的道德。道德作为一个因素、一个维度，总会融入实际的教育、教学、管理之中；没有离开具体的教育教学活动、管理工作等学校工作而单独存在的、纯而又纯的道德生活。因此，学校生活领域有多宽，学校道德生活领域就有多广。整个学校道德生活构成了学生道德成长的生态环境。有利于德性生长的生态环境，应是和谐的，人人相互尊重、相互关爱、相互理解、相互信任的，充满道德精神的学校生活。本丛书所论述的德育理论、所介绍的德育实践，将会帮助我们处理好这几个层面的关系。

道德生命的成长与发展是一个内容丰富、形式多样、范围广泛的过程。真正有效的德育，就需要营造生动的、活泼的、实在的、行动的、自由的道德成长的生态环境，让学生实现自主的道德学习和自主的发展。

如何建设好的学校道德生活是值得认真探讨的课题，希望本丛书的出版能引起更多朋友对学校道德生活的关注，也希望通过创建有道德的学校生活，进而创建有道德的社会生活，从而创建和谐的社会！

目 录

导 言 / 001

第一章 学校道德生活的现代性语境及其问题 / 024

第一节 学校道德生活的现代性视野与言说立场 / 024

第二节 学校道德生活的现代性话语背景及其问题 / 041

第二章 学校道德生活的现代性伦理难题与价值困境 / 060

第一节 现代性的伦理难题 / 060

第二节 技术主义价值观的教育困境 / 089

第三节 进步主义价值观的教育局限 / 108

第三章 学校道德生活内容建构的现代性旅程 / 122

第一节 从想象到祈祷:德育知识的历史积淀 / 123

第二节 从科学到行动:德育知识生产的现代逻辑 / 134

第三节 从西方到东方:德育知识的理论旅行 / 146



第四章 学校道德生活转型的现代性选择 / 170

- 第一节 学校道德生活转型中的传统与现代问题 / 170
- 第二节 学校道德生活现代转型的方法论问题 / 192
- 第三节 学校道德生活转型的现代性证明与整体架构 / 215

第五章 学校道德生活的现代性重构 / 238

- 第一节 学校道德生活现代性重构的起点、原则与精神向度 / 238
- 第二节 学校道德生活现代性重构的伦理基础 / 258
- 第三节 学校道德生活现代性重构中教师道德身份的转变 / 284

参考文献 / 301

后 记 / 313



导 言

一、问题的提出

曾经有这样一首童谣流传于我国的中小学校园：

太阳当空照，骷髅对我笑。小鸟说：早早早，你为什么背上炸药包？我去炸学校，老师不知道。一拉弦，赶快跑，轰隆一声，学校炸没了！

听到这首童谣，我们不禁惊异于孩子的暴力想象，同时，也不得不深思我们的学校究竟出了什么问题，以至孩子如此不满，想要一炸了之？过重的学习压力、不如人意的师生关系、不合人性的课程教学安排……是导致这一现象的原因吗？是否有更为深层的原因呢？我们认为，今日中国教育的问题根源，深孕于中国社会独特的现代性实践之中。

中国社会的现代性实践是在西方文化的冲击下由国家自上而下启动的，它一开始就充满了急迫的追赶心态。在急迫的追赶中，传统被认为是无用的障碍而遭到决绝的否定与批判，技术被认为是强国的法宝而受到无限的推崇。片面的反传统与技术至上，使中国社会处于道德传统的持续断裂与人文价值的持续流失之中。这积累为 20 世纪末学校道德性的丧失与学校生活的价值虚空，直接导致了学校生活的异化，是催生暴力童谣的真正根源所在。同

时,在中国道德权威主义传统与西方现代性的相遇中,中国社会在不断趋于民族国家和意识形态认定的同时,开始面临理性主义、自由主义和生命主义的价值挑战;中国社会开始由封闭走向开放,个人开始有了自由的实践空间。个人自由对意识形态独断的极大冲击,使曾经无可置疑的国家意识形态不再居于首要位置,以国家意识形态为根基的学校道德生活开始面临合法性危机。这一切都表明,学校道德生活的当代问题是社会的现代性实践在教育领域中的积累。源于现代性实践的问题,需要在现代性的理论与历史审视中寻求解决路径,这是我们提出学校道德生活现代性论题的现实理由。

在全球化的历史语境中,现代性已成为中国文化不可拒绝的历史命运,中国已被抛入现代性之中。然而,复杂的现代性经验使中国同时身处前现代、现代与后现代之中。学校道德生活在自身前现代的传统、现代的理性和解放和自由之声、后现代的浪漫主义和虚无主义的交织与动荡之中无所适从。何种现代,如何可能,已成为学校道德生活自身不得不追思的问题;如何面对那些游弋在传统与现代中的冲突思想和价值,也成为其必须面对的现代性难题。在失去了价值根基的情况下,究竟如何面对道德的自由、生命的自我和意识的解放,这一切都只有在现代性的问题探究中才能找到答案。学校道德生活的现代性问题辨析成为一种伦理的重构和道德的重新论证过程,同时也是对中国传统和西方现代性进行价值追思和领会的过程,这正是本书思考的起点。

中国残缺的现代性实践,导致了教化启蒙的未完成性。到了今天,未完成的教化启蒙再一次成为中国社会现代性努力的一个巨大障碍。如何接续中断的启蒙努力、重新书写中国的教化历史,是当代学校道德生活重构所面临的具体任务。启蒙在西方以及中国的复杂命运警示我们,需要认真对待启蒙的辩证。因而,我们需要在对启蒙的伦理、价值以及知识的存在中,去辩驳它的合

理性。启蒙不是一个具体的教条目标,它既需要哲学的辩护,也需要哲学的批判。我们确立学校道德生活现代性问题辨析的主题,就是基于对启蒙的谨慎。在这种谨慎之中,自由、生命、科学、进步和民族国家,都不具有天然的自明性,它们都需要在“人是目的”这一现代性伦理底线的基础上接受理性的检审。现代性和启蒙一样,天生是个问题,所以它需要的不是简单的追寻,而是谨慎辩驳中的实验。学校道德生活现代性问题的提出正是基于对启蒙的谨慎,它既是对中国文化现代性问题研究的回应,也是当代学校道德生活建立自身合法性的起点。

二、研究背景与基础

(一) 研究背景

早在19世纪,随着西方现代性的发展及其日益暴露出的种种问题,对现代性的反思与研究就已经开始了,康德、黑格尔、马克思、韦伯等人都是现代性问题研究的先驱。甚至随着现代性问题研究的深入,产生了一门新的理论学科——社会理论。在西方,社会理论就是现代性问题研究的代名词。随着现代性问题日益渗透到社会生活的各个领域,现代性也日益成为不同学科研究的一个共同的问题域,哲学、文学、美学、社会学……都从不同的视角,不同程度地涉入了现代性问题的研究。西方学人在西方现代性问题的研究方面已积累了相当丰富的学术成果,但这些成果是西方学者与西方的现代性经验与问题对话的结果,其理论是否能够用来有效地解释中国的问题呢?这仍是一个需要仔细检审的问题。不过,作为一种资源它们无疑为中国的现代性问题研究提供了相当丰富的启发,尤其,后现代对现代性问题的反省与批判已提供了超越现代性的理论视野。从某种意义上说,中国的现代性问题也是

学校道德生活的现代性问题辨析

在后现代性的视野中真正突显与启动的,而中国的现代性问题话语却是近几年才开始真正兴起的。

在中国,现代性问题是随着西方文化的冲击、伴着中国社会的现代化历程产生的。中国自身的社会文化特性使中国的现代性问题从其产生之初,就具有不同于西方文化的问题性。但中国学界对中国现代性问题的理论探究甚为薄弱。中国学者研究的问题核心是现代化问题,而不是现代性问题。正如有学者指出的那样,20世纪80年代被中国思想界作为分析中国问题的现代化理论,是美国版的现代化理论。这一理论充满了一种理性的自信,它坚信一种持续不断的、系统的和创造性的知识探索,并把社会变化视为一个有确定方向的过程。^① 20世纪80年代的中国思想界,是将这一理论作为一个自明的分析工具加以利用的。如果说现代化理论主要是对现代社会结构、政治制度以及经济制度的系统解释和综合研究,那么,现代性话语则主要是对处于现代社会中的个体与共同体之间的关系以及个体与个体(包括个体与自我、个体与他者)之间的关系的揭示,是对个体心性结构的现代形态和集体意识的现代变迁的探讨。现代化研究注重的是宏观层面的结构,而现代性研究注重的是微观层面的意义。中国社会的现代性从一开始就体现为由国家发动的技术现代性的追求,而作为批判力量的文化现代性始终没有得到恰当的关注。在中国,现代化问题遮蔽了现代性问题。对于现代性的合理性、合法性等理论问题的反思、探究,是20世纪90年代随着批判现代性的后现代话语在中国学界的登陆才真正开始的。现代性的基本理念在现代阶段主要着眼于民族国家的宏大建设;而在后现代阶段,现代性的那些理念主要着眼于人本身的建设,着眼于重新回到个体的主体性和内在性。现代性知识旨在实现国家和社会权力的理性化,而后现代知识旨在实现

^① 杨念群:《中层理论:东西方思想会通下的中国史研究》,江西教育出版社,2001年,第52页。

个人行为的理性化。正是后现代的个体差异视角,使以牺牲个人权利与自由为代价的总体性的现代性暴露出了自身问题。

中国现代性问题的讨论最初是从西方的现代性理论与现代性问题切入,借助西方的现代性话语开始的。20世纪90年代初,国内学者张博树就从哈贝马斯的现代性理论出发,考察了现代性的基本涵义、历史起源及其对资本主义文明的挑战以及它的未来前景等问题,同时对中国的现代化与现代性问题也作了初步的讨论。但当时,人们还是将现代性视为现代化的一种后果,所以在他这里,中国的现代性还不成其为问题,因为当时的主要任务还是实现现代化,而不是对现代性进行反思与批判。因而,他是将现代性作为一个前瞻性的问题来加以考虑的。^①同时,在文学界,文化的现代性问题也开始成为学者们关注的问题。但随着1992年南方讲话后市场经济的主体地位的确立,中国的现代性已不再是一个前瞻性的问题。20世纪90年代中期以后,随着后现代话语在中国学术界的登陆,“现代性作为一个令人感兴趣的关键词,越来越多地出现在各种研究著述和文献中,越来越频繁地进入我们的理论视野”。^②其中,汪晖、刘小枫、张志扬等学者对现代性问题的研究,将汉语学术界对这一问题的关注引向了一个新的深度与广度。

(二) 相关研究基础

1. 关于生活现代性的研究

所谓生活现代性,是指社会生活在物质与精神层面所显示出来的现代性特征。对这一问题,人们从文学、哲学、社会学等视角进行了广泛的关注。其中,直接以现代性及生活为论题的研究,主

^① 张博树:《现代性及其超越——哈贝马斯研究》,中国社会科学院哲学研究所博士论文,1991年。

^② 周宪:《现代性与本土问题》,《现代性的张力》,首都师范大学出版社,2001年,第38页。

学校道德生活的现代性问题辨析

要是陆汉文的《现代性与生活世界的变迁:20世纪二三十年代中国城市居民日常生活的社会学研究》。在该书中,陆汉文以人的生活与发展为中心,梳理和分析了历史上遗留下来的大量调查统计资料,提出了一套评价性的社会指标体系,从物质生活与消费水平、群体生活与社会交往、文化教育与精神生活等主要方面对20世纪二三十年代我国城市居民进行了考察,揭示了他们日常生活中的现代性因素。^①这一研究主要从社会学的角度对生活现代性的外在特征进行了研究,为我们考察学校道德生活现代性问题的外在特征提供了思路上的启发。

2. 关于学校道德生活现代性的研究

学校道德生活是一个广义的概念,它泛指影响儿童道德形成与发展的所有学校教育活动。从这一意义来说,发生在学校场域中的所有活动,都对儿童的道德形成与发展有着某种影响。学校道德生活既有显性的课程教育影响,也有隐性的环境与制度影响,是一种宽泛意义上的学校德育。学校道德生活的现代性问题研究,就是从现代性的视角对学校教育的道德影响中存在的问题进行探究。这种探究一般有三种视角。

(1) 宏观的教育背景与制度视角

从这一视角出发,学校道德生活的现代性问题与教育的现代性问题相通。

虽然中国教育早在19世纪末20世纪初就开始了艰难的现代转型,但中国教育的现代性意识却是在五四运动以后才开始确立的,而新中国教育全面苏化使教育的现代性努力为意识形态的教化所取代。对教育现代性的重新思考,是20世纪90年代以后的事。和中国20世纪80年代以来的学术语境一样,在教育领域中,教育的现代化和德育的现代化在80年代的理论中是一个不被反

^① 陆汉文:《现代性与生活世界的变迁:20世纪二三十年代中国城市居民日常生活的社会学研究》,中国科学文献出版社,2005年。

思的概念,是建构新的教育理念与思想的前提与标准。教育现代化与德育现代化也是从社会现代化的角度来加以理解的。在现代化的视野中来讨论德育的转型问题,总是不能脱离工具论的嫌疑,遵从的总是现代化、人的现代化、德育现代化的逻辑。20世纪90年代,随着对社会现代工业化问题的全面反思,现代性问题逐步成为中国文化思考的一个重要问题,对现代性问题的讨论日渐代替了对现代化问题的讨论。在这样的思想背景中,教育的现代性问题也开始受到我国教育学界的重视。

国内学者孙传宏首先质疑了人的现代性依赖于学校教育的观点。他将人的现代性获得置于生存论的视野中,认为现代性的人是在现代性的生活中形成的,学校的能力是有限的,它仅限于提供营养和部分理智训练的作用。^①即教育现代化并不必然带来人的现代化,这是一种不同于乐观自信的教育现代化观念的一种反思。国内学者褚宏启则认为,一个国家的教育现代化程度高低主要体现在教育现代性的增长上,并指出教育传统与现代性并不是必然对立的,相反,教育传统是教育现代性的基础。^②这对视传统为现代化进程之障碍的观点是一种有益的启示。刘铁芳对教育学研究中个体性话语缺席现象进行了分析与批判,指出了教育学话语的现代性转向与生成的必要和可能,从而为中国教育的现代性转向作了方法论的论证。^③吴全华在对教育现代化与教育现代性的比较之中,论证了教育现代性研究的反思、整合与整体启蒙意义,论证了教育现代性的学理基础。这是一个有现代性话语意味的研究,开始在现代性与现代化之

① 孙传宏:《学校蒙养与生活养成》,《海南师范学院学报(人文社会科学版)》,1997年第2期。

② 褚宏启:《教育现代化进程中的教育传统与教育现代性》,《北京师范大学学报(人文社科版)》,2000年第1期。

③ 刘铁芳:《生命与教化》,湖南大学出版社,2004年。

学校道德生活的现代性问题辨析

间去寻求一种思考的张力。^①

以上的研究只是对教育现代性问题的片断性思考。近年来,人们越来越重视从一种历史的整体的视野来探讨教育现代性问题,开始对教育现代性问题进行一种较为系统的研究。丁钢教授在对20世纪80年代以来中国人文社会学对现代性问题探究方法与言路的反省基础上,批判了教育研究的理想主义研究言路,提出了现实主义的研究言路,强调从中国经验和中国历史出发对中国教育的现代性问题进行探究。他指出:我们无论对于现代性的价值理想有多了解,也不能以此代替对中国历史与现实的了解。他认为,历史的现实应当成为我们探究中国教育现代性问题的起点。丁钢教授正是在这一思想原则指导下,在文化的名义下,在《历史与现实之间:中国教育传统的理论探索》一书中对中国教育的诸多现代性主题进行了梳理,力图为中国当代教育的理论与实践研究提供一个反思背景,以“促使当代中国教育的理论与实践反思自己是在什么样的背景历史结构之基础上展开行动的”^②。这种回到具体历史的研究思路,正是中国教育现代性研究极其缺乏的。丁钢教授的研究为我们开启了教育现代性研究的新的思想路径。王啸则立足于“全球化——本土化”这一当代视域,对中国当代教育的“现代性”问题、教育学的话语建构问题进行了系统研究。他的研究开启了教育现代性研究的另一种理论视域。杨东平在《艰难的日出:中国现代教育的20世纪》一书中也涉及了教育的现代性问题。他在历史分析与理论辩驳的基础上,对中国教育现代性问题产生的历史根源及教育现代性的理论指认作了研究,他指出:现代教育不是由外在的物质条件定义的,而是由教育的人文性、公正性等现代性的理念为支撑的。他的观点对当前工程性的教育现代

① 吴全华:《教育现代性研究的学理基础及反思向度》,《教育评论》,2002年第3期。

② 丁钢:《历史与现实之间:中国教育传统的理论探索》,教育科学出版社,2002年,序论第7页。

化无疑是有深刻启示的。这些研究从不同的角度与层面为学校道德生活的现代性问题思考提供了理论资源。

(2) 学校德育理论与实践模式角度

无论在西方还是在东方,德育的现代性相较于教育的现代性都是一个晚出的话题。西方的现代德育启动比教育晚了300年。^①而中国的德育现代性可以说至今还没有真正开启。在一个多世纪的现代性努力中,中国教育罕见地仍处于传统之中,除了有形式的现代教育制度与教育组织形式之外,深层的教育价值观念仍然是传统的。这从20世纪80年代以来中国社会愈演愈烈的应试教育之风便可见一斑。在中国,教育与德育同样面临建构现代的任务。中国的贫穷使中国教育走向现代异常艰难,教育的普及成了一个世纪性难题,而新时代的阶层分化又使教育公正成为一个新的现代性问题。中国传统文化的泛政治与泛道德以及当前市场文化的唯利益,更使德育的现代性面临政治意识形态与市场意象形态双重控制的危机。现代性对于中国的德育来说,任重而道远。

目前我国德育研究领域,专门以现代性或德育现代性问题为名的系统研究还不是很多,但对德育现代性及其问题的思考与研究却并不少见。从宽泛的意义上说,德育在从传统向现代的变迁中所遇到的种种问题都可以说是现代性问题,是德育转型的另一种表达而已。20世纪90年代市场经济所带来的深刻社会变化,使中国同时身处前现代、现代与后现代之中,德育近百年来所积累的种种问题在这一社会急剧转型时期开始集中突显出来,德育在这种急剧的价值文化变迁面前显得空前的迷茫与无用,德育的转型研究成为一件迫在眉睫的事。在这样的背景下,以现代为

^① 冯增俊:《论现代德育的历史转型及其当代变革走向》,《道德教育论丛》,2000年第1卷。