

中國新論社

非常時期叢書

非常時期之民眾訓練

著者 胡祥麟

主編 雷震馬宗榮
徐逸樵羅鴻詔

中華書局印行

中國新論社

非常時期叢書

非常時期之民衆訓練

著者 胡祥麟

主編 雷震馬宗榮
徐逸樵羅鴻詔

中華書局印行

民國二十六年四月發行
民國二十七年七月三版

非常時期
叢書

非常時期之巨身訓

◎

實價國幣一角五分

(郵運匯費另加)

著者 胡祥麟

主編者 雷震馬宗榮
徐逸樵羅鴻詔

發行者 中華書局有限公司

代表人 路錫三

印刷者 香港九龍北帝街
中華書局印刷所

中華書局發行所

各埠中華書局

(本書校對者俞慶善 柳啓新) (二一四〇六)

總序

我國自鴉片戰爭以還，國步艱難，日甚一日，九十餘年間所喪失之土地主權，已令人痛心疾首，而近年以來更有甚焉；四省淪亡，冀察危殆，華北風雲，變幻未已。此何時乎？非非常時期耶！我國疆域雖大，能禁蠶食幾時！故稍知國是者，咸覺國族滅亡之禍，迫於眉睫矣。

故吾人不能坐而待斃，敵人以全力來侵，吾人當以全力抵抗；敵人爲繁榮其生命而魚肉吾民，吾人必爲生存而奮鬥；驅逐敵人於國境之外，俾吾國四千餘年光榮之歷史不至今日而絕。而欲達此目的，則必全國上下，共同努力，以赴國難，本社同人，有鑑於此，爰本天下興亡匹夫有責之義，有非常時期小叢書之編纂。其要點有三，略述之如左：

- (一) 介紹古人處非常時期之嘉言懿行，以喚起民衆之民族意識及抗戰精神。
- (二) 闡明非常時期之農工商人、教師、學生、婦女等應盡之職責，俾全國民衆知所以救亡圖存之道。

- (三) 發表對於非常時期之政治、經濟、金融、食糧、實業、教育、民衆訓練、精神訓練、新聞事業出

版事業、文藝等之意見，以供當局應付非常時期之參考。

惟本社同人學識有限，且此項小叢書之編輯在國內尙屬創舉，乏鴻篇巨著以供參考，故內容甚感淺薄，不足以當大雅之一顧，不過欲借以拋磚引玉云耳。是爲序。

中華民國二十五年十月十日中國新論社同人謹識

非常時期之民衆訓練目次

總序

第一章 非常時期民衆訓練之意義

一 民衆與國家.....一

二 民衆訓練之重要.....三

三 非常時期民衆訓練之特質——軍事訓練.....五

四 民衆軍訓與軍國民教育.....九

五 中國民衆之武化問題.....一一

第二章 我國民衆軍訓之史的演變

一 周制.....一七

二 秦制.....二二

三 漢制.....二二

目次

四 六朝	二四
------	----

五 唐制	二四
------	----

六 宋制	二五
------	----

第三章 民衆軍訓之本體

一 國難發生後之我國民衆軍訓	二六
----------------	----

二 民衆軍訓實施之困難	三一
-------------	----

三 民衆軍訓實施前之準備工作	三四
----------------	----

四 實施民衆軍訓之具體方案	三七
---------------	----

甲 壯丁訓練	三七
--------	----

乙 學生訓練	四七
--------	----

丙 非在校青年訓練	四四
-----------	----

丁 婦女訓練	五九
--------	----

第四章 尾論

非常時期之民衆訓練

第一章 非常時期民衆訓練之意義

一 民衆與國家

國家之要素有四曰土地、人民、主權與組織，缺一卽不成其爲國家，而人民尤爲其中基本因子，蓋無土地者，雖不能謂爲國家，但其民族仍存在；喪失主權者，雖不能廁身於獨立國家之列，但外表之形式尙屬具備；至組織一項要素，爲近代政治學家所加入，關係尤淺，凡漫無組織或組織而不完備者，僅在現代國家之意義上尙有欠缺，但其仍不失爲一國家，固未可完全否認者也。而獨人民一項，爲成立一國家所必須具備之最元始的要素，不特獨立之國家非此不可，卽一附庸屬國或荒蠻部落，亦以人民爲其組織之基礎，蓋有人民，而後主權與組織等問題始於焉發生，無人民則根本無活動，所謂國家自無從成立，從此最淺顯之理論言，人民於國家之重要，可以概見。

至民衆一名詞，爲人民對其政府而有之稱謂，有政府之統治於上，乃有民衆之効順於下，所謂民衆也者，係指一般廣泛的受治之人民而言，其在政府機關服公役者，不在民衆之列，故民衆與人民兩名詞，實有相當區別，人民之涵義較廣，所有具有本國國籍之人，不論其爲官吏或販夫走卒，均爲本國之人民，而民衆乃其中受治之一部份，必有政府，而後乃有民衆，此不可不知其意義上之軒輊，但在實際上，國家百分之九十九之人民，均係受治階級之民衆，故人民於國家之重要性，實亦卽民衆於國家之重要性。

民衆與政府既爲國家機構中之兩層組織，其作用均可直接影響於國家，但究其實際，僅有民衆足以決定國家之命運，政府在形式上雖得握有統治權，其政策之優劣良窳，措施之得當與否，固有關國家之盛衰興替，惟其影響所及，僅足以造成短時間內之情況，根本之樞紐，仍握於民衆本身，不問一國之政治制度如何，民衆終爲國運之主宰者，在民主國家，政府固由代表民衆之議會所支配，其行動須受民衆直接與間接之監督，國家意志決於民衆，政府並無擅作主張之權力，卽在獨裁或專制之國家，國策定於一人，民衆似無從參預者，但其獨裁或專制，亦不能完全違反民衆之意志，雖或政府間亦有一意孤行蔑視公意之時，但久而久之，終必順從民意，如其不然，

則其結果，必釀成革命。我國自秦以至清室覆亡爲止，數千年來未嘗不以專制號召矣，但『民爲邦本』、『民爲貴，社稷次之，君爲輕』等等尊民之哲理，一貫的爲中國政治所奉之圭臬，君主雖屬至尊，而其政治設施仍不得不在顧全民衆之意，歷觀數千年來國家興亡嬗遞之跡，靡不類由民衆之趨向而定，政府之良否雖亦有相當關係，但其影響殊小，故明之亡，史論者輒謂不亡於朝廷，而獨亡於民衆，蓋明末各帝，如崇禎福王等且不失爲一英主，而當時臣下，雖不乏庸碌無能畏死貪生之輩，但亦有史可法左良玉陸秀夫等賢臣良將，但結果仍不免於覆亡者，揆其原因，厥由當時士氣已壞，貪鄙奢淫者相望於社會，而所謂清流名士者，又專事樹黨相攻，各立門戶，當時民衆之趨向如此，即使明主賢臣，亦無法挽此頹勢，是足見明社之屋，不能完全歸責於朝廷，民衆本身，實應分尸其咎，故欲強國者，根本之策，應從民衆着手，倘僅注重於政府之良窳，而忽略民衆之勢力，則所謂捨本求末，是此之謂也。

二 民衆訓練之重要

強國之基礎，既建築於民衆之本身，民衆之奮發努力，任何憂患，決無不可消除，反之民衆之

萎靡衰弱，則雖使地大物博，亦徒以供人宰割，顧欲民衆之奮發努力，並非無爲而可致，其聰明智慧，固有由於民族性使焉，而其道德與能力，則有賴於政府之誘導與養成，蓋民衆之本來面目，初無所謂善惡，民衆之心，實亦如赤子之心，故古人有謂民衆如赤子之語，在上者導之爲善，卽向美善之途邁進，導之爲惡，亦卽向罪惡之淵墮落，民衆之善惡，固視政府之誘導如何，所謂『導之以政，齊之以刑，民免而無恥；導之以德，齊之以禮，有恥且格。』我國古代政治哲學，固亦重視政府之誘導也。至關於民力之發揚，則尤非政府之訓練不爲功，論民力，在原始之情況上，各國初無顯著之軒輊，就普通情形言，民衆人數之多者，其民力自必較民衆數目之較少者更爲宏偉，但在事實上並不盡然，我國嘗以四萬萬人口號召於國際矣，民衆數目之多，世無倫比，依據民力與民數成正比例之原則而言，則民力之雄厚，是必可稱霸於全世界，乃事實之表現，與此竟大相逕庭，擁有四萬萬民衆之中國，不特不能凌駕他人，睥睨世界，且屈身於次殖民地之列，備嘗侮辱，飽受欺凌，其他固不必言，卽攫奪我東四省，進窺我華北之東隣，其人口尙不及我四分之一，是足見單純的民衆數目之多者，其民力並不卽與之相稱的雄厚，民力之強弱，未可全以民衆數額之多寡爲衡量，其關鍵乃在於訓練，經訓練有組織之民衆，卽人數較少，亦可以敵多，反之人數雖多，而未經訓

練，漫無組織，亂如散沙，不知遵守紀律，缺乏團結能力，雖多亦何所用？且因其內部分散，人各一心之故，反以人多益滋紛亂，猶不若人少之爲愈，故民衆訓練，爲民衆力量之淵泉，經訓練之民衆與未經訓練之民衆，其強弱之分，顯然可見，歐西各國，如英、法、德、意等國，人口均不過數千萬，而其國力之強於有四萬萬人口之中國，蓋不可以道里計，此卽係民衆會否經過訓練之分野，故強國之道，以民衆之訓練爲第一義，民衆之力量最爲偉大，民衆力量如其可恃，則任憑敵人以政治力量，軍事力量抑或經濟力量前來侵略，均可不懼，而近代國際間之戰爭，已非單純的一國武裝軍隊與他國武裝軍隊在戰場之周旋角逐，最後之勝利，不在軍隊，而寄托於民衆之本身，甲國民衆力量之宏於乙國者，乃操勝利之左券，至戰場上軍隊之勝敗，僅係暫時之情況，不足爲最終之定局也。故今日之戰，已由軍隊之戰，進而爲民衆之戰，而如何使民衆充分發揮民力，俾得操奇制勝，以本國之民力，降服他國之民力，是則有賴於政府之實施訓練也。

三 非常時期民衆訓練之特質——軍事訓練

關於民衆訓練問題，其內容頗爲廣汎，蓋欲養成健全有用之民衆，殊非單從某一方面努力，

所可完成其目的。如欲灌輸民衆以政治知識，使知運用民權以參加政治，是須經政治之訓練，如欲培養民衆自衛之能力，使有軍事知識，可以隨時抵抗外侮，是須經軍事之訓練，兩者性質各有其特殊之處，而完善的民衆訓練方法，對於政治軍事均須分別予以注意，但各國國情之不同，而同一國家各時代之環境亦有別，故民衆之訓練，亦非適合國情應付環境不可，在一般國力充實環境優越之國家，其最切之需要，爲良好穩定之政府，而欲政府之良好穩定，則非完全代表民意，建築於民衆撐持之上不可，民衆既爲政府之主人，有支配政治之權力，是必須具有充分政治知識與見解，故在此種國家，對於民衆之政治訓練居於首要地位，而軍事訓練較次，反之倘使國力衰微，武備弛弱，強鄰壓境，岌岌堪危，則處此種情勢之下，國家之第一要着，爲禦侮圖存，而欲抗禦外侮，其先決條件，自須國家武力差足與之周旋，否則一切準備均係空話，國家武力之培養，不僅專在擴充軍備，充實國防，而尤須使每一國民皆有自衛之能力與軍事知識，一旦遇有非常事變發生，隨時均可召集，荷戈入伍，實際參加抗戰工作，故此時之民衆訓練，以軍事訓練爲最切要，換言之，即非常時期之民衆訓練，即爲全民衆之實施軍事訓練，此爲其特質，而與平時民衆訓練，不可混同一語者也。

我國自民國十五年以來，政府在黨治之下，黨部有民衆訓練部之組織，民衆訓練一語，亦嘗聞之熟矣。顧此之所謂民衆訓練也者，即限於灌輸黨義及訓練民衆四權之使用，其工作大概爲民衆團體之指導監督，民衆運動之推進或限制，民衆思想之調整與統一等等，歷年來之工作方向，均係取此途徑，而所得成績，亦僅限於此一方面，晚近一兩年中，中國一般民衆之政治知識，確有相當增進，未嘗不係此種民衆訓練所收之功效；但此種訓練方式，僅僅屬於政治的訓練，中國民衆政治知識能有增進，黨的信仰能漸普遍，固亦爲國家進步之徵象，惟值此國難嚴重外侮燃眉之際，敵我兩國國力相差逕庭，無論經濟情形，軍備狀況，均遠不足與之相較，論陸軍，則敵有新式之銳器，軍隊經新式之教練，而我則武器陳舊，戰術落伍，雖近年來已有若干精良部隊，但爲數甚少，國內陸軍人數，雖號稱三百萬左右，而大部份之軍隊，多係槍枝欠缺，訓練未精，若果實際與敵周旋，殊難表現能力，論海軍，則對方爲世界海軍第三強國，而我海軍力量微弱，不堪一擊，全國大小軍艦，總數不到五十艘，大都均係破舊不堪，平時航行已時有障礙，遑論作戰？至空軍雖正積極擴充，但僅爲近二三年之事，以國家絀於財力，雖日擴充，爲數亦屬有限，而國內駕駛專門人材尤爲缺乏，故能力亦至薄弱，欲與敵人爭雄，則相去尙遠，以此而論，倘欲以國家正規軍隊之戰鬥

力，期收禦侮圖存之效，實際上必將失望，蓋實力懸殊，不可僥倖而獲勝利，此時中國惟一可靠者，厥爲民衆之武力，因中國有四萬萬之民衆，在數目上已超過於敵人四倍有餘，如能積極訓練，養成其充分之自衛能力，則此四萬萬民衆偉大之能力，不特使其侵略之敵人將畏而斂跡，卽全世界各強國，亦莫敢與之比倫，今日之戰，最後之關鍵，既繫於民衆之本身，則中國固有戰勝一切之資格，抵禦一切侵略之能力，倘不知注意訓練，竟使空有廣大之民衆，任其散漫如散沙，略無自衛能力，是寧不可惜？故我國當此非常時期，救國之根本策，仍須從民衆之訓練做起，換言之，卽對於全體民衆應一概予以嚴格之軍事訓練，造成通國皆兵之雄姿，而後所云禦侮圖存，始切實際，此討論民衆訓練時所應先有之認識也。

更就現代戰爭之特質而言，已由平面戰爭而進入立體戰爭之階段，敵人軍事活動之範圍，不僅限於作戰之戰場，抑且進而威脅全國，現代空軍之發明與改進，敵人可憑藉飛機之力量而擾亂後方，在形式上雖有前線與後方之區別，但實際上由戰爭而發生之危險，任何人不能絕對避免，以前前方作戰，後方猶可熙熙攘攘安若無事者，至今已成過去之史蹟，而以前一般人之『苟全性命於亂世』之自保觀念，至今亦無法存在，一遇戰事發生，所謂前線後方，俱立即陷於

戰爭狀態，即以「一二八」中日滬淞之役而言，上海之戰訊甫傳，而南京即蒙受重大之撼動，全市隨入於戰爭戒備之狀，日軍飛機曾一度來京偵察，京滬相距在六百華里以上，且沿京滬路一帶我方亦均駐有重兵，倘日兵須憑藉海陸軍節節進攻，即使所向無敵，亦非一朝一夕所可到達京城，而當時京市之恐慌如此，即因受飛機威脅之故，「一二八」中日之役尚不過爲局部之衝突而已，後方所受撼動已如此之嚴重，是則一旦竟與敵人正式宣戰之時，全國海岸均有敵人封鎖之可能，而敵方空軍可憑藉航空母艦之進駛，及飛機場之逐步築成，而威脅我全國各地，即全國均將爲恐怖之戰場，處此廣大戰場中之民衆，直接感受戰爭之影響，倘無軍事知識，未經軍事訓練，是唯有待斃任人蹂躪魚肉而已，故民衆之軍訓，爲強國之基本策，而當此戰術進步科學昌明之今日，尤更有迫切之需要也。

四 民衆軍訓與軍國民教育

言及民衆軍訓，則對於民衆軍訓之意義，不可不首先明瞭，一般人往往有一根本之誤解，即以民衆軍訓與軍國民教育混同一語，軍國民教育爲歐戰前之名詞，戰前一般帝國主義之國家，

爲熱心製造戰爭窮兵黷武起見，以強烈之軍國主義，灌輸於民衆，養成其好大喜功爭城奪地之思想，俾驅爲侵略他國之工具，一般人對於民衆軍訓之意義既欠明瞭，於是誤認對民衆施以普遍的軍事訓練，實不啻回頭走歐戰前製造世界大戰之舊路，以是表示懷疑，此種似是而非之認識，深足爲民衆軍訓實施之障礙，按民衆軍訓與軍國民教育彼此根本不同，而其最足以顯示兩者之區別者，則爲其出發點之完全差異，民衆軍訓係以合體民衆之生活爲出發點，即在訓練民衆之集團生活之習慣與能力，以及精神意志行動之整齊統一，而欲達到此種目的，則不得不採用軍事訓練之方法，以軍隊生活之方式，普遍的灌入一般民衆生活；而軍國民教育則以狹義的軍國主義爲出發點，即在養成全體國民驕傲誇大殺伐侵略等濃厚觀念，而以軍隊之身分，視全體國民，以軍隊之訓練，施諸全體國民，故民衆軍訓是以民衆爲主體去運用軍事知識，而軍國民教育則以軍事的主體去支配國民。

同時就兩者之目標而言，民衆軍訓既使民衆能知團結，能爲整齊迅速之動作，能具基本之軍事知識與技能，則用以禦侮自衛，爲和平之保障，爲正義之防衛，故其目標爲消極的，爲民族主義的，而軍國民教育，則在利用國民之軍事知識與技能，以備開拓領土，侵略他人，壓迫他人之用，