

幼儿园园本课程建设与动态评价研究丛书

幸福波尔卡

幸福课程理论综述与研究实践

许卓娅 李德萍 / 主编

南京师范大学出版社



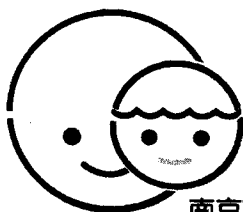
江苏省教育科学“十五”规划立项课题
幼儿园园本课程建设与动态评价研究丛书

幸福波尔卡

幸福课程理论综述与研究实践



203919322



G612/35

南京市游府西街幼儿园

丛书主编：许卓娅

分册主编：李德萍

主要编者：王 萍 陈薇薇 徐 玲

刘 娟 周 瑾

南京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

幸福波尔卡 / 许卓娅, 李德萍主编. —南京: 南京师范大学出版社, 2006. 8

(幼儿园园本课程建设与动态评价研究/许卓娅主编)

ISBN 7-81101-496-3/G · 1012

I. 幸... II. ①许... ②李... III. 幼儿园—课程—教学研究 IV. G612

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 093708 号

书 名	幸福波尔卡
主 编	许卓娅 李德萍
责任编辑	唐 黎
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097)
电 话	(025)83598077(传真) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://press.njnu.edu.cn
E-mail	nspzbb@njnu.edu.cn
照 排	江苏兰斯印务发展有限公司
印 刷	盐城市华光印刷厂
开 本	787×960 1/16
印 张	9.75
彩 插	4 页
字 数	191 千
版 次	2006 年 10 月第 1 版 2006 年 10 月第 1 次印刷
印 数	1—3 600 册
书 号	ISBN 7-81101-496-3/G · 1012
定 价	15.00 元

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换

版权所有 侵权必究

总 序

一、理论视野中的“动态评价”

“评价”实际上是一种收集“生存信息”，并且对所收集信息的性质进行价值判断的活动。

这种活动不仅仅为人类所独有。整个自然界所有物种的运动（甚至不仅仅是生命运动）都是依靠这种“判断”来进行的。正因为如此，才有了我们今天所认识到的“因—果关系”。因为这种“判断”本身的意义也就在于为后继行为选择更为“合适”的具体的运动方向和运动方式。

在这种“判断行为”中，人类与自然界其他物种的根本差异也许就在于：人类能够利用自己的理性反思能力，不断提高自己的“判断智慧”水平，即通过“判断的实践”不断学会进行更有利于维持“与周边环境共同可持续发展方向”的判断。

这种判断的具体内容一般包括：①明确自己所要追求的目标；②明确自己已经和正在做出的努力；③明确已经或正在产生的结果；④明确这些结果与所追求目标之间的差距；⑤明确这些差距与自己的“努力”方式之间的关系；⑥明确自己在“下一步”行动中，需要调整的具体目标或行动方式。

这种判断能力水平的高低是通过以上所有方面的“明确”程度和后续调整行为的“有效性”反映出来的。而“有效性”水平的高低则是与个体生命系统与周边环境的“共同可持续发展性”水平高低紧密相连的。

教育评价行为实际上是一种人类对生存信息进行判断的行为。

传统的教育评价主要有两种：一种被称为“学业水平评价”，另一种则被称为“发展水平评价”。

在现代社会中，国家（代表社会）为了培养合格公民，在学校教育系统中用学业考试的方式来“强行评价”（非自愿原则）学生的学业水平，以保障学生在走上社会时起码能够成为“最低学业水平线”之上的“自食其力”者，而不是成为会给社会增添累赘的“不良分子”。

至于“发展水平评价”特别是儿童发展水平评价，则是现代社会中逐渐兴起的一种评价活动。最初，人们主要是想“筛选”出“不正常”的儿童，好予以特别的对待（在远古社会中往往是予以淘汰，而现代社会往往是给予区别教育或补偿教育）。后来，逐渐发展出一系列能够评估低常、正常、超常发展的标准体系，于是，也就逐渐有了更复杂的“区别对待系统”。



在现代社会中,尽管国家并不强行要求所有儿童进行“发展水平”的鉴别,但在许多国家(或不同类型的社会)中,家长或学校的教师,因为种种不同目的,也会要求儿童去做这种鉴别,以了解儿童是否正常或超常。

但无论如何,以上这两种评价都难以做到随时随地地进行,测量的标准相对比较狭隘,同时这些测量的方法和标准也不是掌握在所有教师和家长的手中。

俗话说,“冰冻三尺非一日之寒”,“千里之堤,溃于蚁穴”。“动态评价”正是基于这样一种朴素的思考而在全世界教育学界(甚至在管理学界)逐渐兴起的。它的基本认定是:随时随地评价,随时随地调整,是对的就坚持,是错的就纠正。

评价的这种发展趋势与医学的发展趋势十分类似:治疗医学→预防医学→保健医学→健康教育学(即研究通过健康教育建设自我健康生活的学问)。而保健医学和健康教育学的核心原则是:不要等到人体“病入膏肓”了才去找医生诊治(其中的“诊”也就是一种医学评价),也不要等到体检时才去关心自己的健康状况(其中的“检”也是一种医学评价),而应该随时随地学习评价自己的身体健康状况,随时随地评价自己的日常生活习惯,随时随地调整完善自己的健康生活观念和行为。这也正是中国古代著名的“评价理论”所说的“吾日三省吾身”的科学性之所在。

教育中的“动态评价”实际上也就是强调这样随时随地的自我检查、自我评估和自我调整。这种评价在近期目标上有两个方面:一是为了了解自己现阶段的发展和问题,二是为了特别挑战和完善自己的评价意识和评价能力。而评价意识和评价能力的发展又必然有助于人的长远乃至终身的健康发展。

所以,教育工作者和家长不但要学习如何更好地运用“动态评价”的眼光来评价儿童的发展,也要学习如何更好地运用“动态评价”的眼光来评价自己的教育工作,更要注意引导儿童学习如何运用“动态评价”的眼光来评价他们自己的发展和进行自我教育。

因为,我们努力工作的最大愿望就是:让教师、儿童和家长都能够和我们一起建设这种“动态评价”的系统,使每个人都通过与他人的共同努力不断成长,从而成为能够掌握自己身心健康发展方向的人。这也就是中国古代著名的“评价理论”所说的“因材施教(基于对具体人的具体发展情况的判断)施教”的科学性之所在。

二、观念视野中的“动态评价”

“动态评价”不是什么“时尚”的新技术,更不是什么用来“唬人”的新理念。

它“实实在在”、“每日每时”、“默默无闻”地伴随着我们的日常生活,帮助我们过日子过得能够越来越“令我们自己满意”!

这是因为:聪明的评价总是不会不首先根据自己追求的目标来进行;聪明的目标追求又总是不会不根据自己期望得到的价值来确定;聪明的评价也总是不会不考虑到自己追求目标的客观条件和所挑选的程序与方法的效果和效率、投入和产出、所得和所失等;当然,聪明的评价最后也总是会重新反思自己所追求的价值目



标本身是否有值得继续追求的价值！所以，“动态评价研究”中的“研究”和“动态”都是在告诉我们：动态评价不应该被看成是一种固定的评价工具，而应该被看成是一种追求“越来越好”的“聪明”的研究过程。

“园本课程”也不是什么“时尚”的新运动，更不是用来“唬人”的新革命。

它“实实在在”、“每日每时”、“默默无闻”地伴随着我们的日常工作，帮助我们把工作做得能够越来越“令我们自己成为自己”！

今天，我们将在这里和大家分享的，只不过是对自己的生活和工作的既冷静又热情的“朴素反思”！

“吾日三省吾身”是中国古代著名的“金玉良言”。因为，凡人做事没有不追求价值获取的，凡是有点头脑的人追求价值也没有不追求“多快好省”的，所以，凡真正聪明的人做人更没有不进行如下的“吾日三省吾身”的：

我们到底在追求什么价值？这些价值到底值得不值得追求？在现有的条件下，我们自己能够追求到什么程度？我们选择哪些策略才能够多快好省地追求到这些价值？

★这就是我们特别要和大家分享的：“价值第一，情境（条件）第二，策略第三”的评价眼光！

我们对价值、情境、策略的思考、判断、选择，还需要有一种“开放”的意识。如果生活的情境改变了，工作的条件改变了，我们需要在自己内部做出什么样的适应性改造？如果我们对生活和工作的语境、条件不满意，我们需要对周边的事物做出什么样的改造？我们可以（应该）做什么？不可以（应该）做什么？能够做什么？不能够做什么？

★这就是我们特别要和大家分享的：“开放和限制”的评价眼光！

我们凡事喜爱探索，不甘心于“墨守”已知（或既定）的结论，也不甘心于面对没有结论的未知（或未定）。我们用游戏的态度“欢天喜地”地畅游于充满“已知和未知”的海洋。既享受其风和日丽，又享受其雨暴风狂。

★这就是我们特别要和大家分享的“游戏性研究”眼光！

我们用平凡的点点滴滴的行动，积淀着我们的生活感受；我们用质朴的一步一个脚印的行走，丰富着我们的工作经历。但我们不仅会“闭着眼睛”感悟，而且会“睁着眼睛”反思。用反思的“梭”不断编织自我认识的“理论”网络，用反思的“笔”不断编写自我教育的理性“教科书”。

★这就是我们特别要和大家分享的：“反思性学习”眼光！

在实际操作层面，“动态评价”决不能排斥所有的“传统评价”！换句话说，它们相互之间应该结成“你中有我，我中有你”的关系，而不是“非此即彼”的关系。如果说，能够把我们日常进行的自我反思性的评价从时间纬度再细分为：时刻进行的，每日进行的，每周进行的以及每月、每季度、每学期、每年、人生每阶段……进行的各种自我“盘点”的话，“传统评价”在时间上通常会长一些；从地点角度再细分



为：不分场合的随时随地的，每天睡觉之前写日记时、躺在床上静思时、或与知己促膝交流时的，学习或工作团队开会场合中的，特定被测量、评估考试场合的进行的各种自我“盘点”的话，“传统评价”在地点方面通常会更“特定化”一些；从参与主体的自主性角度再细分为：个人自我内部的（如冥想状态的）、自言自语的、书写出来自己阅读的、与人交流的、听人评论的以及对测验刺激进行反应的……各种自我“盘点”的话，“传统评价”在自主性方面通常要“弱”一些。

尽管“自主评价”首先是我们要追求的一种人自我发展的理想方向，但自主评价也决不能脱离对外部他人评价（包括传统评价工具提供的评价纬度和标准）的参照！

所以，用毛泽东同志朴素的“批评与自我批评”的评价态度和方式来支持人的自我发展，至今仍是最朴素且最实用的自我发展支持手段。

★这也就是我们特别要和大家分享的：“对立统一”的眼光！

在2000年的第一场雪即将飘落之际，我们开始了团结一心的共同努力。在我们的团队中，有南京市四所幼儿园的全体教职员工，有南京师范大学学前教育系和学前教育研究所的部分在职教师和学生，还包括一些有长期合作关系的其他人员。这是一个幸福的团队，因为我们有共同的事业和生活；这是一个充满快乐的团队，因为我们的日常工作和学术研究已渐入“游戏”佳境；这是一个充满探究狂热而又特别偏爱冷静反思的团队，因为“乐业、敬业”已经成为团队成员的“座右铭”；这是一个执意坚守“真善美”立场又执意坚守“自我超越”追求的团队，因为我们坚信人类将走向未来，世界也将走向未来。

如果还要问我们这个团队的追求怎样体现整个国家教育理想和基本原则的话，那就是：培养全体课程建设卷入者，使大家都能够不断努力，共同去追求一种人的主体性智慧的成长。而这种主体性智慧的最精练的表述便是：人把握自己和周边环境共同可持续发展状态的智慧。

在2005年的第一场雪即将飘落之际，我们把这套丛书奉献给大家，并期望通过分享，使每位读者在生活和工作中多一种看问题的新眼光。

三、实践视野中的“动态评价”

如果说案例研究、行动研究或叙事研究也算得上是一种新“时尚”的话，我们的研究以及现在提供给大家的这些所谓的成果，都可以算作沾上了“前沿性”的边。但是，我们自己越来越体会到：这只是在一种最最朴素和自然而然的“返璞归真”的教育实践中，对自我探索、自我反思和自我调整的过程真实记录而已。而且，最初我们对这一历程的记录，还主要不是为了通过出版和更多同样关心这些问题的人们分享。因为，记录和对记录下来的历程进行再反思，更是我们对自己再认识、再质疑、再批判、再调整的重要依据。所以，我们也可以把这个过程同样纳入自



我“动态评价”的视野来进行观照。尽管在本丛书的四个分册中,由于园本课程文化的关系,表述的思路和语言风格是非常个性化的,但在自我认识、自我质疑、自我批判、自我调整的基本研究立场和行动模式方面,大家的取向还是基本一致的。下面的案例,是我作为一个参与者的个人“叙事”,权且作为第五种独立的眼光,同时也作为一种“导读”,仅供读者参考。

案例 1: 大学教师 A 的自我评价故事

价值目标

原目标:成为对实践工作者“有用的人”

新目标:成为实践工作者的“同事和同学”

评价故事

某日,大学教师 A 像往常一样来到和她有 10 多年不间断合作关系的幼儿园。观摩活动结束后,她走进会议室。长圆形的会议桌旁几乎坐满了老师。她习惯地走到平时老园长专门留给她的“首席”座位上坐了下来……

研讨活动开始了,她在有意无意中“扫”了一眼平时园长们的“固定”座位,位置并未像平日园长们因故暂缺时那样空着,而是坐满了“普通”的老师。

……??!!

因为教科室主任正在主持研讨活动,A 也就没好意思“查问”。但当 A 准备把目光从教科室主任身上收回时,无意间“扫”到远在会议室尽头的角落里,在平时最怕出头露面的老师们经常“占据”的位置上……

园长们怎么都跑那儿去啦??!!

也就在那天,A 发现,新领导班子中的主管园长和业务园长“破天荒”地没有进行“总结性”发言。

回到家中,A 一直在想:这种“异常”、“变化”究竟“暗示”了什么?我自己究竟又可以从中“悟”出些什么呢?

当夜,A 辗转反侧……

清晨,阳光照进卧室,A 在满眼金色光芒中醒来……一个念头闪进脑海:我自己也应该从评判、指导和理论给予的“神坛”上自觉地“退”下来!

从那天以后,A 开始十分警觉地随时监督自己,并同时开始享受“退”下来以后和幼儿园老师的新关系,以及这种新关系带给自己的更丰硕的收获!

反思和后续的故事

这件事给了 A 很大触动:如果你仅仅只把自己当成“生产者 and 输出者”,把他



人当成“消费者和被输入者”，没有想到给人际间的观念予以相互“碰撞”的机会，也就等于不自觉地“扼杀”了生产公共新观念的机会以及通过共同生产、自觉输入来丰富和提升自己的机会！

四年后的某日，A 与该幼儿园的园长们分享了那个故事。园长们说：似乎当时也还没有那么强烈地自觉后退的意识！A 反问：不管怎样，回顾这四年走过的历程，你们难道不觉得“平等互动”观念和行动方式已经逐渐固化为一种日益使我们自己更加充满活力的工作方式了吗？

“那可的确不假！”大家都心领神会地笑起来……

案例 2：教师 C、业务园长 B 和大学教师 A 的互动故事

价值目标

原目标：怎样指导比你“水平低”的人

新目标：怎样和别人一起讨论一个“新发现”的问题

评价故事

某日，某幼儿园的观摩活动结束了。小朋友们刚刚跟随自己班上的老师离开活动现场，上观摩课的老师 C “习惯”地瞪着充满“探寻”目光的眼睛迎着大学教师 A 和业务园长 B 走过来。那眼神的含义很清晰：我上得怎么样呀？

迎着那“渴求”评价的年轻目光，业务园长 B “腾”地从小椅子上站起来用一根手指直指教师 C 的眼睛可以“聚焦”的地方，同时从嗓子里“蹦”出很有力度的一串声音：“你是怎么搞的？”

“什么怎么搞的？”那个反馈回来的目光顿时充满了无辜和茫然。

“你上课的时候干吗老是走来走去的？”质问的腔调听起来咄咄逼人。

“不是你自己说过上课的时候，不要总是站在一个地方吗？”反问的音调听起来同样振振有词。

“啪”的一声，大学教师 A 的一只手拍到了业务园长 B 的肩膀上：“我也正想说‘你是怎么搞的’？”

“不是你自己说过，上课的时候不要总是站在一个地方，要注意空间移动技术的灵活运用吗？”业务园长 B 也将自己那无辜和茫然的目光转向了大学教师 A。

“啪”的一声，大学教师 A 的那同一只手拍到了自己的脑门上，并自嘲道：“那你也对我说‘你是怎么搞的’？”

停了一下，A 在尽力快速地组织自己的思路和语言，因为 A 开始明白自己还不擅长于用一种能够让幼儿园教师明晰的语言和思路来解释自己刚刚发现的问题，而且 A 也开始明白：在自己、业务园长和老师这样所谓一级比一级“高级”的关



系中,什么叫做上行下效了……

“对不起,很可能是我上次没有讲清楚!这里面可能应该有三个不同的问题:其一,我们为什么要移动?即移动是想要达到什么目的?或解决什么问题?其二,我们应该怎样移动?即用什么样的路线、什么样的体态、什么样的眼神、向什么位置移动?其三,移动的目的是否需要坚持?是否已经达成?是否需要调整?”

看着对面两人仍旧一脸茫然的样子,A再次自己做了调整:“好吧,能不能请你(教师)自己来讲一讲,你是否知道刚才自己为什么要在孩子们面前走来走去?”

“唔……我觉得离他们近一点可以振奋他们的精神,集中他们的注意力!”教师C答道。

“有点道理,但你觉得效果怎么样?”

“不好,他们都萎靡不振的!”

“那你当时有没有想一想是为什么?要不要调整一下自己的策略?”

“我当时脑子里一片空白,心理只是想:糟啦、糟啦……根本不可能再想别的什么东西!”

“好!那我再问你!你是否知道这首歌曲是什么风格的?”

“什么风格?不知道!”

“是进行曲!你知道吗?”

“进行曲,哦,在学校里学过的!”

“进行曲应该怎样去唱和做动作呢?”

“现在一下子想不起来了!”

“就像这样(A挥手表示),强弱强弱!……”

“但是小朋友刚开始学,不能唱太快,所以我也不能走太快。否则,我怕他们会太兴奋,我就收拾不了啦!”

“你的担心是有道理的!但你弯着腰慢慢走,像个老婆婆,怎么能唱出进行曲表达出的精神面貌呢?”

“那……你说怎么办?”

“就像这样啦!(A抬头挺胸精神豪迈,走一步挥四下手)强弱强弱,强弱强弱……来,我们一起试试看!”

C笑道:“我知道啦!但我想现在一下子也做不出来,我回家练练,下个礼拜再做给你看好吗?”

“当然可以啦!”大学教师A也笑了……

“我可以回班了吗?”教师C转向业务园长B。

年轻的教师C高高兴兴地离去。活动室里只剩下大学教师A和业务园长B。

“其实我们都一样,看到她们做得不够好都会急,都会有‘恨铁不成钢’的感觉。但是,我们是不是也应该让头脑冷静下来想一想,我们对她们的问题或者困难了解



得清楚吗？理解得准确吗？对她们的指导又是具体可行的吗？按照她们的理解和掌握的程度，到了真实的情境中又真的可以解决问题吗？仅仅是‘恨’，‘铁’是不会自动变成钢的。‘铁’是‘炼’出来的，‘炼’是要靠提供具体方法和程序的。”A感慨地说。

“都怪我！”B愧疚地说。

“不只是你，而是我们大家。今后我们都要注意，不要让老师总是感到我们是高高在上的‘评价者’、‘指导者’。其实，我们和她们一样，都是问题的探讨者！我自己也知道，真正让自己坚信这一点也很不容易。我还记得曾经你说说过一句‘著明’的笑话，说你们大家的脑袋都长在我的肩膀上。我很惭愧，如果我自己不是经常用一根手指头指着你的眉心，你也许就不会用一根手指头去指着老师们的眉心，同样，老师们也许就不会用一根手指头去指小朋友们的眉心啦！”

在大学教师A和业务园长B轻轻相互拍打对方肩膀的同时，她们相互对看了一眼，目光中有许多……

反思和后续的故事

后来，该幼儿园逐渐形成了这样一种研讨的习惯：当一个人觉得自己不同意另一个人的想法或做法时，会比较自觉地警惕自己这样说：“我不同意你的看法！”或“我认为你这样做是不对的！”而是尽量注意提醒自己应该这样说：“你为什么这样做？你是怎样想的？你为什么这样想？能讲一讲你的理由吗？”

在形成这样的习惯的过程中，我们越来越深切地体会到：这才是真正的问题探究式的讨论！而且，只有这样深“挖”，才能挖出更多的“真金”，激发出每个参与讨论者的热情和活力来！

案例3：家长和教育工作者的互动评价故事

价值目标

原目标：我们怎样评价他人和在他人身上寻找失败的原因

新目标：我们怎样评价自己和在自己身上寻找失败的原因

评价故事

某日，是C幼儿园某小班的家长开放日。教师C在组织活动时一再指出：举手的小朋友我才会请他发言！大家在现场看到：活动过程中，仍经常有小孩子“插嘴”，因此，觉得教师C的“唠叨”还真是挺必要的！

活动结束后，家长们参加了与一些幼教工作者的座谈。讨论的核心问题是：家长对自己孩子学习习惯、发展水平的评价以及对家园联系工作问题的看法。



家长 A:我们家孩子今天没有举手,他回家说过好几次,说“我今天举手老师没有请我,下次我再也不举手啦!”希望老师今后多请我们家孩子发言。

家长 B:我觉得老师的确应该注意公平!但我们家长也应该注意告诉自己的孩子,老师今天没有请你,以后是会请你的!每次老师都请你,别的小朋友也会不高兴的!

家长 C:我觉得这一点很重要。小孩子受一点委屈也不是什么坏事。一个人一辈子哪能不遇到点挫折或打击呢?但讲道理还是重要的。需要让孩子慢慢明白应该怎样看待和对待自己感到的委屈。有些时候需要让他们明白或许根本不值得委屈,有些时候需要让他们明白自己必须面对哪些委屈!这样自己就把自己摆平啦!

家长 D:我觉得,教师定了规矩就应该执行!刚才上课的时候,有许多小朋友插嘴,老师也“接他们的话啦”。这样,自然你定的规矩也就没有用了!

家长 B:定了规矩就应该执行!这当然是对的!但规矩也不是“死”的。有的时候需要打破也是可以打破的!但作为教师,不能自己随便打破规矩。教师认为的确有充分理由去打破某一规矩的时候,应该向孩子们申明或者和孩子们协商。这样的处理其实都是教育的过程。所以,教师也不能“随心所欲”!

主管园长 C:我觉得家长的提醒非常重要!许多问题我们也没有能够思考的那么深刻。感谢大家!回去以后,我们老师还要对这个问题作进一步研究!

反思和后续的故事

大学教师 A:注意啊!现在许多家长的思想水平相当高,常常会给我们的教育以许多珍贵的启发!不要让这些“好东西”白白从我们眼皮底下溜走啦!

大学生 A:我看那位家长 B 也就是嘴上说的好听。刚才我看见他把自己的小孩叫到教室外面去“骂”的!不就是觉得他的小孩回答不出问题,自己很没有面子吗?

教师 A:我当时也在场,看到的和你不一样,那位爸爸把儿子叫到外面去,是因为教室里面太吵了!我一直在旁听他们的谈话,那位爸爸很耐心,我不认为他像你所说的那样!

大学教师 A:我希望我们的同学注意检查一下自己观察的方式和理解问题的取向!也许我们太习惯于所谓的“批判”眼光,总是首先期望发现别人的所谓“问题”,这往往会影响我们观察和理解的“客观性”。

主管园长 C:现在能不能集中地谈谈在什么样的情况下,教师需要打破“举手发言”的规矩?

大学教师 A:是,我也觉得目前澄清这一点,也许有更长远的现实意义!

教师 B:对于刚入小班的孩子,可能要首先鼓励他们愿意讲!

教师 C:到了开始建立常规的时间,可能应该在更多的情况下“坚持原则”。

教师 D:小班就要建常规,因为习惯成自然,讲太多的道理,小班孩子也不容



易懂。

教师 E:对经常插嘴的孩子,老师更要“坚持原则”,帮助他改正坏习惯。

教师 C:有些好插嘴的孩子是那种思维敏捷、会有“奇思妙想”的孩子,有时你不让他讲,他就忘记了!

大学教师 A:这也是可以训练的,比如对于想法“来得快”但又“忘得快”的孩子,可以教他在心里连续把自己想法重复许多遍。因为,在集体环境中学习总是要学会等待的。

教师 A:也并不是思维快的孩子都有插嘴“毛病”的!如果插嘴的孩子的确有“高见”,首先要看他是否有插嘴的“毛病”。如果有,就要坚持让他举手。但也可以先肯定他,比如说:我知道你有很好的意见,但你必须举手……如果是偶尔插嘴,也可以先对大家说:他有一个重要意见,先让他说好不好?然后还要提醒全班,举手发言的原则还是要坚持的!

教师 F:偶尔,也的确会有平时极少发言的孩子插嘴!这时,老师也许可以请大家安静,先让他说,再向全班解释为什么给他特权,然后再请全班鼓掌鼓励他的发言,最后再给他一个“练习举手”的机会,他“举手”后,还需要用亲切的方式强化一下他的“举手”行为……

大学生 B:为什么要让有些孩子先讲,让有些孩子先练习举手后讲呢?

教师 F:因为对于有些特别胆小的孩子或能力比较弱的孩子,你再要求别的,他就会退缩或紧张到忘记自己要讲什么了!

主管园长 C:看来面对多元的价值问题,还是要具体问题具体对待!但不要忘记,能力和习惯都需要慢慢养成!不能顾了这一头就忘了那一头,而且,所有的孩子都是有“可塑性”的!

大学教师 A:谢谢老师们,这里面的学问的确很多!我们如果不这样认真、冷静地反思、总结和分析,这么多的好经验就不可能在今天得到分享,也不可能在日后得到发扬光大!

案例 4:幼儿和教育工作者的互动评价故事

价值目标

原目标:幼儿“会不会”或“对不对”

新目标:幼儿是否知道自己到底“会不会”或“对不对”



评价故事

教学案例一：《小老鼠与泡泡糖》

原创教师的案例(片段1)

教师 Z: 看, 小老鼠来了! (手作老鼠跑动状) 小老鼠东跑跑, 西(手静止)望望(头作左右张望状)。(重复4次) 小老鼠是在说哪一个字的时候东张西望(头作左右张望状)地呀?

A 班幼儿七嘴八舌地: 东……西……望……跑……

教师 Z: 好, 现在有许多不同意见。请大家仔细地再看“小老鼠”做一次, 自己来判断一下, 哪一种意见是正确的! (教师重复自己的示范表演) 小老鼠到底是在说哪一个字的时候东张西望(头作左右张望状)地呀?

A 班多数幼儿全神贯注地观察, 然后异口同声地: 望!

教师 Z: 这次意见很一致, 而且是你自己根据自己的观察得出的结论。那么, 下面的问题是, 小老鼠在说“西”这个字的时候干什么的呢?

A 班幼儿七嘴八舌地: 停下来……做准备……准备看……

教师 Z: 停下来是为了做准备, 心里做好了看的准备, 看的时候就不会紧张和慌张了。

教师 Z 和 A 班幼儿一起练习, 幼儿非常轻松而且该技能掌握得很顺利……

原创教师的案例(片段2)

教师 Z: 刚才完整地跟随音乐做动作和念儿歌, 你们觉得自己做得怎么样?

教学案例二：《小老鼠与泡泡糖》

模仿教师的案例(片段1)

教师 D: 看, 小老鼠来了! (手作老鼠跑动状) 小老鼠东跑跑, 西(手静止)望望(头作左右张望状)。(重复4次) 小老鼠是在说哪一个字的时候东张西望(头作左右张望状)地呀?

B 班幼儿七嘴八舌地: 东……西……望……跑……

教师 D: 好, 现在我来公布答案, 说“望”的小朋友的意见是正确的!

教师 D 重复自己的示范表演: 小老鼠到底是在说哪一个字的时候东张西望(头作左右张望状)地呀?

B 班多数幼儿注意力涣散地观察, 然后有口无心地: 望……

教师 D: 这次意见很一致!

教师 D 和 B 班幼儿一起练习, 幼儿非常吃力而且基本上没有掌握该技能……

模仿教师的案例(片段2)

教师 D: 刚才完整地跟随音乐做动作和念儿歌, 你们觉得自己做得怎么样?



A班幼儿七嘴八舌地：还可以……
蛮好的……还行……不错……

教师A：我把音乐再加快一点，你们觉得怎么样？

A班幼儿：……

教师Z：那我们就来试试看吧！（把音乐加快了许多，幼儿努力跟随音乐，显得紧张而且许多人开始不合拍）怎么样？

A班幼儿：不好……

教师Z：怎么不好？

A班幼儿：太快了……

教师Z：那你们要我怎么样呢？

A班幼儿：先慢一点……

教师Z：好，就照你们说的办……
（结果是愉快的，而且幼儿基本掌握了整个音乐和游戏的内容）

B班幼儿漠然地：……

教师D：我把音乐再加快一点，你们能不能跟上？

B班幼儿：……

教师D挑战性地提高噪音：能不能！？

B班部分幼儿：能……

教师D挑战性地进一步提高噪音：能不能？

B班多数幼儿：能。

教师D挑战性地更进一步提高噪音：能不能？

B班幼儿：能！

教师D：那我们就来试试看吧！（把音乐加快了许多，幼儿努力跟随音乐，显得紧张而且许多人开始不合拍）怎么样？

B班幼儿：好……

教师D：怎么好法？

幼：我的手能够跟得上音乐……

幼：我的嘴能够跟得上音乐……

幼：我的脚能够跟得上音乐……

教师D：很好，我们跟着音乐完整做游戏！（结果是紧张混乱的，而且幼儿基本没有能掌握整个音乐和游戏的内容）

反思和后续的故事

与B班教师的共同反思案例（片段）

主持人：我们先请今天上课的教师D和听课教师的代表A把自己理解的主要教学目标和相对应的落实目标的具体教学环节，按顺序分别写在这两块黑板上。
（上课教师D的板书非常清晰地表达了自己的意见）

主持人：现在，我们再请两位老师分别来向我们大家介绍一下自己所写内容。
（上课教师D的语言也非常清晰地表达了自己的意见）

老教师B：你对今天的结果满意吗？

上课教师D：不满意……



老教师 B:为什么?

上课教师 D:今天的情况和那天“试教”的气氛很不同,我也不知道是什么原因。

老教师 C:你今天的示范和问题与试教那天有什么不同吗?

上课教师 D:不知道……

大学教师 A:你与你所模仿的原创教师 A 的第一个问题是一样的,对吧? 你认为她是想要达到什么目的?

上课教师 D:学会用外部语言监控、调节自己的动作。

大学教师 A:这一点你很清楚,已经写在你的“任务、标准和策略”里了! 但幼儿回答以后,你和原创教师 A 的反馈就不一样啦,这一点你注意到了吗?

上课教师 D:唔……这一点我没有特别注意!

大学教师 A:你在“任务、标准和策略”里写得很清楚,下一个环节你使用挑战性语气是为了激发幼儿自我挑战的信心,你觉得对结果满意吗?

上课教师 D:一开始幼儿不太有信心,但后来的确很有信心了……

大学教师 A:那合拍动作的任务完成得怎样呢?

上课教师 D:不太好,比试教时差……

大学教师 A:你知道是什么原因吗?

上课教师 D:不知道……

大学教师 A:不知道大家是否注意到:原创教师 A 最重要的核心任务是发展幼儿的自我评价、自我调控的意识和能力!

众教师:……

大学教师 A:所以,她不告诉幼儿正确答案,而是要求幼儿自己通过观察把正确答案找出来;她也不给予合适的速度,而是创造机会让幼儿要求教师给予合适的速度! 解决了主体意识和能动性的问题,合拍的问题就由幼儿自己来解决啦!

众教师:……

大学教师 A 的个人即时反思:

将“内隐”的混沌的感性经验通过思考、讲述和书写的方式“外显”为比较清晰的理性经验,的确有助于教师职业成长。比如,上课教师 D 就不仅知道儿歌与动作匹配是一种有效帮助幼儿掌握动作的策略,而且知道这种有效性是通过幼儿使用外部语言自我监控的心理机制获得的。同时,上课教师 D 还知道如何使用挑战性的激发性语调来引起幼儿振奋反应。虽然,在今天这个繁杂案例中,因为其他更重要的因素(如主体意识“失调”的原因),教学没有能够获得原设想的效果。但是,像上课教师 D 那样,关注应用“外显”理论进行自我指导的教师,如果能将“外显”理论更好地与实践相结合,那将会促使他一步一个脚印地向前进步。

不过,从今天教师们的反应看来,该幼儿园的教师团队对如何更好地调动和发挥幼儿学习的主体性,还有许多问题可以进一步的探讨! 今天,也许需要向大家提



供一个来自 C 幼儿园类似问题的案例。

大学教师 A 向研讨现场提供来自 C 幼儿园的案例：

某日，C 幼儿园两位工作 15 年以上的教师同时上了两节律动课，以下是一教学环节，要求幼儿独立完整地随音乐再现集体已经创编好的律动组合，是教师 W 和教师 T 的课堂实录：

教师 W 的案例(片段)

教师 W：刚才你们是跟我一起完整地跟随音乐做动作的，现在我不做了，你们自己做，怎么样？

W 班幼儿七嘴八舌地：可以……行……不行……（有犹豫者和注意力不太集中者）

教师 W：哦，对不起！大家的意见很不同。这样吧，我还是在这里继续做。如果你认为行，就不要看我，也可以转过身去背对我；如果你认为不行，就看我；如果你不知道自己究竟行还是不行，你就先不看，试一试，如果行，就继续试着不看，行就看。好不好？

W 班幼儿：好……

教师 W：那我们就来试试看吧！

W 班幼儿：努力跟随音乐做动作，大多数人显得独立和能够将注意力聚焦于活动……

教师 T 的案例(片段)

教师 T：刚才我们是跟随录像上的姐姐伴随音乐完整地做动作的，现在我不放录像啦，你们自己完整地跟随音乐做一做，怎么样？

T 班幼儿七嘴八舌地：可以……行……不行……（有犹豫者和注意力不太集中者）

教师 T：嘿，我说，你们自己跟着音乐完整做一做，行不行？

T 班部分幼儿：行……

教师 T 挑战性地进一步提高噪音：行不行？

T 班多数幼儿：行。

教师 T 挑战性地更进一步提高噪音：行不行？

T 班幼儿：行！

教师 T：那我们就来试试看吧！（教师 T 没有播放录像，但继续以示范动作带领幼儿）

T 班幼儿：多数努力跟随教师的示范，有的显得紧张，同时也有少数幼儿显得心不在焉……

现场讨论(片段)

大学教师 A：你们认为哪位教师的行为更符合培养幼儿学习主体的理念？

众教师：当然是教师 W。

大学教师 A：你们认为这两个班级幼儿的反应是正常还是不正常？

众教师：……