

日本關榮吉著

吳鳳聲譯

文化社會學

中日文化協會發行

書 叢 術 學

學 會 社 化 文

著 吉 榮 關 本 日

譯 聲 鳳 吳

編 主 組 版 出 會 協 化 文 日 中

中華民國三十年十一月初版

學術叢書

文化社會學一冊

每冊實價國幣二元五角

版權所
翻印必
究

原著者 關 榮 吉

翻譯者 吳 鳳 聲

校閱者 張 星 海

發行者 中日文化協會

南京香舖營二十一號
南京八條巷十四號

印刷所 現代印刷公司

總經理處 三通書局

經售處 國內各大書局

原序

這是現在的我的『社會學概論』。本來想用『我之社會學體系』的標題，公諸於世，但現尚在研究途中的我，沒有這樣的自信。不過作將來的『社會學體系』的準備階段而發表這部社會學概論，我想決不是無意識的罷！這是本書出世的動機。

現代的社會學界有種種的傾向。我要把這種種傾向一一加以研究後，才敢著筆寫自己的『社會學體系』。從前發表過的『社會學研究』，是這種意義之研究記錄之一。我已經達到了現代文化社會學派的研究。

現在的我當寫『社會學概論』時，立於我引為最有興趣的文化社會學派的立場來發表這本書。

在現代日本的學界一般漸次承認文化社會學的必要，尤其是承認有根據文化社會學方法研究『日本社會學』的必要，但是，還沒有聽見有文化社會學的組織的公表。此書雖不

算是成熟的作品，但可以說是在日本學界之文化社會學組織之最初嘗試。不揣鄙陋，竟敢公之於世者，蓋欲得一般先進學者的批判而已。

這本書原來是以學校時代的講義的筆記爲基礎而編成的，以其單從事於概念的分析，毋寧就具體的歷史的事實而說明理論之爲愈。故盡力所能及，在東西文化上，引用重要的事例以說明其理論，尤其是爲日本社會學的企圖，在日本文化史上採取的例證亦不少。

在意識上欲務求簡明，故所論不免有未盡之處，但是在文化社會學上應當論述之主要問題，大體盡於此矣，這是著者所深信的。

昭和四年十月一日著者識

目次

第一篇 文化社會學序論……………

(一)文化社會是按社會的規定，去理解文化的學問——文化社會學（現代德國及日本的社會學）

(二)德國文化社會學者——性格學——狄爾泰和文化社會學

(三)文化社會學之方法論和動機——現代德國文化社會學的立場——馬海謨之『認識社會學的問題』——史賓格拉的『西洋之沒落』的動機——馬克斯塞拉的智識社會學和哲學的人類學——馬克斯威柏的宗教社會學之超價值的理解之方法。

(四)日本文化社會學的動機和方法——德國文化社會的動機爲自己懷疑；日本文化社會學的動機則爲自己意識——本居一派之日本的意識及其界限——現代日本文化社會學的研究之諸象，觀照的態度——象徵主義文化論——日本社會學論——日本文化史上之文化社會學的方法——日本法制史上之文化社會學的方法——日本經濟史上之文化社會學的方法——日本文化社會學是新興日本的象徵

(五)現代德國及日本文化社會學之總括的批判

第二篇 文化之社會性……………五三

序說論

文化之社會性的種類

第一章 文化之國民性……………五七

(一)國民性之意義——國民與人種——國民性之觀察與人種學的方法——國民與國家——國民與民族

(二)國民性并非形而上的，神祕的，文化哲學的，亦不以自然科學為根據——國民性構成要素之相互作用

(三)○文化之國民性非文化之固定性，固有文化——①國民性非神祕的，國民精神，國粹——②國民性非意識的，意識的超國民運動與意識的國民運動——③國民性之認識與國民主義之區別——④否定國民性之考察——⑤國民文化是有限的抑是無限的

(四)文化之國民性認識的方法——直觀的方法是重要的——根據原始文化的方法——統觀各國國

民的特徵的文化之觀察方法——以自然為基礎的觀察方法——關於文化之容納的觀察方法——就各國民共通事件而比較各國民的方法——在國民性之考察上，時代性及階層性之消滅——未完全之國民文化之國民性

(五)各國民性之略述——猶太，希臘，羅馬，——英，德，法，——東西文化之比較——印度，中國——日本文化之類型

第一章 文化之階層性……………一〇三

(一)文化之社會性，在國民性外，尚須考察其階層性

(二)階層文化之本質，即是文化之支配——階層文化之支配意義——階層鬥爭與社會革命

(三)決定階層文化之因素

(四)①階層性與階層意識——階層與主觀的動機——②階層性與出身的階層——階層運動之游離——

③階層性非固定的——④否認階層性的考察——⑤階層性之認識與階層主義——⑥階層性是

有限的抑是無限的

(五)階層文化史的略述——宗教的階層——貴族（權力階層，身分階層）——資產階層（貨幣階層

——無產階層（勞働階層）

第三章 文化之時代性……………一六六

（一）時代之意義

（二）○時代性與時代精神之區別——反動思想的意義——合時代的標語——○時代性不要意識的

——◎文化之時代的制限——時勢之力——先驅者之運命——過渡期的苦惱

（三）時代文化各部分間的交通——作時代的諸因素間之相互作用

（四）時代之發展的方式——唯心的辯證法與唯物的辯證法——自然科學的法則的發展觀念——文化

社會學的發展觀念——辯證法的發展——直綫的發展——累積的發展——問題的發展——意識

的發展與無意識的發展——無秩序的發展——時代的發展之速率

（五）種種的時代區分——時代區分與國民史對世界史之問題的關係——西洋史之古代——中世——

近代的公式——國民，階層，時代之重複寫真——日本史之政治史的時代區劃——時代區劃

之重要性

第三篇 文化之容納，模倣，傳統，支配及鬥爭……………一八八

(一)異類型文化間的關係

(二)文化容納的意義，受外來文化的刺激，而發展之固有文化——容納（普通所謂由輸入至同化，由繼承至融合，由模倣至創造）——容納和距離之限制——國民文化之容納——階層文化之容納

(三)文化之時代的容納，即傳統的容納之諸相——改釋與擬制——傳統的魅力——最古的傳統

(四)強制的容納，即支配——國民支配和階層的支配一致，即征服——階層支配與外國之容納——支配之文化的意義

文化社會學

第一篇 文化社會學序論

第一節

文化社會學，是按照社會的規定去理解文化的學問。

文化之社會的規定是什麼呢？單簡的說，即是社會性的主要者，如國民性，階層性及時代性等是。故知文化不是唯一的，文化形態實是複雜的，例如從民族，階層，時代等各產出不同的類型，按各類型去研究文化的工作，就是文化社會學，故又稱文化類型學。

文化社會學 (Kultursoziologie) 或稱文化類型學 (Kulturtypologie)，是在現代德國學界中最有力量的學派。①

近時在日本學界也有人提倡日本社會學的，雖未成立爲一種學派，但他們的研究成績，已頗有可觀，這種研究的結果，將來一定會形成『日本文化社會學』。故知文化社會學亦將構成現代日本社會學的重要的一學派。

第二節

茲先述現代德國的文化社會學。

試舉現代德國文化社會學的主要學派，有馬克斯威柏的宗教社會學，①埃龍士杜洛爾齊的宗教社會學，②奧斯瓦德史賓格拉的形象學(Physiognomik)或稱世界史的形態學③(Morphologie der Weltgeschichte)，馬克斯塞拉的智識社會學，④埃利亞士福爾偉慈的民族心理學，⑤阿爾富勒特威柏的歷史社會學等。⑥

馬克斯威柏的宗教社會學，係以世界宗教作比較研究(如孔教、印度教、波羅門教、佛教、基督教、以色列教等)，即在各宗教與各民族社會構成的關連上研究各宗教的特色

。但並非由此種研究去說明唯物史觀，反之對近代資本主義精神，給以基督教新教的影響，更進而欲由此點去證明唯物史觀之與史實不符。但他又不是採用唯心史觀，他證明了各種世界宗教和社會的經濟構造之關連，由是指摘出唯心史觀的錯誤。即威柏氏否定偏一方的歷史觀，而主張相互作用說。

埃龍士杜洛爾齊氏的宗教社會學，是專說明基督教在古代，中世，近世各時代的現象，同時又說明同是在近代，但是馬丁路得(德)，加爾汶(法)及清教(Puritanism)(英)等各國民的特性又不相同。

杜洛爾齊之『宗教之社會的規約』否定偏一方的歷史觀而主張相互作用說之一點，是與馬克斯威柏相同。(八)

奧斯瓦德史賓格拉反對德國的傳統思想，即反對德國觀念論的世界史觀，而提倡世界史的形態學。德國的傳統思想把世界的歷史，列於『古代——中世——近代』的一直綫上，視爲一個理念(Idee)的自己表現的過程，像這種傳統思想原是西歐人所常有的獨斷。人

類本身無何等的目標，理念 (Idee) 及考案 (Plan)，故含有理念 (Idee) 的文化 (die Kultur)，一定要變成現實的各種文化形態而表現。現實的各種文化各有固有的理念，各有固有的作用，各有固有的生命，慾望，感情以及死亡。可知西洋人的概念——或說是觀點 (Perspective)——是極能夠適合於世界性。譬如托爾斯泰因為他的深刻的人道主義，以西歐之觀念的世界為不合於俄羅斯人而加以排斥。史賓格拉又分論古代希臘文化和西歐文化，例如就於數的觀念，最普遍的藝術，（如彫刻，音樂等）全宇宙 (Macrococosmos)，精神的形象和生之感情，及自然認識等而指出其差異。以阿普羅 (Apollo) 象徵古代希臘類型，而以浮士德 (Faust) 象徵西歐文化類型，故史賓格拉的形態學，又名為象形學 (Symbolik)。他又說各文化形態各有它的運命 (Schicksal)。這樣運命的觀念和德國觀念論之直綫的而且永遠的向上繁榮的理念之發展不同，是以自然界之有春夏秋冬的轉變為比擬的有榮枯盛衰的運命。文化 (Kultur) 之轉變為文明 (Zivilisation)，這是不可避免的運命。所以文化有沒落，同時亦有完成。所謂文明是由文化抽去其特殊的內的生命一切之後

而成立的，不具何等特殊文化形態（國民）的色彩，不涉有藝術或形而上的思想形跡，而單是政治的非宗教的，一言以蔽之，即是精神乾枯極了的時代。古代希臘末期文化，終沒落於羅馬帝國之文明裏面去了，而現代歐洲正在『由文化至文明』的過程中，此即『西洋的沒落』所由發生的原由。

以上是史賓格拉的世界史的形態學，對於德國觀念論的『文化哲學』（即歷史哲學）另立一種歷史觀，文化觀。

馬克斯塞拉之智識社會學，提出一種智識論，這種智識論是和自然科學的實證主義之智識論不同，和馬克斯的唯物史觀亦不同，和康德以至黑格爾（Hegel）的認識論仍然不同。

他說實證主義實用主義之智識論的謬誤，是把一切的智識還原為勞作的智識（Arbeitswissen），即主張人類智識是基於人類之意志的目的，對於世界須加以某種的文化，始有唯一的意義。像這種智識祇是自十二世紀以來勃興過來的近世西洋人的智識——在階層

上說是都市布爾喬亞階層的智識。近世西歐的布爾喬亞階層的精神是以主觀的自我主義征服了自然，爲圖滿足人類慾望，而開擴自由之路。但是培根(Bacon)說：「欲征服自然，先要服從自然，」即先要有認識自然界的智識。應這種要求而起的文化便是近世之自然科學。以自然科學的智識爲根基，有征服自然的技術(Technik)的成立。

自然科學是因爲征服自然而起的智識，故又稱爲征服自然的智識(Herrschaftswissen)。自然科學的價值，不存在於智識本身內，而是在智識外部作一種目的(征服自然之意志)和手段才發生效用，故又爲功用(或實用)的智識(Leistungswissen)。

但是，智識不限於實用的一種，此外尚有教養的智識(Bildungswissen)，解脫的智識(Erlösungswissen)，前者如中國及希臘支配階層的智識，後者如印度佛教的智識。⑨

實證主義，實用主義是不知有此種智識的類型學存在的，故馬克斯塞拉排斥實證主義智識論。

塞拉氏對於德意志觀念論的批評，與史賓格拉的批評相類似。他說：「集團及文化形

態之多元論 (Pluralism) 才是一切社會學的出發點』。Ⓐ他承認文化形態是多元的，但不陷於史賓格拉的哲學相對論。Ⓑ何也，因文化形態雖是多元的，但其間還有國際的合作的成立——此種合作有種種的形式，有純粹由一次完成而作成『國際的共同財』之例，有由融合而創造新的第三種文化型之例，又有所謂累積的進步之例等，總之文化系統雖是多元的獨立，但不是孤立的，有互相交涉而趨向於綜合的世界文化之完成的傾向。Ⓒ但他又說：離開相對主義，像廉價的絕對主義哲學對於理性構造亦認為相對的，像這樣否認或制限明顯的事實，同樣會陷於廉價的『歐洲主義』；又或單以一箇文化尺度為基準，以為自己的立場是適合於全人類的及汎歷史的，像這種見地是不應採取的。Ⓓ』他不採取絕對的相對主義這點，是和史賓格拉稍為不同，但對於德國傳統觀念論，仍然為一個異教徒，這點是和史賓格拉相同的。塞拉氏的文化社會學是由智識的文化(認識)在社會學上開展出來的，這點已足證明其為異教的性質了。何以言之？因為德國傳統哲學(即康德哲學)是認識論第一的哲學。所以他說：康德的範疇表，不過是西歐的思維的範疇表而已。Ⓔ』