

新课程理论与实践研究丛书

XUESHENG ZONGHE
SUZHI PINGJIA
YANJIU

学生综合素质 评价研究

——重庆北碚新课程实验学生评价模式探索

主编 彭智勇 周建国

西南师范大学出版社
XINAN SHIFAN DAXUE CHUBANSHE

XUESHENG ZONGHE
SUZHI PINGJIA
YANJIU

学生综合素质 评价研究

——重庆北碚新课程实验学生评价模式探索

主 编： 彭智勇 周建国

副主编： 朱德全 邓志勇 谭兴云 贺晓霞

编 委： (以姓氏笔画为序)

邓志勇 刘 刚 朱 刚 朱德全

但汉国 张佳琼 陈 卫 陈 亮

陈家尧 周建国 贺晓霞 袁顶国

黄吉元 龚丽萍 彭智勇 谭兴云

西南师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

学生综合素质评价研究:重庆北碚新课程实验学生
评价模式探索/彭智勇,周建国主编. —重庆:西南师范
大学出版社,2005.2

ISBN 7-5621-3319-0

I. 学… II. ①彭…②周… III. 中小学—素质教
育—评价—重庆市 IV. G632.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 013939 号

学生综合素质评价研究

——重庆北碚新课程实验学生评价模式探索

彭智勇 周建国 主编

责任编辑:杨 萍 郑持军

出版、发行:西南师范大学出版社

重庆·北碚 邮编:400715

印 刷:重庆师范大学印刷厂

开 本:787mm×1092mm 1/16

印 张:15.25

字 数:245千字

版 次:2005年2月第1版

印 次:2005年7月第2次印刷

书 号:ISBN 7-5621-3319-0/G·2075

定 价:21.00元

序

新一轮基础教育课程改革倡导以人为本的教育理念,确立了知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观三维课程目标。新课程理念与目标的落实,必然使传统的教育评价面临新的挑战。因为受科学主义评价观与应试教育的影响,过去那种过分追求客观性、标准化和量化的评价方式,采用单一评价主体、单一评价内容和单一评价方法的做法,显然不能真实全面地反映三维课程目标落实情况和学生个性发展状况。新课程要求确立发展性评价新观念,采用更能充分反映学生学习过程的质性评价方法,以充分发挥评价对学生和教师发展的促进作用。

北碚是第一批国家级课改实验区,在推进新课程的过程中,该区教育工作者感到传统的评价与考试制度正成为制约新课程实施的“瓶颈”,成为阻碍课改推进的主要不利因素。新的评价与考试制度的建立已迫在眉睫,刻不容缓。为此,他们认真学习和领会《教育部关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》以及《国家基础教育课程改革实验区 2004 年初中毕业考试与普通高中招生制度改革的指导意见》,对教育评价的许多方面尤其是学生素质方面,作了较为深入而又富有成效的探索。

综合素质评价是全面评定学生学习质量和自身素养的一种新尝试,没有多少现成做法可供模仿和借鉴,需要教育工作者大胆探索与尝试。在我看来他们在这方面的探索有以下几个特点:

首先,行政大力支持。为促进学生综合素质评价的发起与落实,北碚区教委在征得重庆市教委同意后,出台了一系列符合新课程理念的教育法规,以指导评价改革。不仅如此,北碚区教委领导、各学校校长还积极参与评价工作,与教师、家长等人组成领导小组,指导和监督



评价工作。其次,初步形成综合素质新评价体系。从评价理念的理清,到评价原则的确立,再到评价目标的详细制订;从评价内容的选择,到评价方法的采用,再到评价主体的选择,都体现出横向联系和纵向衔接,形成了多元化的评价主体、全面的评价内容、多样化的评价方法体系。再次,理论联系实际。在讨论综合素质评价的理论问题时,以大量实例作说明;在介绍操作技巧与策略时,用理论分析作支撑,使读者易于理解和运用。

“一分耕耘,一分收获。”北碚区的评价改革,对新课程的促进作用正日益显现出来,也赢得了强烈的社会反响。表现在:师生“一考定终身”的意识变淡,学生自信心增强,教师反思意识提高,学校特色逐渐鲜明。这些变化也许能更好地从师生的心声中去感受:“解读评价要素,就是重新学习课程改革的理念,全面反思自己教育实践的心路历程。”“每一次评价学生,就是和学生的心灵交会。”新评价“不仅仅以分数评价一个人,还要通过综合素质评定展现出我们其他方面的才能,促进我们全面发展。通过此次评价,使我们在以后的学习、工作中更有信心。”这些可喜的变化引起了国内教育界的广泛关注,赢得教育同行、媒体的好评,赞扬北碚是将评价的“难点”变为评价的“亮点”。

“新课改只有开始,没有结束。”一些专家如是说。的确,课程改革是一项长期工程,评价改革尤其不能一蹴而就,北碚区在评价方面取得显著成绩的同时,也感到存在这样或那样的问题,如到底怎样才能真实全面反映学生成长与进步,即使有综合素质评价仍感到美中不足。这不奇怪,事实上,教育探索上的每一点进步,都是与发现新问题紧密联系在一起的。对于这些问题,我真诚希望北碚区的全体教育工作者,能够再接再厉,以“上下求索”的勇气作进一步探索。

宋乃庆

2005年1月

前 言

综观我国教育评价现实,广大教师、学生和家長普遍视教育评价为各种各样的测验或考试,将测验或考试等值于评价,这种理解的误区相因于对评价词源学内涵和外延的狭义理解。

从词源学视角观察,“评价”概念在英语中主要有4个单词,即“measurement”、“assessment”、“appraisal”与“evaluation”。“measurement”一般译为“测量”,《简明国际教育百科全书·教育测量与评价》解释为是用于评价或评定的一种方法、手段,是使用某种测验对有关对象赋予一定数量值,作为评价或评定的依据。“assessment”通常译为“评定”,希尔斯(Hius. P. J)编写的《教育词典》指出,“assessment”关注的重点是学生与学生学习的进展。“appraisal”主要用于管理学中对管理人员的考核评价,有人把它译为“考评”。“evaluation”这个词,源自evaluer,意为评估、评价。“e-”,有“向外、导出”之意,“value”,价值,全词意义为“对……仔细地考察和判断、评价”。我国教育界通常译作“评价”,有时译作“评估”,用于对人的评定。它包括评级(正式或非正式的)、考试或考核。可以用于评定学生在某一学习过程中的成绩,也可以评定某一职业申请者的态度以及评定教师的能力。胡森等主编的《国际教育大百科全书》中建议,这个术语专门用于抽象的存在物,比如方案、课程以及组织变量。《现代汉语词典》对“评价”一词的解释是,评定价值高低。

从国际教育评价理论和实践的发展历史来看,20世纪20年代前,教育评价研究基本上等同于教育测量研究,测量、测验与考试概念成为评价的等义概念;20世纪30年代初,教育评价研究进入描述阶段,美国著名课程学家拉尔夫·泰勒指出:评价不仅仅是一两个测验,而是根据预定教育目标对教育结果进行客观描述的过程。他建议用“评价(evaluation)”一词取代“考试(examining)”和“测量(measure-



ment)”;20世纪50年代中期,教育评价研究进入价值判断阶段,评价被定义为根据一组加权的标准,收集和综合有关的现象资料,以形成一定的价值判断。如“形成性评价”、“目标游离评价”、“内在评价”等新理念均是这一时期的产物;20世纪70年代初,随着课程改革运动的深入发展,一些前卫的教育研究人员建议采用文化人类学的研究范式对教育评价进行研究,从而将教育评价研究推入意义建构阶段,认为评价是“对教育计划所作的系统检查,目的是为决策提供信息”,评价应为促进被评价对象的发展服务,评价是一种民主协调、主体参与的过程,应在自然的条件下,使各方人士通过各种形式的对话达成共识,而不是评价者对被评价者进行控制的过程。这一阶段的一个重要标志就是用“评定(assessment)”代替“评价(evaluation)”。

结合“评价”的词源学意义与国际教育评价理论与实践发展史观之,汉语“评价”概念内涵处于“判断阶段”层面,而我国教育实践中的“评价”概念仍停留在20世纪30年代以前的国际教育评价内涵层面。此认识直接决定了我国既有教育教学评价的各种弊端:过分强调评价的甄别与选拔功能,忽视评价的激励与发展功能;过分强调“双基”目标,忽视过程与方法、情感态度与价值观目标;过分关注对“教程”的评价,忽视对“学程”的评价;过分强调标准化纸笔考试,忽视多元化评价方法;过分强调评价者的权威性,忽视了受评者的主体性、能动性。

重庆市北碚区作为全国首批国家级新课程改革实验区,基于对我国教育评价现状与国际教育评价理论与实践之差距的深刻反思、对基础教育新课程精神的认真学习、对学生评价“一个目标、三对关系”(学生评价的价值目标,评价主体与评价客体的关系,过程评价与结果评价的关系,定性分析与定量分析的关系)的辩证领悟,确定了“学生综合素质评价研究”课题。3年来,课题组以“四个有利于”(有利于贯彻党和国家的教育方针,全面推进中小学实施素质教育;有利于体现九年义务教育的性质,面向全体学生,全面提高教育质量;有利于推动中小学实施新课程,促进学生个性与潜能发展,培养其创新精神、实践能力,促进学生生动活泼和主动地学习;有利于高中阶段学校和谐发展和教育质量的整体提高)为指导思想,顺应价值认知评价与价值取向

评价相结合、科学性与人文性相整合、开放性与动态性相融合、国际性与本土性相契合的新课程评价发展趋势,以整个北碚区课改实验学校为基地,以兼善中学、朝阳中学、江北中学、市48中、市23中、市122中、晏阳初级中学、北碚区水土1中、北碚区水土2中等学校为实验对象展开实验研究。

在大量实证研究与理论思考的基础上,课题组确立了“多主体参与性、时间序列过程性、终极目标发展性”的学生综合素质评价基本理念,建构了由评价目标系统、评价主体系统、评价方法系统、评价操作系统、评价政策保障系统等整合生成的“学生综合素质评价模式(北碚模式)”。

重庆市北碚区学生综合素质评价模式,淡化了甄别、选拔与评优的传统评价功能取向,强化了评价的促进与激励功能;改变了只关注学科知识的惟知识评价内容观,着眼于学生潜能的张扬、学生创新精神和实践能力的培养,实现了全面性评价与个性评价的整合;改变了仅看分数、只要结果的静态评价视野观,着手于过程性评价与终结性评价的有机结合,实现了静态评价与动态评价的整合;改变了过分依赖纸笔测验、依赖考试的绝对量化评价方法观,着力于各种质性评价方法的开发,实现了质性评价与量化评价的整合;改变了忽视被评价者的主体地位和个别差异的被动式单一评价主体观,依存于教育复杂系统的探索,实现了管理者、教师、学生、家长及社区共同参与的、积极交互的多元评价主体的整合;改变了惟分数论成败的评价招生惯例,建构了“学科成绩+综合素质等级+描述性评语”的新型招生模式。同时,由公示制度、诚信制度、举报申诉制度、监控评估制度、责任追究制度、培训制度等组成的较为完善的评价保障体系有力地促成了学生综合素质评价的科学性、公正性、公平性与有效性。

统观重庆市北碚区学生综合素质评价研究实施3年以来的盎然景观,时时回荡着学习者的欢悦之声,时时洋溢着工作者的幸福之容,处处燃烧着实践者的激情之火,处处闪烁着研究者的智慧之光:“六维度、十八要素、三十关键表现”构成的学生综合素质评价内容体系,体现了基础教育课程改革“促进学生全面发展、教师提高和改进教学实





践”的课程评价理念；多元双向评价机制的运行，架起了师生、生生心灵沟通之桥，凸显了学生的评价主体地位，彰显了学生的评价主人意识；学生自我等级评定与自我描述性评语的使用，为学生提供了认识自我、分析自我、发现自我、呈现自我、反思自我的参照之镜，尽显学生人格特征与个性特长；教师小组等级评定与教师发展性评语的引入，实现了教师评价的民主协商与平等对话，实现了教师评价领域内质性评价与定量评价的统整；“学科成绩+综合素质等级+描述性评语”的新型招生模式的实施，保障了基础教育阶段学生学科性发展目标与基础性发展目标的互渗，实现了学生全面发展与个性发展的和谐统一；研究性学习能力测试突出了校本特色，突出了对学生发展性目标的评价，对学生创造能力和实践能力的评价。

靠近清泉，心灵就会湿润；靠近评价，生命就会起舞。学生综合素质评价不懈地追求着：

- 多给学生一点空间，让他们自由地驰骋；
- 多给学生一点时间，让他们合理地支配；
- 多给学生一点机遇，让他们尽情地展现；
- 多给学生一点权力，让他们有效地决断；
- 多给学生一点困惑，让他们开启智慧之门；
- 多给学生一点冲突，让他们探求成功之路。

重庆市北碚区学生综合素质评价研究凝聚了不少人的心血，得益于不少部门的支持。重庆市教育委员会、重庆市教育科学研究院、教育部西南基础教育课程研究中心、重庆市北碚区教育委员会等单位给予了我们强大的研究支撑，李源田、李常明、毛明山、张泽勇、冉斌、王红英等同志参与了本书的审读工作。在此，向所有给予我们帮助和支持的单位和个人表示诚挚的谢意！

目 录

序	宋乃庆
前言	彭智勇 周建国
第一章 学生综合素质评价的指导思想	(1)
第一节 学生综合素质评价的基本理念	(2)
一、参与性	(2)
二、过程性	(5)
三、发展性	(8)
第二节 学生综合素质评价的价值取向	(10)
一、淡化评价的甄别与选拔功能,体现评价目标的发展性···	(11)
二、打破惟“学生学业成绩”的评价模式,体现评价内容的全面性	(12)
三、自评与他评相结合,体现评价主体的多元性	(13)
四、定性与定量评价相结合,体现评价方法的多样性	(15)
第二章 学生综合素质评价的主体系统	(19)
第一节 学生自评	(20)
一、高利害评定中的学生自评	(20)



二、描述与等级相结合的学生自评	(21)
三、描述性评语——自我评价的亮点	(22)
第二节 同学互评	(24)
一、同学互评的操作方式	(25)
二、同学互评的基本原则	(26)
三、同学互评——学生的最爱	(27)
第三节 教师评定	(29)
一、教师评定的组织	(30)
二、教师评定的原则	(31)
三、教师评定的方法	(32)
四、教师评定——促进了学生,也促进了教师	(33)
第四节 社区评鉴	(34)
一、社区评鉴的主体	(35)
二、社区评鉴的操作	(35)
三、社区评鉴——促进学生成长,体现人人关爱	(36)
第三章 学生综合素质评价的内容与操作系统	(37)
第一节 学生综合素质评价的内容体系	(38)
一、走出传统学生评价内容体系的误区	(38)
二、建构新型评价体系的理论依据	(39)
三、综合素质评价内容体系的基本架构	(42)
第二节 学生综合素质评价实施细则	(46)
一、评定实施的基本原则	(47)
二、评定过程的组织与实施	(48)
三、评定结果的呈现和使用	(66)

第三节 学生综合素质评价操作系统	(67)
一、评定工作信息化的意义	(67)
二、学生综合素质评价操作系统的使用	(69)
第四节 学生综合素质的过程性评价	(73)
一、过程性评价评说	(73)
二、口语评价	(76)
三、成长记录	(80)
四、过程性学业评价	(87)
五、学生综合素质发展报告单(册)	(89)
第五节 学业考试评价	(94)
一、学业考试评价标准	(95)
二、学业考试评价内容	(96)
三、学业考试评价管理	(100)
四、学业考试与高中招生录取	(101)
五、学业考试评价特点	(103)
六、学业考试评说	(108)
七、学业考试评价改革措施	(111)
八、学业考试评价改进建议	(111)
第四章 学生综合素质评价的政策保障	(115)
第一节 评价与招生	(116)
一、改革现行评价与招生制度的必然性	(116)
二、建构符合素质教育的评价与招生制度	(118)
三、评价与招生政策实施效果与面临的新问题	(122)





第二节 督导与诚信	(124)
一、督导与诚信制度的提出	(124)
二、保障制度的主要内容	(127)
三、保障制度的特点及效果	(132)
四、对制度保障的思考	(135)
第五章 学生综合素质评价的社会反响	(137)
第一节 教育内部系统的评价	(138)
一、学生的体会	(138)
二、教师的感受	(140)
三、同行的评价	(144)
四、专家的观点	(145)
第二节 教育外部系统的评价	(147)
一、家长的声音	(147)
二、媒体的反馈	(148)
第六章 学生综合素质评价的反思与展望	(155)
第一节 现状与问题	(156)
一、现状分析	(156)
二、现存问题	(159)
第二节 启示与展望	(163)
一、研究启示	(163)
二、前景展望	(168)
参考文献	(173)
附录：重庆市北碚区课改实验学校 2004 级初中学业考试 试题选录及参考答案	(175)

第一章 学生综合素质评价的 指导思想

新一轮基础教育课程改革的核心突破点是实现知识技能、过程方法和情感态度价值观等三维课程培养目标的和谐统一,作为教育督导机制重要内容的考试评价制度必须变革,以适应课程目标的巨变。单纯的学科学业考试已经无法体现学生发展的多元目标,无法对日常教育教学产生积极的导向作用,无法全面完成教育评价的基本功能。实施学生综合素质评价,关注学生的全面发展,将成为推进课程改革,实现课程培养目标的重要举措。



第一节 学生综合素质评价的基本理念

“教育评价是教育过程的重要环节,是改进教育管理、提高教育质量、促进教育发展的重要手段。要保证评价功能的有效实现,评价者必须树立先进的评价理念和正确的评价目的,采用科学的评价方法,处理好评价实践中所遇到的种种关系。”^①学生综合素质评价的基本目的是为了能够更好地提高学生综合素质和教师教学水平,为学校实施素质教育提供保障。要确保综合素质评价目的的完成,从评价目标的认定到评价标准的拟定、从评价内容体系的确定到评价方法体系的建构、从评价主体系统的构成到评价保障系统的建设都必须切实体现学生综合素质评价三大基本理念——参与性、过程性、发展性。

一、参与性

参与性,就是多主体参与评价,使评价主体多元化,激发评价主体的积极性,营造和谐的评价环境,获得全面的评价信息。新课程评价要求尊重被评价者的主体性,提倡改变单独由教师评价学生的做法,让学生、同伴、家长与社区等多主体都参与到评价中,使评价成为多主体共同参与、交互协商的活动,使评价成为一个充满人性关怀、充满同情与理解的过程。多主体参与性评价能够从不同的角度提供有关学生学习、发展状况的信息,有助于学生更全面地认识自我。

(一)多主体参与性评价的必然性

长期以来,由于忽视学习者的主体地位,在学生评价领域的直观表现就是:形成了以教学实施者、教学管理者为主体的单一评价主体现象。作为评价直接指向的学生,仅是被评价的对象、评价的旁观者;评价的过程只是学生被动的应试反应;评价亦成为超脱于教育本身的

^① 王景英.当前教育评价中几种关系的理论思考,东北师范大学学报(哲学社会科学版).2003(5)

工具,根本无法全面实现教育评价的功能。

随着新一轮课程改革的不断深入,“学生是学习的主体”的教育理念已得到普遍认同和正在逐步实现。作为学习主体的学生,有权利参与对自己的评价,这是对学生作为人的基本权利的尊重,是我们迈向人本化方向,实现教育民主化、平等化的一步。导致过去学生评价自我权利丧失的根本原因在于教育思想中的封建意识的遗存,漠视人的权利和自我尊严,认为教师就是学生的主宰者。让学生参与评价,是尊重学生作为“人”的价值的一步。致使学生评价自我权利丧失的另一因素是教师对学生的不信任,不相信学生有自我教育能力,不相信学生有自我评价能力。能力不是天生的,是可以培养的。随着新课程的实施,学生已经掌握了认识世界、评价事物的标准,初步具备评价事物(包括自己)的能力。学生应该拿回自己被漠视了的权利,应该学会自己评价自己,这是教育评价的使然和归宿。

在评价中,让学生参与进来,改变过去学生被动接受评判的情况,进行自我评价,同班同学互相评价,并将结果与教师评价放在同等重要的地位。这不仅增加了评价的公正、公开和真实性,突出了学生的主人翁意识,有利于学生认识自我,自觉调整与同学和教师的关系,从而完善自我,使评价的过程成为促进学生反思、加强评价与教学相结合的过程。

教育为社会发展服务,社会也必须形成关心、支持、参与教育的合力。让家长和社区参加学生综合素质评价,是促成学校—家庭—社会三结合教育网络的重要措施。家长和社区评价在传统的考试评价制度中是流于形式的,更多地表现为在成绩报告书上签署家长意见,或者到社区街道开一个参加社会活动服务的证明。这些东西都是单向的,家长和社区在学生评价中也只是处于被动的地位。从教育服务对象来看,家长和社区都是教育的投资者和受益者,学校教育在很大程度上是为他们服务的,为他们培养教养良好、学识渊博、身体康健的子女,为他们培养社区的服务者和遵纪守法的合格公民。家长和社区应该是学校教育的受益者,是学校教育结果的归属地。学生在家庭和社区的表现,是学生综合素质的外显,是教育结果的表征,也是我们评价学生的依据。一些经过科学研究的评价标准,代表了社会进步对人的总的要求,也就是学生发展的核心方向,它们就是家长和社区教育学生的指导思想。

教师一直参与着对学生的评价,教师是教育专业人士,是评价方





法、评价技术与工具的掌握者。由于长期与学生在进行学习中进行多重交往,比较全面地了解学生,是学生发展水平的信息的掌握者。教师参与学生评价,是学生综合素质评价成功实施的重要保证。

(二)多主体参与性评价的功能性

学生、教师、家长和社区构成学生综合素质评价的多元主体,从人的层面凸显学生综合素质评价的参与性。多主体参与性评价具有如下教育意义:首先,鼓励学生进行自我评价能够激发学生的主体意识,使学生感到来自教育者的尊重与信任。教师的尊重与信任,能使学生产生“我应该值得老师的尊重,我不应该辜负老师的信任”的思想感情,从而强化学生的自尊自爱之心——这既是教育的有利条件,也是教育的良好效果。学生学习积极性和主动性得到提高,学生参与评价的过程就是自我反思的过程,自我教育的过程,有助于培养学生的独立性、自主性和自我发展与自我成长的能力。其次,学生之间朝夕相处,相互了解,所以学生之间的评价,最能反映出学生在学习中的细微变化。借助学生之间的评价,教师可以了解学生学习过程中学生知识的掌握、情感态度的变化、能力的形成情况。学生对同伴的评价过程也是学习和交流的过程,能够清楚地让学生认识到自己的优势和不足。再次,在参与性学生评价中,多主体共同互动,增进评价多方的了解和理解,形成民主、平等、积极、友好的评价环境,全通道地从不同角度提供获取学生学习、发展状况的信息,从而践履促进学生发展的职责。在评价中,评价者和被评价者的需求得到沟通,也会不断修正与完善评价内容和标准,促进评价本身的完善。

4

(三)多主体参与性评价的操作性

参与性评价是学生评价发展的必然之路,在实施中应该坚持方向性、实效性、差异性原则。

方向性指参与性的导向作用。我们充分尊重不同评价主体尤其是学生在评价中的地位,学生第一次拥有评价自己和同伴的权利,迈出了破冰之旅的坚实步伐。他们参加了评价,本身就是伟大的变革,他们的评价在整个评价体系中的权重是其次的问题。在教育变革中,方向往往比结果重要,它代表变革的开始。

实效性主要是指参与性评价不能流于形式。首先,在评价中,要