

墨子大全

第拾肆冊

北京圖書館出版社

墨子卷

沛一



入國而不存其士則亡國矣見賢而不急則

墨子大全

第拾肆冊



墨子雜志 〔清〕王念孫撰

墨子刊誤 〔清〕蘇時學撰

墨子勘注補正 〔清〕王樹枏撰
吳汝綸勘正

墨子雜志

【六卷】

清·王念孫撰

清道光十二年刻本



墨子大全

第拾肆冊





墨子雜誌	清王念孫撰	壹
墨子刊誤	清蘇時學撰	貳佰玖拾壹
墨子勘注補正	清王樹枏撰、吳汝綸勘正	肆佰貳拾伍



墨子書舊無注釋亦無校本故脫誤不可讀至近時盧氏抱經孫氏淵如始有校本多所是正乾隆癸卯畢氏弁山重加校訂所正復多於前然尙未該備且多誤改誤釋者予不揣寡昧復合各本及羣書治要諸書所引詳爲校正是書傳刻之本唯道藏本爲最優其藏本未誤而佗本皆誤及盧畢孫三家已加訂正者皆不復羅列唯舊校所未及及所校尙有未當者復加考正是書錯簡甚多盧氏所已改者唯辭過篇一條其尙賢下篇尙同中篇兼愛中篇非樂上篇非命中篇及備城門備穴二篇皆有錯簡自十餘字至三百四十餘字不等並

六卷 其佗脫至數十字誤字衍字顛倒字及後人妄改

者尙多皆一一詳辯之以復其舊此外脫誤不可讀者

尙復不少蓋墨子非樂非儒久爲學者所黜故至今迄

無校本而脫誤一至於是然是書以無校本而脫誤難

讀亦以無校本而古字未改可與說文相證如說文昌

字篆文作𠂔隸作亨又省作亨以爲亨通之亨又轉爲

皆庚反以爲亨煮之亨今經典中亨煮字皆作亨俗又作烹

亨行而享廢矣唯非儒篇子路亨皆庚反豚其字尙作享

說文苟讀若亟其乘屋之亟自急救也今經典皆以亟代苟亟行

而苟廢矣唯非儒篇曩與女爲苟生今與女爲苟義其

字尙作苟說文但謁也今經典皆以袒代但袒行而但

廢矣唯耕柱篇羊牛牾豢

豢與豨同今本
豢謁作維

人但割而和

之其字尙作但又有傳寫之謁可以考見古字者城郭
之郭說文本作寧今經典皆以郭代寧郭行而寧廢矣
唯所染篇云晉文染於舅犯高偃案國語晉有郭偃無
高偃郭卽寧之借字知高爲寧之謁也說文敖古人殺
字今經典中有殺無敖殺行而敖廢矣唯尙賢中篇云
率天下之民以詬天侮鬼賤傲萬民案賤傲二字語意
不倫賤乃賊字之謁殺字古文作敖與敖相似知敖謁
作敖又謁作傲也

說詳本篇

說文佚

以證反

送也呂不韋曰有

仇氏以伊尹佚女今經典皆以媵代佚媵行而佚廢矣
雅尙賢下篇云昔伊尹爲莘氏女師僕案有莘氏以伊
尹佚女非以爲僕也佚僕字形相似知僕爲佚之譌也
說文衝突字本作衝今經典皆以衝代衝衝行而衝廢
矣雅備城門篇云以射衝及櫓縱衝衝形相似知衝爲
衝之譌也衝謂車是書最古故假借之字亦最多如胡作
故尙賢中篇故不察尙賢降作隆尙賢中篇稷隆播種
火爲政之本也故與胡同降作隆非改下篇天命融隆
隆竝與降同誠作情又作請尙同下篇今天下王公大
仁義求爲上上節葬下篇今天下之士君子中請將欲爲
此義求爲上士情請竝與誠同後凡誠作情作請者放
拂作費兼愛下篇卽此言行知作智智下智字與知

同後凡知作志作之天志中篇子墨子之有天下之

也後凡志作字作野非樂上篇高臺厚謝佗作也篇辟

之者放此物而以明之也物即佗耕柱篇然

也者舉也物而以此俗作他晞作欣皆築牆然

物後凡佗作也者放此佗俗作他晞作欣皆築牆然

能築者築能實壤者實管作閤叔公孟篇關叔為天

壤能欣者欣欣與晞同管作閤叔公孟篇關叔為天

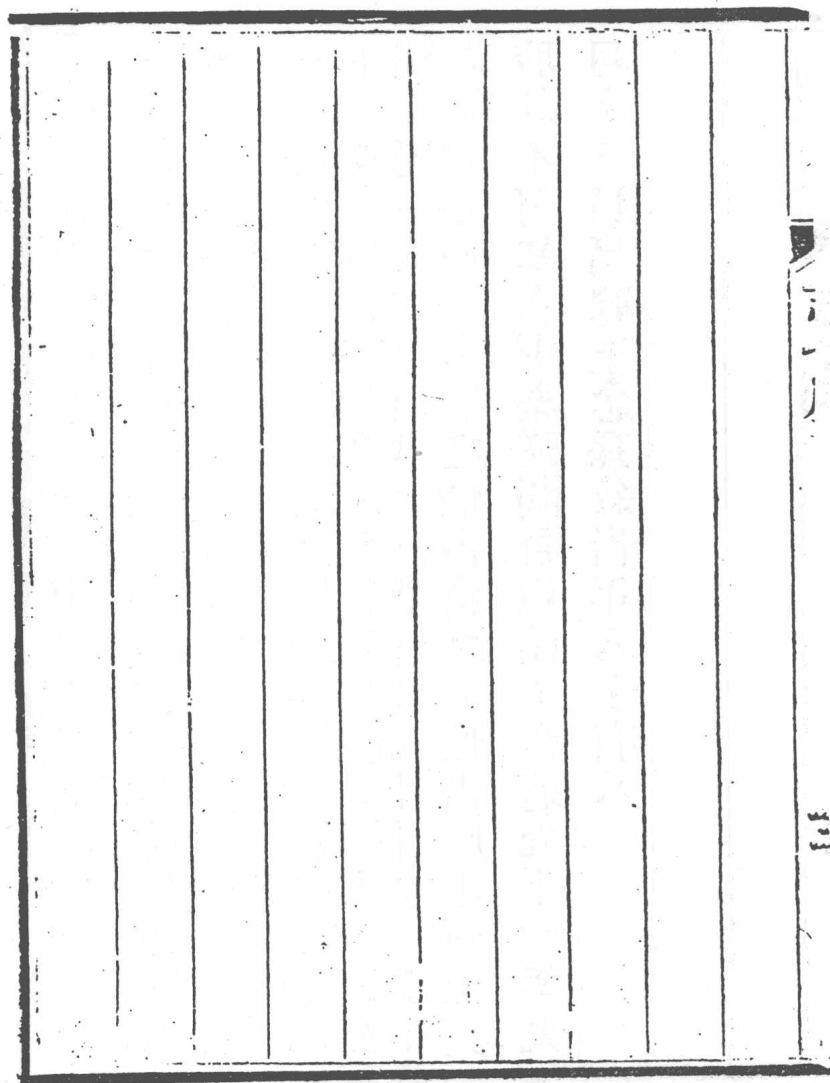
下之樂人聞悖作費哉上支費作悖從作松號令篇松

並與管同悖作費哉上支費作悖從作松號令篇松

松與皆足以見古字之借古音之通佗書所未有也其

脫誤不可知者則樂從闕疑以俟來哲道炎十一年九

月十三日高鄧王念孫敘嘗年八十有八



墨子第一

讀書雜誌七

高郵王念孫

親士

正天下

昔者文公出走而正天下桓公去國而霸諸侯畢氏弇
山云正讀如征念孫案畢讀非也爾雅曰正長也晉文
爲諸侯盟主故曰正天下與下霸諸侯對文又廣雅正
君也凡墨子書言正天下正諸侯者非訓爲長卽訓爲
君尙賢篇曰堯舜禹湯文武皆非征伐之謂

焉可以

分議者延延而支苟者詬詬畢云支苟二字疑誤焉可以長生保國念孫案焉字下屬爲句焉猶乃也言如是乃可以長生保國也

一源

是故江河之水非一源也干鎰之裘非一狐之白也畢於源上增水之二字云據初學記藝文類聚引念孫案此本作江河之水非一源之水也今本脫之水二字而一源二字則不誤北堂書鈔衣冠部三初學記器物部引此竝作非一源之水初學記地部中引作非一源之流流字雖誤而一源二字仍與今本同畢謂初學記作

一水之源誤也太平御覽服章部十一引作江河之水
非一源千鑑之裘非一狐皆節去下二字而一源二字
亦與今本同其藝文類聚衣冠部引作非一水之源者
傳寫誤耳

逝淺

是故谿陝者速涸逝淺者速竭引之曰逝淺二字義不
相屬逝當爲遊俗書遊字作遊與逝相似而誤遊卽流
字也曲禮注士視得笏遊目五步之中釋文遊作游云
徐音流漢書項籍傳必居上游文穎曰居水之上
流也游或作流韋元成傳德盛而游廣如濶曰游
亦流也此卽荀子禮論篇所云積厚者流澤廣
與谿陝對文

修身

諧慝

諧慝之言無入之耳念孫案諧慝卽讒慝左傳閒執讒
慝之口是也傳三十讒與諧古字通故小雅巷伯篇取
彼諧人緇衣注及後漢書馬援傳竝引作取彼讒人無
入之耳言不聽讒慝之言也故下文曰雖有詆訐之民
無所依矣

義

貧則見廉富則見義畢云義字當作義說文云墨翟書
義从弗則漢時本如此今書義字皆俗改也引之曰弗

於聲義均有未協弗當作𦍋𦍋古文我字與弗相似故
譌作弗耳周晉姜鼎銘我字作𦍋是其明證義之從𦍋
聲與義之從我聲一也說文我字下重文未載古文作
𦍋故於此亦不知爲𦍋字之譌蓋鍾鼎古篆漢人亦不
能徧識也

幾

本不固者末必幾念孫案爾雅幾危也

大雅瞻卬傳宣十二年左傳注

並同言本本不固者其末必危也畢引廣雅幾微也已非

確詰又引說文木

玉篇古概古今二切

木之曲頭止不能上也以

幾爲木則失之愈遠矣

所染

高偃

晉文染於舅犯高偃畢云高偃未詳呂氏春秋高作卻
疑當爲卻晉有卻氏念系案高當爲臺臺卽城郭之郭
形與高相近因譌爲高賈子過秦篇據億丈之臺今本臺譌作高墨子多古
字後人不識故傳寫多誤耳左傳晉大夫卜偃晉語作
郭偃韋注曰郭偃晉大夫卜偃也商子更法篇韓子南面篇竝與晉
語同呂氏春秋作卻偃卻卽郭之譌非卻氏之卻也太
平御覽治道部一引呂氏春秋正作郭偃

王孫雒

吳夫差染於王孫雒大宰嚭畢改雒爲雄云舊誤作雒
盧氏抱經鍾山札記曰今外傳吳語王孫雄舊宋本作
王孫雒墨子所染篇同吳越春秋夫差內傳句踐伐吳
外傳越絕請糴內傳皆作王孫駱說苑作公孫雒雜言篇
唯呂氏春秋當染篇作王孫雄史記越世家作公孫雄
宋公序作國語補音定作雄字且爲之說曰漢改洛爲
雒疑雒字非吳人所名今案宋說殊誤周禮職方氏豫
州其川熒雒春秋文八年經書公子遂會雒戎傳作伊
雒之戎宣三年傳楚子伐陸渾之戎遂至于雒是漢以
前本有雒字豈東京創製此字乎以駱字證之則雒字