

● 李向荣 李子猷 主编



政治经济 学史

● 陕西人民出版社

政治经济学史

主编 李向荣 李子猷

陕西人民出版社

〔陕〕新登字001号

政治经济学史

李向荣 李子猷 主编

陕西人民出版社出版发行

(西安北大街131号)

未央区印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 11.5印张 297千字

1991年11月第1版 1991年11月第1次印刷

印数: 1—5000

ISBN 7-224-02138-5/F·232

定价: 6.00元

目 录

导言	(1)
一、政治经济学史的研究对象	(1)
二、政治经济学史的研究方法	(2)
三、政治经济学发展演变的基本线索	(4)
四、政治经济学史研究范围的延长拓宽问题	(7)
第一章 对资本主义生产方式最早的理论探讨	(10)
第一节 重商主义的基本思想和两个阶段	(11)
第二节 英法重商主义者的经济学说和政策主张	(13)
第二章 英法资产阶级古典政治经济学的产生	(19)
第一节 配第的经济学说	(20)
第二节 17世纪90年代至18世纪50年代英国古典经济学的演进	(27)
第三节 布阿吉贝尔的经济学说	(29)
第三章 法国资产阶级古典政治经济学的发展	(33)
第一节 重农学派的理论基础和基本特征	(34)
第二节 魁奈的“纯产品”理论、阶级结构理论和资本理论	(36)
第三节 魁奈的社会资本再生产理论	(38)
第四节 杜尔哥的经济学说	(43)
第四章 英国资产阶级古典政治经济学的发展	(46)
第一节 斯图亚特的经济学说	(47)

第二节	斯密的经济学著作和研究方法·····	(50)
第三节	斯密的分工理论、交换理论与货币理论··	(53)
第四节	斯密的价值理论·····	(56)
第五节	斯密的三种收入和三个阶级的理论·····	(61)
第六节	斯密的资本理论、生产劳动理论和社会资 本再生产理论·····	(67)
第五章	英国资产阶级古典政治经济学的完成·····	(72)
第一节	李嘉图的经济学著作和研究方法·····	(73)
第二节	李嘉图的劳动价值理论·····	(75)
第三节	李嘉图的分配理论·····	(79)
第四节	李嘉图的资本积累理论和社会资本再生产 理论·····	(87)
第五节	李嘉图的货币理论·····	(91)
第六节	李嘉图的比较利益理论·····	(93)
第七节	巴顿、拉姆赛和琼斯的经济学说·····	(96)
第六章	法国资产阶级古典政治经济学的结束·····	(101)
第一节	西斯蒙第经济学说的特点·····	(101)
第二节	西斯蒙第的消费决定生产的理论·····	(104)
第三节	西斯蒙第的劳动价值理论与分配理论·····	(106)
第四节	西斯蒙第的经济危机理论·····	(110)
第七章	法英资产阶级庸俗政治经济学的产生·····	(113)
第一节	资产阶级庸俗政治经济学与资产阶级古典 政治经济学·····	(114)
第二节	萨伊的经济学说·····	(115)
第三节	马尔萨斯的经济学说·····	(122)
第四节	李嘉图学派的解体·····	(126)
第八章	19世纪初期的空想社会主义经济学说·····	(129)
第一节	圣西门的经济学说·····	(130)
第二节	傅立叶的经济学说·····	(133)

第三节	欧文的经济学说·····	(138)
第九章	19世纪中期的资产阶级庸俗政治经济学·····	(143)
第一节	西尼尔的经济学说·····	(144)
第二节	约·斯·穆勒的经济学说·····	(147)
第三节	巴师夏的经济学说·····	(153)
第四节	李斯特与罗雪尔的经济学说·····	(156)
第五节	凯里的经济学说·····	(164)
第十章	19世纪中期的小资产阶级社会主义政治 经济学说·····	(168)
第一节	勃朗的经济学说·····	(168)
第二节	蒲鲁东的经济学说·····	(171)
第十一章	马克思主义政治经济学的产生·····	(176)
第一节	马克思主义政治经济学产生的历史条件···	(176)
第二节	马克思和恩格斯的早期经济学著作与经济 思想·····	(181)
第十二章	马克思主义政治经济学的创立·····	(190)
第一节	19世纪50年代马克思研究政治经济学的过 程和著作·····	(190)
第二节	19世纪60年代马克思研究政治经济学的过 程和著作·····	(195)
第三节	马克思主义政治经济学的对象、方法和 《资本论》的结构·····	(201)
第四节	劳动价值学说的创立·····	(208)
第五节	剩余价值学说的创立·····	(211)
第六节	资本积累学说的创立·····	(216)
第七节	社会资本再生产学说的创立·····	(219)
第八节	经济危机学说的创立·····	(222)
第十三章	马克思和恩格斯晚期的经济学著作与经济 思想·····	(225)

第一节	对前资本主义生产方式的研究·····	(226)
第二节	研究资本主义生产方式的新成果·····	(229)
第三节	关于未来社会生产方式的新思想·····	(234)
第十四章	新历史学派和早期制度学派的经济学说·····	(239)
第一节	施穆勒、布伦坦诺和桑巴特的经济学说·····	(239)
第二节	凡勃伦的经济学说·····	(247)
第十五章	奥地利学派的经济学说·····	(253)
第一节	奥地利学派的形成和方法·····	(253)
第二节	庞巴维克的边际效用价值理论·····	(256)
第三节	庞巴维克的时差利息论·····	(261)
第四节	维塞尔的归算论·····	(263)
第十六章	克拉克的经济学说·····	(267)
第一节	克拉克的三分法·····	(268)
第二节	克拉克的分配理论·····	(271)
第十七章	马歇尔的经济学说·····	(279)
第一节	马歇尔经济学说的方法和特点·····	(279)
第二节	马歇尔的需求论和供给论·····	(282)
第三节	马歇尔的均衡价格论·····	(289)
第四节	马歇尔的国民收入分配理论·····	(291)
第十八章	第二国际修正主义的经济学说·····	(295)
第一节	伯恩斯坦的修正主义经济学说·····	(296)
第二节	考茨基的修正主义经济学说·····	(303)
第十九章	列宁对马克思主义狭义政治经济学一般原理 的捍卫和发展·····	(307)
第一节	列宁研究俄国资本主义经济问题的过程 和著作·····	(308)
第二节	列宁对马克思主义狭义政治经济学一般 原理的贡献·····	(310)
第二十章	列宁的帝国主义学说·····	(321)

第一节	列宁研究帝国主义经济问题的过程和著作·····	(321)
第二节	关于帝国主义的经济实质和经济特征的理论·····	(324)
第三节	关于帝国主义的历史地位的理论·····	(328)
第四节	关于国家垄断资本主义和资本主义经济政治发展不平衡规律的理论·····	(332)
第二十一章	列宁对社会主义经济问题的研究·····	(336)
第一节	列宁研究社会主义经济问题的过程和著作·····	(336)
第二节	列宁的新经济政策和过渡时期的经济理论·····	(342)
第三节	列宁对战时共产主义经济政策的论证和总结·····	(347)
第四节	列宁对社会主义政治经济学原理的贡献·····	(349)
后 记	·····	(358)

导 言

一、政治经济学史的研究对象

作为一门独立的学科，政治经济学史的研究对象是历史上各个阶级有关政治经济学的各种观点、思想、学说和理论体系，简言之，是历史上各个阶级的政治经济学。

需要把政治经济学史的研究对象和政治经济学史研究的任务加以区别。在以往某些有关著述中，有将二者混同的现象，因此，提出这个问题是很有意义的。政治经济学史的研究对象问题，是政治经济学史研究的客体问题；而政治经济学史研究的任务问题，是研究者的主观目的问题。政治经济学史以历史上各个阶级有关政治经济学的各种观点、思想、学说和理论体系，或者说以历史上各个阶级的政治经济学为研究对象。研究这种客体，目的在哪里呢？不同的研究者对这一问题的回答并非是完全一样的。以马克思主义为指导从事政治经济学史研究，其直接目的在于科学地揭示各个阶级的各种政治经济学体系产生、发展和演变的历史过程；揭示这种发展过程的各个发展阶段的条件、状况、特征和整个发展过程的规律性；揭示各个阶级的政治经济学之间的相互关系；揭示同一阶级的不同的政治经济学体系之间的相互关系；从而为马克思主义政治经济学的发展提供思想材料和历史借鉴。这种直接目的，也就是以马克思主义为指导的政治经济学史研究的直接任务。

在研究对象问题上，政治经济学史与经济学说史、经济思想

史有没有区别？一般说来，政治经济学史和经济思想史是有区别的。一方面，自有文字记载以来的人类社会历史上，各个时代的各个阶级几乎都有自己的经济思想；而政治经济学作为一门独立的科学，却只是随着资本主义生产方式的产生和发展而逐步产生和发展的。另一方面，广义的经济思想既包括以社会经济关系为基本对象的政治经济学，又包括以各经济部门、各经济领域的经济关系和经济活动为对象的各种部门经济学，还包括以生产技术效果为对象的技术经济学等等；而政治经济学则只以社会经济关系为基本对象。这两种情况，决定了政治经济学史和经济思想史在研究对象问题上存在着纵横两方面的范围的不同。至于说政治经济学史与经济学说史，从现有的有关著述来看，二者在研究对象问题上区别不大。现有的经济学说史著述，一般也是以历史上各个阶级的政治经济学为研究对象。不同的是，经济学说史的著述中包含有对奴隶社会和封建社会的经济思想的考察。但这种考察也是从考察政治经济学角度进行的，或者说是从考察政治经济学某些理论的思想渊源的角度进行的。

二、政治经济学史的研究方法

从总体上说，政治经济学史的研究方法就是辩证唯物主义和历史唯物主义。然而，由政治经济学史的研究对象和政治经济学史研究的任务所决定，政治经济学史研究在运用这种方法时，又表现出若干重要特点。

第一，坚持从史实出发。历史上的有关政治经济学的各种观点、思想、学说和理论体系，存在于有关的著述中。因此，政治经济学史研究必须从这些著述出发，即从史实出发。不能想当然，不能歪曲，不能无中生有或视而不见，不能把早的说成是晚的或把晚的说成是早的，更不能给有功者寻过、给无功者加冕。只有从史实出发，而不是从研究者的主观意愿出发，才能达到政治经济学史研究应有的目的，完成其应完成的任务。任何不从史实出发而得出的虚假结论，终究都是经不住历史检验的。

第二，坚持历史分析。任何一种政治经济学的观点、思想、学说和理论体系，都是一定历史条件，特别是一定经济条件的产物。因此，政治经济学史的研究必须从当时的历史条件，特别是社会物质生活条件出发，对各种政治经济学体系或理论作历史的分析和考察。这样，才能正确阐明它们产生、发展和变化的规律。某种政治经济学体系或理论为什么会产生和发展？又为什么会瓦解和衰落？其历史地位和历史作用如何？某个历史时期为什么会同时出现多种不同的政治经济学体系或经济学流派？它们为什么会对同一经济现象、经济过程作出种种不同的解释？所有这些问题，都只有坚持历史分析才能予以正确的回答。

第三，坚持具体分析。在政治经济学史的研究中，切不可简单地肯定一切或否定一切，要避免片面性和绝对化。拿资产阶级政治经济学来说：我们不能把古典政治经济学和庸俗政治经济学混为一谈；更不能把古典政治经济学中的科学因素和庸俗成分混为一谈；就是各种庸俗政治经济学，也不能把它们看作是千篇一律的一个模子里刻出来的东西，不能用“一丘之貉”之类的空话代替具体的、细致的分析；即使是很反动的庸俗经济学家，也可能会有个别正确的观点或见解，也可能会有点“真正的贡献”。只有坚持实事求是的具体分析，才能对各种政治经济学体系和理论作出切合实际的评价。

第四，正确运用比较分析。政治经济学史上出现的各种政治经济学体系或理论，虽然其根源深藏在经济的事实中，却都必须从已有的思想材料出发。因此，历史上后出现的政治经济学体系和理论，一般都和已往的某种政治经济学体系和理论存在着一定的联系。同时，同一历史时期出现的不同的政治经济学体系和理论，也往往相互渗透。这就要求我们在政治经济学史的研究中要对不同的政治经济学体系和理论作正确的比较分析，在比较中把握政治经济学的逐次发展和变化，在比较中揭示各种政治经济学体系、理论的联系和差异。

第五，坚持阶级分析。政治经济学所面临、所研究的问题涉及到各个阶级最现实、最迫切的利益，因而是一门阶级性很强的科学。这就要求我们在政治经济学史的研究中必须对各种政治经济学体系或理论进行阶级分析。这样，才能把握住他们的阶级属性。例如，不懂得小资产阶级的二重性，就无法深刻理解小资产阶级政治经济学的特征和历史地位；不用阶级观点去分析资产阶级庸俗政治经济学，就会为各种庸俗经济学流派的激烈斗争所迷惑而忽视它们共同的资产阶级实质。

三、政治经济学发展演变的基本线索

政治经济学是随着资本主义生产方式的产生和发展而产生和发展的。15世纪中叶到17世纪中叶在欧洲流行的重商主义，是对资本主义生产方式进行的最早的理论探讨。但是重商主义考察的只是流通领域的表面现象，还没有把生产过程作为理论研究的重心。政治经济学作为一门独立的科学产生于工场手工业时期。

从17世纪中叶开始，工场手工业先后在英国和法国发展成为资本主义生产的主要形式，然而封建制度仍然严重地阻碍着资本主义的发展。与此相适应，资产阶级与无产阶级的斗争尚处于潜伏状态，资产阶级的主要任务是对封建势力作斗争。资产阶级需要从理论上说明资本主义制度下如何增加财富和分配财富，并论证资本主义制度较封建制度的优越性，由此就产生了资产阶级古典政治经济学。古典政治经济学代表新兴资产阶级的利益，把研究重心从流通转向生产，在资产阶级视野内考察了资本主义生产关系的内在联系，使政治经济学成为一门独立的科学。但是，主要由于阶级的和时代的局限，古典经济学家一般都把资本主义视作唯一符合人的本性的、绝对的、最后的社会生产方式，因而不能彻底揭示资本主义经济的发展规律，其理论也就不可避免地并存着科学成分和庸俗成分。

18世纪末19世纪初，资本主义逐渐由工场手工业向机器大工业过渡，资本主义的内在矛盾日益暴露，经济危机开始产生，无

产阶级与资产阶级的斗争已威胁到资产阶级的生存。这时，资产阶级所需要的已不再是对资本主义制度进行科学研究，而是为这种制度作辩护。适应这种要求，便产生了资产阶级庸俗政治经济学。庸俗政治经济学最初是吸取古典政治经济学中的庸俗成分而滋生和发展起来的。为了迎合资产阶级的需要，庸俗经济学家不去研究经济现象的内在联系，而只是在表面联系中兜圈子。尽管他们中间的某些人对资本主义经济的某些现象形式也曾作出过有价值的分析，但是，从总体上和根本上说，庸俗经济学家不过是炮制各式各样的辩护理论，对最粗浅的现象做似是而非的解释。19世纪30年代，庸俗政治经济学完全取代了古典政治经济学在资产阶级经济科学领域的统治地位。

在庸俗政治经济学产生的时候，同时出现了小资产阶级政治经济学。西欧主要资本主义国家工业革命和法国大革命的巨大冲击，使大批小生产者陷于贫困和破产，被抛入无产阶级的队伍。面对这种情况，小资产阶级经济学家一方面代表作为劳动者的小生产者无情地揭露资本主义的矛盾，激烈地抨击资本主义制度；一方面又代表作为小私有者的小生产者赞美小生产方式，把小商品经济理想化。从实质上说，小资产阶级政治经济学不过是一种妄图倒转历史车轮的幻想。

和庸俗政治经济学同时出现的还有三大空想社会主义者的经济学说。三大空想社会主义经济学说，是16世纪产生的空想社会主义经济学说发展的最高阶段。空想社会主义者代表尚未成熟的无产阶级要求改造资本主义社会的愿望，特别尖锐地揭露、批判了资本主义制度，断然认为资本主义只是历史上暂时的生产方式，提出用社会主义代替资本主义。他们对未来社会的描述中包含着许多科学因素。但是，他们“既不会阐明资本主义制度下雇佣奴隶制度的本质，又不会发现资本主义发展的规律，也不会找到能够成为新社会的创造者的社会力量。”^①因此，他们的学说只能是空想。

19世纪中叶，资本主义在西欧主要国家和美国占据了统治地位，其内在的深刻矛盾日益明显地暴露出来，资产阶级与无产阶级的阶级矛盾已成为社会的主要矛盾。适应无产阶级革命斗争的需要，马克思和恩格斯在批判地继承了古典政治经济学的优秀成果的基础上，对政治经济学进行了彻底的改造，创立了马克思主义政治经济学。他们把辩证唯物主义和历史唯物主义运用于政治经济学研究，首先使政治经济学的对象和方法发生了变革。通过对政治经济学的研究，他们深刻地揭示了资本主义的矛盾及其运动规律，得出了社会主义必然战胜资本主义的科学结论。在马克思、恩格斯以前，政治经济学仅局限于对资本主义生产方式的研究，政治经济学只是狭义的政治经济学。马克思、恩格斯不仅透彻地考察了资本主义生产关系，而且研究过前资本主义社会经济形态，并对社会主义和共产主义生产方式作了科学探讨，从而开拓了广义政治经济学，奠定了广义政治经济学的基础。

从19世纪70年代开始到20世纪初，资产阶级庸俗政治经济学发展到了一个新的阶段。巴黎公社以后，随着资本主义矛盾的加深、工人运动的发展和马克思主义政治经济学的广泛传播，西欧和北美出现了形形色色的庸俗政治经济学流派。它们除了采取种种新手法，炮制种种新理论继续为资本主义制度辩护外，有的还疯狂地反对马克思主义的政治经济学，特别是马克思的劳动价值学说和剩余价值学说。在反对马克思主义政治经济学的队伍中，还有披着马克思主义外衣的第二国际修正主义、机会主义者，他们曲解马克思主义的原理，为垄断资产阶级效劳。

随着帝国主义阶段的到来，资本主义经济出现了新的特征。在同资产阶级庸俗政治经济学和修正主义、机会主义的斗争中，列宁不仅发展了马克思、恩格斯关于资本主义政治经济学的许多理论，而且第一个对帝国主义进行了科学的考察，创立了帝国主

①《列宁选集》第2卷，第445页。

义学说，使马克思主义政治经济学发展到了一个新阶段。在领导俄国革命和苏维埃俄国社会主义经济改造与经济建设的实践中，列宁还发展了马克思主义关于社会主义政治经济学的系列理论，奠定了社会主义政治经济学的理论基础。

以上便是本世纪20年代以前政治经济学发展的基本历史线索。

四、政治经济学史研究范围的延长拓宽问题

80年代中期以来，我国经济学史界对政治经济学史的研究范围从纵横两个方面逐步提出了新的看法。从纵的方面来说，涉及的主要是政治经济学史的下限问题；从横的方面来说，涉及的主要是要不要将历史上有关生产力发展、经济运行和经济增长的理论见解纳入到政治经济学史研究中的问题。

1. 关于政治经济学史的下限问题。

我国现行的政治经济学史教科书，一般都把政治经济学史的下限界定在本世纪20年代，即资产阶级政治经济学的发展以马歇尔等人的经济学说为下限，马克思主义政治经济学的发展以列宁的经济学说为下限。这本《政治经济学史》也是这样做的。我国经济学史界这样来界定政治经济学史的下限，大体上是起自于50年代末60年代初。应当说，当时对政治经济学史的下限作这种界定，是比较恰当的。但是，在又过了30年的今天，政治经济学史的下限显然是需要重新界定的，就是说，政治经济学史的下限需要往后移。

政治经济学史的下限往后移，并非是一件简单的事，这需要经济学史界做大量的研究工作。这里主要涉及到四个方面：第一，处理好和当代西方经济学的关系。80年代，我国经济学及经济学史界对当代西方经济学的研究已取得了可喜成果。我们认为，从今后学科的发展来看，当代西方经济学中的经济学流派部分，应逐步纳入经济学说史和政治经济学史的范围，而当代西方经济学则侧重于阐述和研究当代西方经济学的宏观和微观经济理论第。

二，加强对当代资产阶级经济学家的社会主义经济观点的研究。政治经济学史的下限要往后移，势必要将这一部分内容纳入到政治经济学史的范围。但是，目前，我国经济学和经济学史界在这方面的研究是相当薄弱的。第三，进一步加强对社会主义政治经济学史的研究。80年代后期，社会主义政治经济学史研究在我国已有不小进展。但是，研究工作还不够深入，研究成果的概括力也还不够。社会主义政治经济学史，将是政治经济学史中马克思主义政治经济学近70余年发展的主要内容，政治经济学史的下限要往后移，加强对这一部分内容的研究是极为重要的。第四，加强对当代马克思主义经济学家关于资本主义经济的理论观点的研究。这一部分内容，在政治经济学史的下限后移之后，也是必然要纳入到政治经济学史研究范围中来的。而在这个领域，我国经济学史界的研究尚属空白。

总之，政治经济学史的下限后移是势在必然，同时又存在许多困难。但愿我国经济学史界在90年代中期能够解决这个重大问题。

2. 关于要不要拓宽政治经济学史研究的内容问题。

政治经济学史以政治经济学为研究对象，任务是揭示政治经济学的发展过程和规律。因此，政治经济学史研究的内容要不要拓宽，就要看政治经济学本身的内容是否已经拓宽。就西方资产阶级政治经济学来说，经济运行、经济增长理论已经是当代西方经济学的基本内容。就社会主义政治经济学来说，越来越多的中外经济学家已经日益重视生产力发展、经济运行和经济增长等问题在政治经济学中的地位。所以，随着政治经济学史下限的后移，政治经济学史研究内容的拓宽是势在必行。近几十年来，政治经济学本身的内容拓宽了，比如把经济运行问题纳入到政治经济学研究中来了，政治经济学史也就需要追述这些新内容的历史源流，比如追述经济运行理论的历史源流。而要完成这一拓宽政治经济学史研究内容的历史重任，也并非轻而易举的事。

与拓宽政治经济学史的研究范围有关，有的研究者认为，以往以剩余价值理论的发展为主线来写狭义政治经济学史的做法是不妥当的，主线应当是经济增长理论的发展。我们不能同意这种认识。这种认识不符合狭义政治经济学的历史，尤其不符合马克思主义狭义政治经济学的历史。