

「台独」研究丛书

「台独」的国际背景

周忠菲 著

九州出版社

「台独」研究丛书

「台独」的国际背景

周忠菲 著

九州出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

“台独”的国际背景 / 周忠菲著. —北京: 九州出版社,
2009. 11

(“台独”研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 80195 - 990 - 4

I. 台… II. 周… III. 台湾问题 - 研究 IV. D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 196532 号

“台独”的国际背景

作 者	周忠菲 著
出版发行	九州出版社
出 版 人	徐尚定
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号(100037)
发行电话	(010)68992190/2/3/5/6
网 址	www. jiuzhoupress. com
电子信箱	jiuzhou@ jiuzhoupress. com
印 刷	三河市东方印刷厂
开 本	720 × 1020 毫米 16 开
印 张	15. 25
字 数	231 千字
版 次	2009 年 11 月第 1 版
印 次	2009 年 11 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 80195 - 990 - 4
定 价	35. 00 元

★ 版权所有 侵权必究 ★

目 录

第一章 绪 论	(1)
第一节 “台独”是中国历史进程中的一股暗流	(1)
第二节 “台独”分裂主义势力的定义及其发展	(5)
第三节 国际敌对势力与“台独”分裂势力的关系	(7)
第四节 西方大国将台湾作为战略筹码的原因	(10)
第五节 研究动机、立论与观点概述	(13)
第二章 “台湾地位未定论”与“台独”的产生 (1946-1972)	(18)
第一节 美国的霸权战略与台湾	(18)
一、二战后美国的霸权战略	(19)
二、美国的亚洲战略与台湾	(21)
三、战后美国对华政策设想	(22)
四、战后美国对日政策设想	(24)
五、国际会议确定台湾回归中国	(25)
第二节 美国炮制“台湾地位未定论”	(28)
一、美国在台湾问题上的政策演变	(28)
二、“台湾地位未定论”的战略意图	(31)
三、《旧金山和约》与《日华条约》	(32)
四、国民党当局应对“台湾地位未定论”	(35)
第三节 战后“台独”运动的产生	(36)
一、美国与早期“台独”运动	(37)

二、早期“台独”势力及其活动	(38)
第四节 美国炮制“两个中国”和“一中、一台”	(44)
一、《美台共同防御条约》	(44)
二、第一次海峡危机与“福摩萨决议案”	(46)
三、第二次海峡危机与反“台独”斗争	(48)
四、《康隆报告》与台湾政权“本土化”	(50)
五、“台独”声势的式微	(52)
第五节 结 论	(54)
第三章 日本在台湾的利益及其与“台独”的关系	
(1895—1978)	(57)
第一节 殖民统治下的日台关系	(57)
一、日本在台湾的殖民统治	(57)
二、“皇民意识”与台湾意识	(60)
三、“台独”活动与“皇民化台独”	(62)
第二节 日本与“台湾归属未定论”	(64)
一、日本与《旧金山和约》	(64)
二、日本的“台湾归属未定论”	(67)
三、《美日安保条约》与台湾	(70)
四、中日关系正常化与台湾问题	(75)
第三节 日台经济关系与日本“台湾帮”	(78)
一、美国与日本的经济复兴	(79)
二、台湾对日本的经济依赖	(81)
三、日本政界的“台湾帮”	(82)
四、蒋介石政权与日本“台湾帮”	(85)
五、日本“台湾帮”与“台独”的关系	(87)
第四节 结 语	(90)

第四章 中美关系正常化与台湾问题 (1972 - 1988)	(93)
第一节 中美关系正常化与美国在台湾问题上的立场	(93)
一、《上海公报》与台湾地位	(93)
二、中美建交与使用武力问题	(100)
三、《与关系法》的出台及其负面影响	(103)
第二节 《8·17 公报》与里根对台“六点保证”	(111)
一、中美《8·17 公报》	(112)
二、里根政府对公报的曲解	(113)
三、里根对台“六点保证”	(114)
四、美台特殊关系的形成	(116)
第三节 结 语	(120)
第五章 美国与台湾的民主政治运作 (1986 - 1992)	(122)
第一节 美台战略关系收缩与“两蒋”权力交接	(122)
一、美台战略关系收缩与“两蒋”权力交接	(123)
二、台湾当局推行“弹性外交”	(125)
三、美国国内关于台湾“事实独立”的各种论争	(128)
第二节 台湾“民主”政治运作：“美三条”与 “蒋三条”	(132)
一、“军政”退却，“宪政”发展	(133)
二、“美三条”对“蒋三条”	(135)
三、民进党的“住民自决”立场	(137)
第三节 李登辉上台与“独台”路线的推行	(139)
一、李登辉上台与美国因素	(139)
二、建立“两党制衡政治”	(141)
三、“新大陆政策”与《国统纲领》	(144)
四、美国与李登辉的“独台”路线	(150)

第四节 结 语	(154)
第六章 美国对台政策与“事实台独”的推进	
(1992 - 1999)	(158)
第一节 美国全球霸权与两岸关系	(158)
一、冷战后美国的全球战略	(159)
二、冷战后亚太安全格局的变化	(161)
三、“中国威胁论”的出台	(164)
四、美国的两岸关系政策与台海局势	(168)
第二节 美台“安全”关系的增强	(170)
一、F16 战斗机与美台“安全”关系的提升	(170)
二、将《关系法》置于《8·17 公报》之上	(172)
三、对台军售与李登辉提出“阶段性两个中国”	(174)
四、美台“安全”关系的机制化	(176)
第三节 克林顿政府对台政策审议	(178)
一、克林顿政府的《对台政策审议报告》	(178)
二、台湾“务实外交”与李登辉访美	(180)
三、支持台湾“参与国际组织”	(182)
第四节 美台“安全”关系中的日本因素	(185)
一、美日同盟的加强与“周边”问题	(185)
二、日本与台湾海峡危机	(187)
三、日本与李登辉的“务实外交”	(189)
第五节 结 论	(195)
第七章 民进党的“法理台独”与美国对台政策取向	
(2000 - 2008)	(198)
第一节 民进党的“台独”路线	(198)
一、陈水扁的“台独”理念与“公投入宪”	(199)

二、陈水扁的“台独”与李登辉的“独台”	(201)
三、陈水扁当局的“台独外交”	(203)
第二节 小布什政府对台政策取向及其影响	(212)
一、美国跨世纪对华政策大辩论	(212)
二、陈水扁第一任期内小布什政府对台政策取向	(215)
三、陈水扁第二任期小布什政府反对“法理台独” 的立场	(219)
四、小布什政府与民进党政权的政治关系	(221)
第三节 结 论	(227)
重要参考文献	(230)
后 记	(236)

第一章 绪 论

2000年，是“台独”分裂主义势力在台湾上台执政，台湾与祖国大陆关系出现挑战性变化的一年。这一年的3月18日，具有强烈“台独”色彩，提出“自决”理论，主张以“国与国之关系”处理两岸事务，有一套相关经贸、“外交”、“国防”政策，在国际上主张台湾“加入联合国”的民进党，在台湾上台执政。这是国民党去台湾50多年来，两岸关系出现的最大政治变化。民进党当政期间，对内以“台独”意识为政治土壤，采取对抗姿态挑衅两岸关系；对外推动“公投制宪”，叫嚣“一边一国”。“台独”势力的分裂活动，得到敌视中国的国际势力的支持，两岸关系也由此导致紧张。

2005年3月，第十届全国人民代表大会第三次会议通过了《反分裂国家法》，正式将中国政府和中国人民在台湾问题上反对分裂、维护国家主权与领土完整的立场以法律形式固定下来。这是大陆对台政策进行的重大调整，是对“台独”势力的有力遏制。

2006年以来，大陆方面在坚决反对“台独”的同时，相继推出多项政策促进两岸关系的发展。但民进党当局敌视祖国大陆释出的善意，一意孤行，继续进行分裂活动，推出“废统”、“去中国化”、“公投入联”等一系列挑衅性政策，公开追求“法理台独”。

台湾海峡上空浮起的乌云，对地区和平、中国的国际地位与国际威望，对中国的现代化进程构成严重阻碍。研究“台独”分裂主义势力及其与国际势力的关系，是一项重要的课题。

第一节 “台独”是中国历史进程中一股暗流

“台独”势力是二战后岛内分离主义势力与国际势力勾结的产物，

“台独”的国际背景

是中国历史进程中浮现的一股暗流。“台独”的产生与发展有着复杂的国际背景。从国际势力介入方面看，最早支持“台独”的两股势力，一是早期的日本殖民统治者，二是美国军方及其情报部门。从岛内因素看，则是与国际势力有密切联系的亲日亲美的利益团体，里应外合，进行政治策反的结果。

日本殖民统治台湾 50 年，其推行的“皇民化运动”基本上是失败的，台湾同胞的反抗运动，始终是这段历史的主流。但殖民统治也在台湾豢养了一小撮与殖民当局结成特殊利益关系的人物，这些人在台湾光复初期与战败的日本军国主义分子勾结，共同发起了“台湾独立自治运动”。此外，二战结束前，美国军方提出“对台湾自主分子进行扶持”，培养“一些行政人员”，以便战后“接管台湾”的政策考虑，也“鼓励”了“台独”的产生。

旧金山和会后，美日联手炮制了“台湾地位未定论”，造成所谓“台湾并未直接归还中国政府”的历史假象。朝鲜战争爆发后，美国政府中主张武力占据台湾的言论甚嚣尘上，甚至出现要求杜鲁门总统“把台湾作为日本的一部分归还日本”，置于驻日美军元帅麦克阿瑟监管之下的提议。根据 1977 年公布的朝鲜战争解密文件，早在 1949 年 10 月 26 日的远东政策讨论会上，美国政府就考虑过类似选择^①。

蒋介石政权从大陆败退，在台湾“偏安一方”，完全仰赖美国的军事和政治支持。但美国在提供支持的同时，担心如果国民党的统治失控，台湾陷落后，可能真正成为中国的一部分；美国还担心，如果台湾“独立”，也可能倒向在台湾社会更具有影响力的日本。正是这一错综复杂的利益关系，决定了二战后特殊的美日台关系格局。一方面，美国发展与国民党当局的“官方”关系，另一方面，美国政府又秘密或者半公开地支持“台独”，形成“以独制蒋”，“以蒋制中共”，“以中共制苏联”的对华政策。此外，美国又将日本纳入地区安全格局，通过美日同盟，并将日本的周边范围扩大到台湾，形成日本再次介入“台湾前途”，

^① 文件中有这样的记录：“杜鲁门总统要求考虑，把台湾作为日本的一部分，归还日本，并置于麦克阿瑟元帅的监督之下。艾奇逊国务卿表示，关于这一动向，事实上早经过考虑。所得结论是：目前谈这问题为时尚早，实不宜现在发表。必须进一步研究。”引自王晓波：《台湾前途论集》，台湾帕米尔书店 1989 年版，第 73 页。

美日在东北亚和东南亚联合遏制中苏的战略态势。可见,“台独”是特殊历史条件下的产物。国际势力的介入是“台独”的产生及其发展的根源,没有外国势力的干涉和支持,根本不可能出现所谓的“台独”。

本书将“台独”分裂势力的活动划分为冷战时期和冷战后时期两个阶段。

冷战时期,“台独”活动主要在海外发展,美国和日本是其基地。1950年代中期,“台独”分子在日本东京成立台湾“民主独立党”,在国际上公开打出“台独”旗号。此后,相继拼凑成立了“台湾共和国临时国民会议”和“临时政府”。1960年代中后期,北美、欧洲等地相继出现“台独”组织。1970年,全球性的“台湾独立联盟”在美国成立总部,大部分“台独”活动随之转移到美国。1972年中美关系解冻,海外“台独”活动受到打击。其间,出现在美国的“台湾基督教长老会”等组织发表“国事声明”,鼓吹“台湾自决”等活动,但整体上均未形成气候。美国对华问题专家任雪丽(Shelley Rigger)和民进党学者丘垂亮都曾指出:中美建交的巨大影响,不但“削弱了国民党政权的政治基础”,同时也使“台独”势力受到沉重打击。1986年民进党成立后,海外“台独”活动转移到岛内。其后,民进党从在野党逐步向“执政党”转型。

冷战后,台湾政治进入“独台”和“台独”活动并行发展,执政党与在野党利益冲突时期。一方面,国民党大力推行分裂路线,打着“一个中国”的旗号,推行“事实台独”(“独台”路线),确立了“亲美实体”、“两个中国”和“台湾事实独立”的政策目标。另一方面,在野的民进党大肆进行“新国家、新国会、新宪法、新政府”等公开的“台独”活动。2000年民进党上台后,从“一边一国”论发展到公开推动“法理台独”,两岸关系处于高危期。

“独台”和“台独”势力的急剧扩张,与美日对外政策借口“支持台湾走西方民主化道路”,对“台独”分子提供具体支持,有密切的关系。从国际关系的角度看,“台独”分裂势力之所以能够得到国际势力的支持,是因为美日等国不愿意看到中国实现国家统一,不愿意看到一个强大的中国出现在西太平洋。尤其是美日政府中的反华势力,长期敌视中国的社会政治制度。即使在中国加入世界贸易组织(WTO)后,他

“台独”的国际背景

们仍然带着冷战思维看待中国的改革开放，认为中国的发展是对西方民主价值观的挑衅，是对美国实现单极霸权和日本实现“政治、军事大国梦”的威胁，先后抛出“中国威胁论”或者“中国崩溃论”。

“台独”势力的存在，给国际势力与反华敌对势力打着“支持台湾民主”旗号，行干涉中国内政之实提供了借口；以所谓台湾问题影响到区域安全为口实，加紧武器售台，威胁地区和平。这些反华势力谋求以台湾为筹码，从两岸关系中获取更多的政治和经济利益。这种战略算计，使二者沆瀣一气，相互勾结。其挑衅中国领土完整，挑衅中国国家安全的行径，是对两岸中国人利益的最大损害。“台独”是中国历史进程中的一股暗流。

“台独”分裂势力的存在与中国的发展前景，究竟是怎样的关系？我们认为，两岸血脉相通，同为命运共同体，这是两岸关系的本质。随着两岸经贸关系的加深，中国的和平统一进程，将越来越与全球经济发生紧密的联系。全球化和地区一体化的推进，提供了两岸与周边国家、周边地区和谐相处，共同发展的大环境。从邓小平到江泽民再到胡锦涛，大陆领导人高度重视同胞亲情，寄希望于台湾人民，推动两岸关系和平发展，越来越深入人心。这对“台独”势力构成了极大的制约。两岸融入世界经济所萌生的强大力量，正在形成强大的磁场，将两岸人民紧紧拉在一起。在这种趋势下，“台独”分裂势力只会越来越孤立，越来越不得人心，越来越难以抗拒两岸统一的合力。

但我们也清楚地意识到，中国境内现在仍然存在着三股扰乱社会稳定的分裂势力，即“疆独”、“藏独”和“台独”。一些反华的国际势力，是不会轻易放弃利用这些分裂活动作为战略筹码，来遏制中国发展；不会轻易放弃利用“台独”分裂势力在两岸之间进行勒索这一惯用伎俩的。

在这样的情势下，从国际背景角度分析“台独”分裂主义的产生、活动特征及其走势，在全球化的视野下思考解决台湾问题的途径，为实现两岸的和平统一、为谋求两岸的共同繁荣，为两岸同胞的根本利益尽最大努力，是撰写本书的宗旨。

第二节 “台独”分裂主义 势力的定义及其发展

国际政治学理论指出,主权是一个国家的固有属性,其重要内容就是独立自主地管理内政与外交,维护国家主权独立与领土完整。用这个标准衡量,“台独”分裂主义作为两岸关系中一个特定政治概念,可将其定义为:二战后经由西方国家扶持,以“民族独立”、“文化台独”、“法理台独”诉求为基本政治特征,在台湾岛内和海外产生与发展起来的一股思潮与运动。凡其诉求为不承认一个中国,谋求把台湾从中国领土主权中分裂出去的政治势力,即为“台独”分裂主义势力。“台独”分裂活动,是指“台独”分裂主义分子所从事的有关“台湾独立建国”的行动。在发展策略上,“台独”分裂势力从谋求个人利益和小集团政治利益的野心出发,采取与外部势力里应外合,相互呼应的手段,图谋抗拒大陆主张统一的影响力。国际敌对势力则企图通过“台独”代理人控制台湾,以牵制大陆,制衡两岸关系。“台独”分裂主义势力与国际敌对势力相互利用的关系,由此而产生。

从历史沿革看,我们将抗战胜利、日本投降背景下,1945年8月以“皇民化”分子为主在台北召开的“草山会议”,视为“台独”思潮出现的开端。将20世纪80年代末期开始的,李登辉主导的“独台”分裂路线和民进党中极端分裂主义势力的“法理台独”主张,作为“台独”的政治活动进行分析。

本书对“台独”活动的研究时段,从1945年抗战结束到2008年3月民进党下台为止。内容上大约分为早期“台独”思潮时期、两蒋执政时期、李登辉执政时期和陈水扁执政时期四个阶段。

在早期“台独”思潮时期,“台独”分子的活动得到了美日半公开的支持,主要表现在“联合国托管台湾”方案等政策建议方面。朝鲜战争前,美国从未公开质疑过《开罗宣言》关于中国在战后收回台湾的既成现实和法律意义。在政策层面,包括美国在内的各盟国在对华政策上,也都认为“台湾是中国的一部分”。这段时期,美国决策上曾出现“占领台湾”或者将台湾“归还日本”的考虑,但最终被认为不合时宜,

“台独”的国际背景

未成为政策选择。

美国在台湾问题上立场的调整，大约是在中国战场出现不利于国民党的局势之后。为了从战略上增强对中苏的防范，以及在台湾问题上留下可发挥美国影响的“尾巴”，美国在旧金山和会上炮制了“台湾地位未定论”，促成日本与蒋介石政权签订《日华条约》。条约中，日本将其对台湾的立场定位为：只承认“现在的台湾当局”控制“台湾地区的事实”。日本这一立场，是将台湾称为“现在中华民国控制之下（的领土）”的开始。“台独”分子所谓的“台澎地区地位未定”的“国际法依据”，李登辉的“中华民国在台湾”，就是“引证”日本立场。朝鲜战争爆发后，杜鲁门政府以军事介入的方式干涉中国内政，却又虚伪地将第七舰队的任务，说成是所谓“在台湾海峡执行国际巡逻”。其政策的内涵，是公开宣示“台湾地位未定论”，并企图“中立台湾”。

两蒋执政时期，台湾当局采取“中华民国为中国合法代表”的一个中国政策，在两岸关系上，采取与大陆“汉贼势不两立”的“不来往”立场。这一时期的前阶段，“台独”活动在岛内遭到镇压，“台独”活动主要以美日反华势力为对象，宣传“台独意识”，谋求国际支持。这一时期的后阶段，两蒋过世，台湾取消党禁，民进党成立，海外“台独”分子纷纷返台并进入民进党。美国将对民进党的支持，纳入“支持台湾民主进程”。20世纪90年代，台湾社会进入“选举时代”，在推进民主化进程和岛内族群矛盾日趋尖锐的特殊背景下，民进党大批进入台湾地方行政资源。

李登辉执政的12年，是台湾政坛出现重大转折性变化的时期。其特征是：国民党以加强“宪政改革”为手段，建立台湾当局以大陆为对象的一整套“制度”和“法律”框架，无限期延缓统一。在加快台湾社会政治转型的同时，推进“独台”路线。如李登辉以“修宪”为手段，逐步实现政权的“台湾化”、“本土化”。他所提出的“中华民国在台湾”和“宪政改革”等口号，后来也完全为“台独”路线所继承。“两国论”出台后，国民党进一步走向分裂，民进党势力迅速上升。

2000年陈水扁当政后，“台独”活动进入“一边一国论”阶段。在极端“台独”势力执政下，台湾政治以“公民自决”和“公投入联”为标志，在国际上公开推行“法理台独”。民进党执政时期，政党集团

的贪腐和分裂主义势力恶性膨胀,严重干扰了台湾经济和社会的发展,激化了台海局势的紧张。中国政府发表了《一个中国的原则与台湾问题》白皮书,对两岸关系的高度不稳定状态,表示强烈的关注。

2005年后,海峡局势在两股力量的影响下开始出现变化。一方面,继大陆颁布《反分裂国家法》、中共中央总书记胡锦涛邀请连战、宋楚瑜访问大陆后,两岸之间出现政治关系缓和、合作意愿增强的新迹象;另一方面,进入2005年后,“台独”分裂势力加快了“独”的步伐,表现在继“公投入宪”后,大力推动“公投入联”等谋求“法理台独”的分裂活动。“台独”势力的挑衅动作,威胁到美国维持台海局势稳定的利益。美国对民进党的政策,从扶持转变到施压。美国表示它对两岸关系的发展,“乐见其成”。2008年台湾大选揭晓,国民党重新上台执政,“急独”势力的恶性膨胀得到遏制。

第三节 国际敌对势力与“台独” 分裂势力的关系

鉴于台湾问题的复杂性,对“台独”以及国际敌对势力与“台独”的互动关系进行界定,是十分必要的。

在国际关系理论中,由国际地位和国际威望构成的国家尊严是一国不可侵犯的根本利益。同理,在国际法意义上,国家地位的本质是地位的平等。即:在国家体系中,每个国家都有权实行国家自治。而“国家自治意味着某一个国家不隶属于任何外部的权威,除非它自愿地同意隶属这一权威。”^①用上述标准衡量,在“台独”的国际背景中,我们可以将国际敌对势力定义为:在国际社会中存在的、敌视中国国际影响力的增强、敌视中国共产党领导下的社会主义政治制度,试图促使中国发生内乱或出现政权更替,试图阻挠中国和平发展与和平统一事业的国际政治势力。国际敌对势力通过其政治影响力和手中掌握的行政资源,支持“台独”的分裂活动,对中国国家利益构成了严重损害。

^① [美] 路易斯·亨金:《国际法:政治与价值》(张乃根等译),北京,中国政法大学出版社2005年版,第11页。

“台独”的国际背景

国际敌对势力和“台独”分裂势力的互动关系具有如下特征：

其一，从理论上讲，国际敌对势力对“台独”分裂势力的“支持”和“台独”分裂势力对这种“支持”的反利用，是双方为达到特定政治目标而建立的一种相互利用关系。针对台湾政治多元的现状，国际敌对势力不仅将民进党作为互动对象，也将国民党视为其建立利益关系的对象。只不过民进党在现实中采取了更加冒险，更加不计代价的边缘政策，其与国际敌对势力的互动表现得更为突出，更不加掩饰。其所采取的，通过与大陆的对立以获取外部势力支持的激进立场，使其政治上更容易被利用。

其二，国际敌对势力与“台独”分裂势力的互动关系，具有高度的危险性。这是基于：从“提供支持者”和“接受支持者”之间的关系看，由于实力的不对等和地位的巨大悬殊，容易带来潜在的危險。在这种情况下，作为“支持者”一方的国际敌对势力，由于握有主动权，因此更具有进攻性；而作为“接受支持者”的“台独”势力，由于严重倚赖国际势力的支持，更容易为“支持者”所操纵，被“支持者”的政策所影响。其力量介入，甚至可达到加剧“台独”势力的内部分化，或促使“台独”当权者推行激进政策的程度。例如，从1992年李登辉当政到2000年后民进党执政，在国会中亲台势力的鼓噪下，美国从国际层次到“国家机器”层次，充分发展了与“独台”和“台独”势力的关系，其支持活动从台湾的“府”（“总统府”）、“院”（“行政院”、“立法院”）、党（民进党、台联党），一直具体到“独台”和“台独”路线的核心决策集团人物李登辉、陈水扁。结果，两人分别推出具有强烈挑衅意图的“两国论”和“一边一国”论，导致台湾政党格局严重分化。由此引起的不同政治集团利益的重新洗牌，严重影响了台湾社会的稳定。

其三，“台独”分裂势力的存在，为国际势力利用国际因素多方博弈提供了政策空间。表面上，国际势力在政策上对“台独”采取了模糊立场，保持“中立”而不对其有“任何担保”。实际上，这种“没有担保”的做法，仍然可以通过多种途径，起到鼓励“台独”铤而走险或者“节制”的作用。如美国在台湾问题上的影响力，某种程度上赋予美国在岛内政治中“加以斡旋”的作用，虽未构成“直接干涉”，但在一定

程度上,已经使中国的国内问题,受到外部势力的影响。^①

其四,国际势力通过“支持台湾民主”,提升台湾“国际地位”等手段,进行反华、仇华活动。全球化时代是一个以民主和多元化为特征的时代。台湾人民希望走民主化道路,但台湾民主化绝不等于台湾人民选择“台独”。同理,大陆经济的发展也将推进大陆的民主进程。但国际势力往往先入为主,他们的基本设想,是利用所谓“西方民主价值”的“软实力”以支持“台独”分裂主义,利用“台独”分裂势力的存在,牵制台湾政局的发展,利用美国对台湾政局的影响力,对中国的发展进行遏阻。如果遏阻失败,再考虑用“硬实力”对付中国。

按照“软实力”首倡者美国政治学者约瑟夫·奈的解释,“软实力”主要来源于文化的吸引力、意识形态或价值观念的感召力,以及塑造国际规则与决定国际议程的能力,其作用不亚于军事力量和经济力量。在这种“软实力”策略下,美国行政、国会、军事部门、智库、商会、媒体等众多机构,建立了针对“台独”分裂势力施加影响的“宣传和传导机制”。他们将台湾与中国大陆对立,宣称“台湾是国际社会热爱民主、人权的平等一员”,是“独立国家”、“独立实体”和“美国的亚洲盟友”。在国际空间方面,主张加强对台湾分裂势力的支持。从国际机制上进一步促成“事实台独”格局。美国国会中以“台湾连线”为代表的亲台“自由派”宣称要“继续保障台湾人民选择朝实现西方价值观的方向发展”。美国右翼思想库的一系列政策报告(如2008年初美国企业研究所的对台政策报告),将台湾的“民主进程”,标榜为“美国支持下西方民主的成功”。“台独”势力也积极配合“软实力”策略,使“废统”、“修宪”、“公投入联”等看起来似乎是台湾“民主”与“法制”

① 在国际法上,干涉有严格的定义。干涉是指一个国家另一个国家的事务进行强制或专断的干预,旨在对另一个国家强加某种行为或后果。因此,干涉是一个国家干预另一个国家对内或对外事务的一种形式;干涉可以直接地或间接地影响这些事务。斡旋(Good Office),是指第三方为争端当事者创造有利于谈判和协商的条件,促使争端当事者进行谈判或协商。调停(Mediation)是指第三方不仅为争端当事者创造有利于谈判和协商的条件,促使当事者进行谈判或协商,并且,第三方本身也参加谈判和协商,提出解决争端的具体建议。斡旋与调停在理论上有区别的:斡旋的方法仅限于为争端当事者提供和建立接触的有利条件,或者转达对方的意见,以促使双方或各方直接谈判;而调停的方法,其调停者还直接参加或主持谈判,并提出建议,以促使争端当事方达成协议。引自奥本海:《国际法》(王铁崖等译),大百科全书出版社1995年版,第129页。