

第7卷 第2期
(总第16期)
Vol. 7 No. 2

中国会计评论

CHINA ACCOUNTING REVIEW

《中国会计评论》理事会
(按大学、机构名称拼音字母排序)



中央财经大学
《中国会计评论》编委会

北京大学出版社

2009 · 6

中国会计评论

CHINA ACCOUNTING REVIEW

名誉顾问

厉以宁/北京大学

梁允能/清华大学

葛家澍/厦门大学

主 编

王立彦/北京大学

副主编

陈 晓/清华大学 吕长江/复旦大学

刘 星/重庆大学 刘志远/南开大学

编辑部

吴联生/北京大学光华管理学院	肖 星/清华大学经济管理学院
朱启兵/北京大学出版社	岳 衡/北京大学光华管理学院

编务助理

北京大学光华管理学院一号楼 529 室

(邮编: 100871 电话: 010-62754412 传真: 010-62767992)

北京市海淀区成府路 205 号 北京大学出版社 206 室

(邮编: 100871 电话: 010-62752926 传真: 010-62556201)

图书在版编目 (CIP) 数据

中国会计评论. 第 7 卷. 第 2 期/王立彦主编. —北京:北京大学出版社, 2009. 6
ISBN 978-7-301-15918-7

I. 中… II. 王… III. 会计-中国-丛刊 IV. F23-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 173678 号

书 名: 中国会计评论(第 7 卷第 2 期)

著作责任者: 王立彦 主编

责任编辑: 朱启兵 张会丽

标准书号: ISBN 978-7-301-15918-7/F·2313

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926
出版部 62754962

电 子 信 箱: em@pup.pku.edu.cn

印 刷 者: 北京大学印刷厂

经 销 者: 新华书店

787 毫米×1092 毫米 16 开本 8.5 印张 164 千字

2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷

定 价: 30.00 元

International Price: \$30.00

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: 010-62752024 **电子信箱:** fd@pup.pku.edu.cn

《中国会计评论》理事会

(按大学、机构名称拼音排序)

理事长

清华大学 陈小悦

理 事

北京大学	陆正飞
北京工商大学	杨有红
北京理工大学	陈宋生
重庆大学	刘 星
对外经济贸易大学	汤谷良
复旦大学	洪剑峭
哈尔滨工业大学	王福胜
华中科技大学	张兆国
吉林大学	韩丽荣
暨南大学	熊 剑
南京大学	王跃堂
南开大学	刘志远
清华大学	陈 晓
清华大学	陈小悦
上海财经大学	孙 铮
上海交通大学	张天西
武汉大学	王永海
西安交通大学	田高良
西南财经大学	蔡 春
西南交通大学	肖作平
厦门大学	陈汉文
中国人民大学	戴德明
中山大学	魏明海
中央财经大学	孟 焰
《中国会计评论》编委会	王立彦

特邀理事

国际会计准则理事会	张为国
中国会计学会	刘玉廷
中国注册会计师协会	陈毓圭

中国会计评论

第 7 卷 第 2 期

(总第 16 期)

2009 年 6 月

目 录

文 章

新准则实施会计质量实证研究

——来自 A 股上市公司的经验证据 谭洪涛 蔡 春(127)

单个大股东控制与董事会结构模型

..... 段 云 王福胜(157)

盈余中现金流成分的分解及其持续性研究

..... 石晓乐 陈小悦(175)

政府推动下的企业技术创新:税收激励效应的实证研究

..... 姜贺统 徐浩萍(191)

信息透明度对审计收费之影响

..... 薛敏正 郭振雄 刘沂佩(207)

激励因素、模糊情境与审计判断

..... 陈 颖 张继勳(225)

会议综述

新时期下我国审计理论研究若干问题的探索

——中国会计学会审计专业委员会 2007 年会综述

..... 南京大学中国审计研究中心(239)

征 文

中国第八届实证会计国际研讨会征文通知 (251)

CHINA ACCOUNTING REVIEW

Vol. 7 No. 2

June, 2009

CONTENTS

Articles

- The New Chinese Accounting Standards and Accounting Quality:
Evidence from Chinese A-Share Listed Companies
..... Hongtao Tan and Chun Cai(127)
- Control of Single Large Shareholder and Board Structure Model
..... Yun Duan and Fusheng Wang(157)
- A Study on the Persistence of the Cash Component of Earnings
..... Xiaole Shi and Xiaoyue Chen(175)
- Private Technology Innovation Motivated by Government:
Empirical Study on Stimulation Effect of Tax Credit
..... Hetong Lou and Haoping Xu(191)
- The Impacts of Information Transparency on Audit Fees
..... Min-Jeng Shiue, Jenn-Shyong Kuo and Yi-Pei Liu(207)
- Incentive Factors, the Confused Situation and Audit Judgment
..... Ying Chen and Jixun Zhang(225)

Conference Summary

- Discussions on Several Problems in Theoretical Auditing Research of New Periods:
Review on Annual Meeting by Auditing Committee of China
Accounting Academy in 2007
..... Auditing Research Center of Nanjing University(239)

Call for Papers

- 8th International Conference on China Empirical Accounting
Research Call for Papers (251)

新准则实施会计质量实证研究 ——来自A股上市公司的经验证据

谭洪涛 蔡 春*

摘 要 本文从盈余管理抑制、巨额亏损确认的及时性和价值相关性三个方面比较了财政部2006年2月15日颁布的新企业会计准则2006—2007年实施前后的会计质量。研究发现,新准则实施后,我国上市公司的会计质量在收益平滑限制、巨额亏损确认及时性、价值相关性方面有了显著提高,而特殊目的盈余管理在实施前后没有显著差别。新准则会计质量的提高主要体现在对巨额亏损的确认上和价值相关性的改善上。资产负债表的信息价值相关性得到了明显的提高。本文研究结论表明以公允价值和资产负债表观为重要特征的新准则在实施一年后达到了目的。公允价值的系统引入确实有助于提供价值更相关的信息、更及时地确认损失。

经验证据还发现,与世界平均水平相比,新准则实施前后,我国的盈余管理水平都高于世界平均水平,巨额亏损确认的及时性低于世界平均水平。实施新准则后,价格相关性略高于世界平均水平,但改善程度明显高于世界平均水平;“好消息”和“坏消息”股票回报对盈余的解释力的改善程度则低于世界平均水平。

关键词 新准则, 会计质量, 盈余管理, 损失确认及时性, 价值相关性

一、引 言

高质量的企业会计准则是高质量的会计信息的保证。2007年1月1日起在我国上市公司实施的新企业会计准则(以下称为新准则)实现了与国际财务报告准则(IFRS)的国际趋同。国际会计准则理事会(IASB)旨在全球建立一套在国际范围内可以接受的高质量的国际会计准则,在制定过程中坚持原则导向(Principles-Based),并且采取措施减少会计处理方法的可选择数,以及寻求更能反映公司经济状况和业绩的会计计量尺度和方法来确保IFRS是一套高质量的财务报告准则。Barth等(2008)对21个国家的研究表明,按照国际会计准则

* 谭洪涛,西南财经大学会计学院,现代审计研究所;蔡春,西南财经大学科研处。通信作者:谭洪涛,邮编:610074, E-mail: tht@swufe.edu.cn。本文是国家自然科学基金资助项目(09CJY016)、西南财经大学“211工程”三期建设青年教师成长项目(211QN09024)的阶段性成果。作者感谢匿名审稿人的宝贵意见,当然文责自负。

产生的会计信息确实质量较高。

但是,新准则的实施效果并非一定比以往已经实施的准则(以下简称旧准则)高。首先,新准则本身的质量并不一定比旧准则高。如通过准则限制公司管理层对会计处理方法的选择的处理固然可以限制管理层的机会主义行为,但也可能因为契约的不完备性使得公司管理层不能采纳能更好地客观反映公司实际财务状况和经营业绩、但却被排除在准则之外的会计处理方法。其次,原则导向的准则的内在灵活性可能会因导致更多盈余管理机会的存在而降低会计质量。另外,会计质量除了会计准则,还会受到其他影响上市公司信息披露的因素的影响,比如,准则实施过程的有效性等。这些因素有可能会影响高质量的会计准则生成高质量会计信息的努力。

形式上我国新准则达到了国际趋同,而且国际会计准则确实质量较高,但是在我国的实施效果是否可以达到预期水平?比实施前是否具有更高的会计质量?具体地,本文将检验新准则实施后会计数字是否比实施前表现出盈余管理更少、损失确认更及时以及价值更高的价值相关性。同时,鉴于新准则与国际会计准则实现了趋同,两个准则体系产生出来的会计信息已具有一定的可比性,本文将检验结果与国际类似研究做一国际比较。

二、文献综述

国内外学者对会计准则的研究多从国际会计准则实施效果比较和实施环境约束条件两个方面进行研究。

(一) 准则实施的会计质量比较研究

欧盟 2005 年在全球率先接受国际会计准则,因此会计准则的实施效果对比研究在 2005 年后成为欧洲会计研究的热点之一。德国学者比较了德国国内会计准则和国际会计准则的会计质量,但大部分研究都发现两者并无明显差别。Van Tendeloo 和 Vanstraelen (2005) 发现在盈余管理方面,德国国内的会计准则与国际会计准则并无不同。Daske (2006) 研究也表明,德国公司应用国际会计准则并没有降低资本成本。

(二) 会计准则实施影响因素研究

Barth 等 (2008) 认为,在单个国家研究中造成结论不一致的原因主要是公司准备采纳国际会计准则是一个渐进过程,即国内会计准则逐步向国际会计准则靠拢。Hung 和 Subramanyam (2007) 发现德国会计准则在向国际会计准则转换的过程中,很少有诸如秘密储备 (Hidden Reserves) 类似的与盈余管理相关的调整项目,而这些项目在德国原来的会计准则中比较普遍。Lang, Raedy 和 Yetman (2003) 研究了在美国股票交易所跨国上市的公司的会计质量,其结论

与 Hung 和 Subramanyam(2007)类似。他们还发现在美国股票交易所跨国上市的公司热衷于选择与美国会计准则最接近的国内会计准则报告会计数字,以减少调整项目的数量。另外一个解释可能是发展中国家缺少实施国际会计准则的基础环境(Infrastructure)。Eccher 和 Healy(2003)把基于国际会计准则的我国 B 股会计信息的价值相关性不比 A 股强归咎于此。另外,对一个公司采纳特定一个或几个会计准则的动机和经济环境的影响等控制变量的有效性直接影响了研究结论。最后,由于研究中不同的变量的运用,公司间不同时间段的数据截取以及控制变量的不同也是造成研究结论不一致的原因之一。

Cairns(1999), Street 和 Gray(2001), Ball, Robin 和 Wu(2003), 以及 Burgstahler, Hail 和 Leuz(2006)的研究表明,执行不严可以导致遵循准则的有限性,并最终限制了准则的有效性。Cairns(1999), Street 和 Gray(2001)发现,宣称自己遵循国际会计准则的公司实际上并不遵循国际会计准则。Street 和 Gray(2001)研究了在公司的年报中据称遵循国际会计准则(IAS)的 279 个公司 1998 年的财务报表中会计政策与 IAS 的一致性,发现许多公司披露的会计政策与 IAS 并不一致。Ball, Robin 和 Wu(2003)检查了香港、马来西亚、新加坡和泰国上市公司对损失确认的及时性,他们发现这些国家或地区的会计准则很大一部分来自大陆法系,因此与 IAS 很相似。他们的研究得出了这些国家或地区上市公司损失确认的及时性并不比条文法国家好。Ball, Robin 和 Wu(2003)认为可以用上市公司管理层和审计师的动机来解释他们的发现。Burgstahler, Hail 和 Leuz(2006)发现强有力的司法体系与更低程度的盈余管理相联系。他们认为,是市场压力和机构因素迫使管理层报告反映公司经济状况的会计盈余。

Bradshaw 和 Miller(2005)的研究表明,法律法规和司法环境也是影响会计准则应用的重要因素。Bradshaw 和 Miller(2005), Lang, Raedy 和 Wilson(2006)的研究都表明,相似的司法和法律法规环境并不保证相同质量的会计数字。Lang, Raedy 和 Wilson(2006)发现,在美国证券市场上交叉上市的公司,以美国准则为基础报告的会计盈余数字比其他美国公司的盈余数字显著存在着更多的盈余管理迹象。

Bartov, Goldberg 和 Kim(2005)提供了基于国际会计准则的盈余数字比基于德国国内的准则提供的盈余数字更相关的证据。Leuz(2003)比较了德国市场上运用美国会计准则和应用国际会计准则的公司的信息不对称的度量,即买卖差价和交易量,并没发现两组公司在信息不对称方面有明显的差别。

(三) 我国的会计准则与会计质量研究

我国会计学者主要从会计盈余的价值相关性角度检验历次会计改革的会计质量。

李树华(1997)发现同一发行 B 股和 A 股的上市公司两份报告中的税后净

利润存在着巨大的差异。文章从会计准则、特殊的政策规定、审计师的职业判断及执业质量等方面对其进行了解释。

李东平(1999)对 H 股公司会计利润境内外报告差异的研究结果也显示,大部分 H 股公司在许多会计项目上存在差异,但这种差异要比 B 股公司小得多。

Chen, Gul 和 Su(1999)分析了沪市 B 股公司按中国会计准则与国际会计准则提供的财务报告的差异及其导致的“盈余高估”或“盈余低估”问题。他们的研究表明,按中国会计准则报告的净利润平均要高出 20%—30%。按 IAS 调整后,15% 的公司由盈利转为亏损。李东平(2000a)扩展了 Chen, Gul 和 Su(1999)的研究,发现 B 股公司只有在 1998 年《股份有限公司会计制度》实施以后,境内外报告的净差异的下降才通过了显著性检验。因此认为,1998 年颁布的新会计制度是中国会计改革取得重大进步的明显标志。然而文章的这一结论依赖于两个基本的前提:一是国际会计准则的质量高于中国的会计准则,二是导致 1998 年净利润差异出现显著性变化的主要原因是新制度的变革,而不是由于审计环境的改变或其他特殊原因。蒋义宏和严海芳(2001)的研究进一步验证了净利润双重披露差异在 1999 年有所扩大的事实。由于在 1998 年之后,股份有限公司会计制度与国际会计准则的差别已明显缩小,因此他们认为,这种差异的扩大化主要应归结于非会计制度因素的影响,也就是说,1998 年的变革对于协调双重制度所产生的不利影响并没有产生根本性的作用。王跃堂、孙铮和陈世敏(2001)对 1998 年的会计改革进行了实证分析,发现会计改革后,会计盈余的价值相关性并没有相应提高。

2001 年我国开始实施与国际接轨的会计准则,学者们在比较研究两种会计制度的会计质量的同时,开始关注影响会计准则实施质量的因素。

Eccher 和 Healy(2003)比较了基于国际会计准则和基于中国会计准则的会计数字,发现基于国际会计准则的 B 股公司的会计数字并不比基于中国国内会计准则 A 股公司的会计数字更具相关性。但该文的局限在于以 A、B 股为研究对象,A 股只能由国内投资者购买,而国内外投资者都能购买 B 股。会计数字使用者不一致。

潘琰、陈凌云和林丽花(2003)发现会计盈余数字在 A 股市场的解释能力要比在 B 股市场更强。

李晓强(2004)发现国际会计准则下的会计信息相对于我国会计准则下会计信息并没有显著更高的价值相关性,相反,我国会计准则下的会计信息的作用略强于国际会计准则下的会计信息,因此简单地要求从本土会计准则倒向国际会计准则的观点并没有得到有力支持。

邓传洲(2005)研究了 B 股公司按国际会计准则第 39 号(IAS39)披露公允价值的股价反应,以及公允价值揭示对会计信息价值相关性的影响。发现公允价值披露显著地增加了会计盈余的价值相关性。按公允价值计量的投资持有利得(损失)具有较弱的增量解释能力。而投资的公允价值调整没有显示出价

值相关性。公允价值调整及持有利得(损失)对股价的影响存在差异,原因可能在于我国投资者对盈余的关注程度要高于对账面净值的关注程度。公允价值调整及持有利得(损失)缺乏很强的价值相关性的原因在于,公允价值存在计量误差,而投资者也看穿了这一计量误差。

陈俊和陈汉文(2007)对2001—2003年的上市公司数据研究发现,公司治理质量显著地影响盈余的价值相关性,公司治理质量越高,盈余价值相关性越高。

朱凯、李琴和潘金凤(2008)研究了不同信息环境下公允价值的股价相关性。发现公司与投资者之间的信息不对称程度越高,公允价值对股票定价的增量作用越显著。

本文的研究不同于以往研究之处在于:(1)研究的环境是全新的。资本市场已处于后股权分置时代。会计改革方面,新准则的实施不同于1998年、2001年的改革,以往改革处于探索、学习阶段,本次改革是一次全面的国际趋同。并且一次性的颁布、实施包括基本准则和具体准则在内的共39个准则,在理念上是一次质的飞跃。(2)以往的国内研究都只在会计信息的某个方面如会计的价值相关性进行实证研究,本文的研究是对我国新准则实施一年来较全面的会计质量检验,新准则实施已经满一年,对新准则的实施效果进行检验是十分必要的和可行的。(3)为减少由于变量选取影响检验结论的客观性,对每一方面的检验,采取了多指标检验。

三、假说提出与研究设计

准确检验会计准则变动对会计质量的影响关键在于控制非准则因素对考察变量的影响。非准则因素主要有经济环境、管理层动机和公司特质三个方面。为缓解这三个方面因素影响研究结果的准确性。本文通过以下设计剔除非准则实施因素的影响:

经济环境的控制上,本文主要通过样本进行控制,本文选取新准则实施前(2006)、实施后(2007)各一年为检验样本。样本区间太长容易造成准则实施前后经济环境和资本市场环境不一致,并且由于实施后的数据由于时间短,数据的可获得性也会受到限制。因为这两年市场环境变化不大,都处于股市的牛市;公司前后两年基本面变化也不大。¹因此,本文的会计质量的实证检验都是基于2006年和2007年的季度面板数据样本。

对管理层机会主义动机等非会计准则因素的排除,本文运用期望值方法进行排除,即我们首先假设准则实施前和实施后等非会计准则因素没有变化,服

¹ 本文对2006年、2007年的会计盈余、现金盈余做了统计分析,结果支持结论,限于篇幅未列示。

从同一分布,在方法实现上,先不区分准则实施前后差别,把所有符合条件的样本看做一个整体,在考虑了相关控制变量的相应检验模型进行回归,以模型拟合值作为期望值。得到期望值后,再假设准则实施前、后的两个样本的概率分布不同,通过比较这两个样本的相关统计指标如方差、相关系数、回归模型调整拟合系数与期望值的差别来比较新准则实施前后的会计质量的不同。参数的相差程度就代表了会计质量的相差程度。

对公司特质等其他因素,采取控制变量的方法尽量缓解其他非新准则因素对会计质量的影响。

为了对我国新准则实施前后会计质量的变化有一个较全面的检验,本文在 Barth 等(2008)的基础上,从盈余管理、确认损失的及时性、价值相关性三个方面比较新准则实施前后的会计质量,并对相关指标进行国际比较。对每一个方面的检验,采取多个代理变量进行检验,以尽量缓解变量选取带来的偏差。

基于前述文献,本文预期实现形式上国际趋同的新准则在实施后上市公司的会计质量比实施前高,公司表现出更少的盈余管理、更及时确认亏损、更强的价值相关性。需要说明的是,会计质量的高低除了受财务报告系统的影响外,还受到经济环境和企业管理层机会主义动机、公司特质以及我们选取变量本身的误差等因素的影响。

(一) 盈余管理

Watts 和 Zimmerman(1986)认为,管理层通过操控性会计政策选择(discretionary accounting choices)造成的盈余管理既有可能是管理层为缓解契约的不完全性而试图向外界传递有关公司内部信息的结果,也有可能源自管理层的机会主义行为而造成的对公司真实经济状况的扭曲。因此,盈余管理既有可能增加会计数字的信息含量,也有可能是增加了噪音。在此假定盈余管理来自于机会主义的影响比管理层传递有关公司内部信息的影响大。

借鉴 Lang 等(2006)和 Barth 等(2008),在盈余管理方面,本文从盈余平滑(earnings smoothing)和特定目的盈余管理(managing towards a target)两个方面进行考察。针对盈余平滑的检验,本文设置了盈余变动的波动幅度、盈余增量的波动幅度与经营现金净流量增量波动幅度比率、应计盈余与经营活动现金净流量(现金盈余)的负相关系数三个检验指标。对于特定目的盈余管理,设置了微利盈余管理倾向一个检验指标。

1. 盈余平滑

新准则是国际趋同的高质量会计准则,而高质量的会计准则可以抑制歪曲公司真实经济状况的管理层的操控性机会主义行为倾向(Leuz 等, 2003),增加信息含量,因此,本文假设新准则实施后,盈余平滑程度会比实施前弱。弱的盈余平滑程度应表现出来的是盈余波动幅度更大(Ball 等, 2005, 2006; Lang 等,

2006)。因此,预计新准则实施后,我国上市公司盈余数字的波动幅度会比实施前更高。

(1) 盈余变动的波动幅度 ΔNI^*

如果盈余波动幅度小,则意味着存在着盈余平滑(Lang等,2006)。为控制非准则因素如经济环境的改变,管理层实施准则的动机等因素影响盈余管理结果,盈余管理的波动幅度我们采用以净利润变动作为因变量的模型的残差的方差 ΔNI_u^* 而不是直接采用总资产净利润率(为了消除不同公司规模影响,分母除以总资产)的变动作为变量(Lang等,2003;Lang等,2006),而方差可以通过下面的回归模型取得:

$$\begin{aligned}\Delta NI_u = & \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_u + \alpha_2 GROWTH_u + \alpha_3 LEV_u \\ & + \alpha_4 DISSUE_u + \alpha_5 TURN_u + \alpha_6 CF_u \\ & + \alpha_7 AUD_u + \alpha_8 NUMEX_u + \alpha_9 XLIST_u \\ & + \alpha_{10} CLOSE_u + \epsilon_u,\end{aligned}\quad (1)$$

其中:

SIZE 是年末权益市价的自然对数,用于控制公司规模因素的影响;

GROWTH 是销售收入增长率,用于控制公司成长性对销售变动的影响;

LEV 是期末总负债与权益账面价值比,用于控制财务杠杆因素的影响;

DISSUE 是总负债变化率,用于控制公司负债结构因素对因变量的影响;

TURN 是销售收入与年末总资产比值,用于控制销售收入因素对因变量的影响;

CF 是经营活动现金流量与年末总资产的比值,用于控制现金流量因素对因变量的影响;

AUD 是虚拟变量,当公司年度报告经“四大”会计师事务所审计时取 1,否则取 0,用于控制审计质量对因变量的影响;

NUMEX 是上市公司挂牌上市的交易所数,用于控制跨区域上市对因变量的影响;

XLIST 是虚拟变量,当公司为在任意交易所上市的公司且不是 IPO 时取 1,否则取 0;

CLOSE 是上市公司的管理层、董事会成员、员工持有本公司股票百分比(不可流通股百分比),用以控制我国资本市场特殊的上市公司股权结构影响;

式(1)和以下式(2)—(8)都考虑了行业的固定效应。

先对式(1)回归,再用拟合值与实际值相比,即可得到残差 $NI_u^* = \Delta NI_u - \Delta \hat{NI}_u$,通过比较两组实施前(2006)组和实施后组(2007)的残差的方差 ΔNI_u^* 大小来检验收益平滑的第一个度量:盈余的波动幅度。

根据以上分析,有假设:

H1a 新准则实施后,盈余的变动的波动幅度 ΔNI_i^* 要比实施前大。

(2) 盈余增量的波动幅度与经营现金净流量增量波动幅度比率 ($\Delta NI_i^* / \Delta CF_i^*$)

假说 H1a 检验盈余平滑虽然有一定的道理,但也存在着一定的局限性。Healy(1985)发现,管理层有可能运用“洗大澡”而导致盈余的大幅度波动。而且,也有可能因为公司在估计应计项目时的巨大误差而导致了盈余大幅度波动。只有会计盈余波动反映的是报告公司的本身的经济状况波动即现金流量时,会计盈余波动较大是由于会计质量提高的假设才成立。因此,如果新准则实施后盈余波动性大体现的是高质量的会计质量,那么实施后的会计盈余的波动与现金流量的波动的比率应该比实施前两者的比率大。

作为对 H1a 的调整,我们引入第二个检验盈余平滑的代理变量:净利润增量的波动 ΔNI^* 与经营活动现金净流量增量的波动 ΔCF^* 的比值 ($\Delta NI_i^* / \Delta CF_i^*$) 之均值。经营现金流量净流量的波动幅度较大的公司一般说来净利润的波动幅度也较大。如果公司通过应计项目进行盈余管理,那么净利润增量的波动幅度应该比经营活动现金净流量的波动幅度小。和 ΔNI 一样,为消除非准则因素对经营现金流量净流量的影响,本文也通过与式(1)相似的式(2)来估计 ΔCF :

$$\begin{aligned} \Delta CF_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_{it} + \alpha_2 GROWTH_{it} + \alpha_3 LEV_{it} \\ & + \alpha_4 DISSUE_{it} + \alpha_5 TURN_{it} + \alpha_6 CF_{it} \\ & + \alpha_7 AUD_{it} + \alpha_8 NUMEX_{it} + \alpha_9 XLIST_{it} \\ & + \alpha_{10} CLOSE_{it} + \epsilon_{it}, \end{aligned} \quad (2)$$

ΔCF_{it} 代表公司 i 第 t 年年末经营现金流量增量,式(2)其他变量含义同式(1)。

类似于估计式(1)的方法,对估计式(2)进行全样本得到经营现金流量的残差 $CF_{it}^* = \Delta CF_{it} - \Delta \hat{CF}_{it}$,求得方差 ΔCF_{it}^* ,通过比较两组实施前(2006)组和实施后组(2007)的比值 $\Delta NI_{it}^* / \Delta CF_{it}^*$ 大小来检验收益平滑的第二个度量:盈余变化的波动幅度与现金流量波动幅度比率。

类似于假设 H1a,有假设:

H1b 新准则实施后,盈余增量的波动幅度与经营现金净流量增量波动幅度的比率 ($\Delta NI_i^* / \Delta CF_i^*$) 要比实施前大。

(3) 应计盈余与经营活动现金净流量(现金盈余)的负相关系数

Lang 等(2003)、Leuz 等(2003)、Ball 和 Shivakumar(2005,2006),Lang 等(2006)研究表明,盈余平滑程度较高的公司的应计项目和现金流量呈现出更高的负相关性。Land 和 Lang(2002)、Myers, Myers 和 Skinner(2006)认为更高的负相关关系显示了盈余平滑现象,因为此时管理者通过增加应计项目来应对较差的现金流量经营成果。但相反的结论也有可能成立。Dechow(1994)的研究为我们提供了解决这一问题提供了思路。他发现,由于应计项目随着时间推

移会逐渐反转和可能发生估计差错,具有较高会计质量公司的应计项目和现金流量的负相关度也可能较高。

联系到我国的制度背景,由于新准则的应计项目中,占应计盈余相当部分长期资产减值计提后不允许再转回,因此,“具有较高会计质量公司的应计项目和现金流量的负相关度可能较高”在我国的情况较少。

综上,本文预期新准则执行后,应计盈余与现金盈余的负相关性要比准则实施前低。

我们用 Spearman 相关系数检验应计含量残差 $ACC_u^* = ACC_u - AC\hat{C}_u$ 与现金流量残差 $CF_u^* = CF_u - C\hat{F}_u$ 的相关关系(Barth 等,2008)。其中 $C\hat{F}_u$ 、 $AC\hat{C}_u$ 为可由下列式(3)、(4)拟合得出的估计值:

$$CF_u = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_u + \alpha_2 GROWTH_u + \alpha_3 LEV_u + \alpha_4 DISSUE_u + \alpha_5 TURN_u + \alpha_6 AUD_u + \alpha_7 NUMEX_u + \alpha_8 XLIST_u + \alpha_9 CLOSE_u + \epsilon_u, \quad (3)$$

$$ACC_u = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE_u + \alpha_2 GROWTH_u + \alpha_3 LEV_u + \alpha_4 DISSUE_u + \alpha_5 TURN_u + \alpha_6 AUD_u + \alpha_7 NUMEX_u + \alpha_8 XLIST_u + \alpha_9 CLOSE_u + \epsilon_u, \quad (4)$$

其中: $ACC_u = NI_u - CF_u$, 应计盈余等于净利润减去经营活动现金净流量。其他变量如前所述。

因此,我们将检验:

H1c 新准则实施后,应计盈余的残差与现金盈余的残差的相关系数比实施前大。

如果以上比较在统计上通过了显著性单边检验,则可以推断出采用新准则的公司比未采用新准则的公司的会计质量在抑制收益平滑上有显著提高。

2. 特定目的盈余管理

不少研究表明,上市公司管理层将正的盈余视为盈余管理的普遍目标(Burgstahler 和 Dichev, 1997; Leuz 等, 2003; 陆建桥, 1998),或者为了规避监管,如我国证券市场上熟知的“1%”现象,或者风险厌恶型的投资者天生对亏损公司(即使是非常小额的亏损)敏感。在公司因为包括管理层不可控的各种因素造成本年度小额亏损的情况下,管理层情愿通过盈余管理报告小额正盈余而不愿意直接报告亏损。Burgstahler 和 Dichev(1997)、Leuz 等(2003)等还发现,可用财务报表中小额正的盈余的频率衡量公司对小额正的盈余进行管理微利报告倾向(small positive net income management)。

因此,本文采用微利报告倾向变量来检验管理层的微利报告倾向,即在新准则实施后,报告小额正净利润的频率是否低于实施前。

结合我国制度背景,本文设置了虚拟变量指标 SPOS,借鉴 Lang 等(2003)以及我国股市存在着明显的“1%”现象,因此,如果公司的净利润率在 0—

0.0025 之间², 本文则令其等于 1, 否则为 0。

本文采用二元变量回归模型方法³来识别准则因素造成的微利报告, 因为通过回归模型可以控制众多非准则实施效果影响(Barth 等, 2008)。检验模型如下:

$$\begin{aligned} \text{NAS}(0,1)_i = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{SIZE}_i + \alpha_2 \text{GROWTH}_i + \alpha_3 \text{LEV}_i \\ & + \alpha_4 \text{DISSUE}_i + \alpha_5 \text{TURN}_i + \alpha_6 \text{CF}_i \\ & + \alpha_7 \text{AUD}_i + \alpha_8 \text{NUMEX}_i + \alpha_9 \text{XLIST}_i \\ & + \alpha_{10} \text{CLOSE}_i + \alpha_{11} \text{SPOS}_i + \varepsilon_i, \end{aligned} \quad (5)$$

其中:

NAS(0,1)为二元因变量, 采纳新准则后取 1, 采纳前取 0;

SPOS 为虚拟变量, 当总资产净收益率(净收益/总资产)在 0—0.0025 时取 1(Lang 等, 2003), 否则取 0。如果 $\alpha_{11} > 0$, 表明上市公司采纳新准则前比采纳后, 更倾向于进行微利盈余管理。之所以能通过比较 SPOS 的系数 α_{11} 进行微利盈余管理是否显著的判断, 原因在于 α_{11} 反映的是控制了准则实施的影响。我们预计如果新准则有利于抑制盈余管理, α_{11} 应该小于零。因此, 需要检验假设:

H1d 新准则实施后, 微利盈余管理变量 SPOS 的系数 $\alpha_{11} < 0$ 。

(二) 确认损失的及时性

尽管 Ball 和 Shivakumar(2005, 2006), Lang 等(2006)和 Barth 等(2008)的研究表明, 由于“洗大澡”或应计项目估计差错等原因, 高频率地报告大额损失可能意味着报告公司的会计质量较差, 但 Ball, Kothari 和 Robin(2000), Lang 等(2003), Leuz 等(2003), Ball 和 Shivakumar(2005, 2006), Lang 等(2006)和 Barth 等(2008)的研究都表明, 及时确认收入和损失是与高质量盈余一致的, 且可以削弱应计项目和当期现金流量的负相关度。高质量盈余信息质量的一个特征就是企业在大额损失发生时便确认损失, 而不是延迟到以后期间。如果盈余经过了平滑, 那么大额损失应相对少见。由此可见, 这个特征与盈余平滑紧密相联系。因此, 本文预期新准则实施后, 报告大额损失的频率高于实施前。

为了检验大额损失确认的频率。我们通过回归式(6), 检验模型中巨额亏损变量 LENG 的系数符号和大小来判定实施新准则后对巨额亏损是否比实施前确认更及时(Lang 等, 2003; Lang 等, 2006)。

² “1%”现象原指的是每股收益 EPS, 本文用的是总资产净利润率, 由于总资产作为分母比普通股账面价值更大, 所以应该结果更保守些。

³ 另一种检验微利盈余管理的方法是直接比较微利报告公司占总样本公司的百分比; 但这种方法不能区分究竟是准则的影响还是其他因素导致了微利盈余管理的存在。

$$\begin{aligned}
 \text{NAS}(0,1)_i = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{SIZE}_i + \alpha_2 \text{GROWTH}_i + \alpha_3 \text{LEV}_i \\
 & + \alpha_4 \text{DISSUE}_i + \alpha_5 \text{TURN}_i + \alpha_6 \text{CF}_i \\
 & + \alpha_7 \text{AUD}_i + \alpha_8 \text{NUMEX}_i + \alpha_9 \text{XLIST}_i \\
 & + \alpha_{10} \text{CLOSE}_i + \alpha_{11} \text{LNEG}_i + \epsilon_i,
 \end{aligned} \tag{6}$$

其中:

LNEG 为巨额亏损,当总资产净利润率小于 -0.05^4 时取 1,否则取 0;
其他变量同上。

如果 $\alpha_{11} > 0$,表示准则实施后,样本公司比实施前更频繁及时确认巨额损失。根据前面分析,应该有假设:

H2 新准则使上市公司更及时确认巨额损失,即巨额亏损变量 LNEG 的系数 $\alpha_{11} > 0$ 。

(三) 价值相关性

Barth 等(2001)认为,由于信息质量更高的盈余数字可以更好地反映企业的实际经济状况,因此具有更高会计质量的公司的股票价格、盈余和账面权益价值的相关性更高。首先,高质量的会计准则要求确认的会计数据能真实地反映企业实际经济状况。其次,高质量的会计准则减少管理层机会主义任意操控行为,因而生成的会计盈余的价值相关性更高(Ewert 和 Wagenhofer, 2005)。再次,使用高质量的会计准则的公司在估计应计项目时产生的非机会主义差错较少。Lang 等(2003),Leuz 等(2003),Lang 等(2006)的实证研究结论与这三个特征一致,指出高质量的会计盈余的价值相关性更高。因此,本文预期新准则实施后的净利润和账面权益价值的价值相关性高于旧准则。

本文遵从一般检验价值相关性的方法,通过比较新准则实施前后会计盈余和净资产账面价值对股票价格的解释力、股票回报对会计盈余的解释力两个方面来检验价值相关性的强弱。

(1) 会计盈余和净资产账面价值对股票价格相关程度

检验模型如下:

$$P_i^* = \beta_0 + \beta_1 \text{BVPS}_i + \beta_2 \text{EPS}_i + \epsilon_i, \tag{7}$$

其中:

BVPS 是每股权益的账面价值,EPS 是每股收益。

为克服行业效应,式(7)的回归分两步进行。

首先,建立股价 P 与行业虚拟变量的固定效应回归,目的消除行业特征对(7)的解释能力的影响; P 是年末后第四个月末的股价⁵;

⁴ 本文假设年度亏损 20% 时为巨额亏损,因样本数据是季度财务数据,则每季度平均亏损为 5%。

⁵ 由于季报间隔较短,无法区分本期价格是否是受上个季度还是本季度的财务数据影响,价值相关性采用的是年报。我国的年报的最后报出日为次年 4 月 30 日。