

大通學院政治叢書之一

新政治心理

梁啟超署

中華民國十五年一月廿日譯

新政治心理 (三)

政治與教育

是書現在編輯中不久即
由大通學院出版部印行

知

自序

著斯篇時、余已四十有三、蓋未嘗一日涉身政治界。以西人居於西土、平時幾無政治觀念、其與政治之關連、固非所重也。余蒞華土、審彼列強代表之態度、頓悟政治之良齟、大關個人之休戚。然彼時列強代表之待遇東方、大與余意不謀、故余久不與彼輩通聲氣。威爾遜初任總統時、余始知政府尙可有相當之意義、且可與精神相關繫。及至巴黎和會、威氏之政策失敗。余益信專賴政治、絕難得人類真正之和平。且非政治藉助於全新之發展精神之教育、尤必不能達此目的。故威氏之死、余誠爲政治界抱莫大之痛惜。余第二次注意政治、則在中國。惟彼時余恒以中國之古道解政治、而以其爲表現全民精神之代表。故余六年前、初而由西省長閻公、

全未屬意其爲政界之權貴。即余於其公署、前後講演七次、亦莫不言本己意、無所顧忌。而余視政治、則絕以上述之教育、爲其應有之根本。

余既於山西辦學、對諸閥公之態度、則專在注意其一己之精神。凡當聚談、恒於其一己精神之表示、極樂承受。六年以來、余之斯旨、殆未少異。茲篇之作、亦即本此眼光。

至若精神與教育之關繫政治、絕非空談、於余近著「新政治心理」三篇可見。要言之、則何處有政治、何處不可不以精神爲根本、尤不可不有發展精神之教育也。

中華民國十五年二月一日衛中

新政治心理 (一)

衛 中原著 史寅生譯述

中國民主政治演進之心理根據

欲明中國時局之危機、須先返求其目前政治演進之根本。而促成中國現代政治之演進者、惟山西省政府之努力爲最著。惟因中外人士、多視政治爲個人而外之偶然產物、與個人事業漠不相關者。故願將十四年來中國民主政治演進之根本問題、先加論列、以明個人與政治之關係。

個人與政治

準諸吾人之見解、政治爲個人程度最完美之實現。所謂彙集各個人難得表現之力能、使得充分之表現者也。簡而言之、政府實代表一種精神而兼具其精神之表示。

嘗思舉世人羣、賦性不外兩途。對彼政府、或信仰其內部之精神、或崇拜其外部之威權。政府果能兼此二者、分別全其心願、而遂其敬仰、斯得致治之道矣。然則非政府之表示精神與施行威權、俱爲精神最富或才幹最強之個人所弗及、固無由擅完善政府之美名。設有政府焉、失其一而全其他一、猶或博一部人民之信仰、而保其一部之威嚴。必其內而精神、外而威權、俱無足道、絕難孚民望於萬一者、乃自瀕於顛覆之境也。

君主政治

顯然呈精神與威權並重之氣象者、厥爲君主政治。歷代君主之治民也、張大其精神、恒不亞於發揚其威權。法王拿破崙崛起民間、身世微賤、猶復利用教堂、炫耀精神。德皇威廉第二偃文崇武、引起

全歐劇戰、亦且時親禮拜、躬自講經。東方帝王之尊、遠駕西歐。其視宗教勢力爲政治威權之基礎、一若個人之精神馭制個人之行爲者然。此所以英國特爲印度設置皇帝、以便統馭。中國實行共和、十有四載、猶有哲人碩士、未盡忘情於帝制也。東方之於君主、觀念深切、於此概見。

政教合一

按此指政治與宗教兼主於帝王一人之意

之東方制度、其意義固極耐人尋繹。而準諸

心理學之評判、其爲害、實有甚於單純宗教之迷信者。蓋宗教之迷信、僅使吾人在我之精神、屈服於自我之「外」。此則使全民之精神與力役、俱皆枉己徇人、失其應有之本性、而一任自我之「外」所管轄。此其爲害、何可勝言。無怪乎政教合一之君主制度、行之東方

積數千年、而其全民之內而精神、外而力役、均經飽受桎梏、終陷於

枯萎不克自拔之境也。果使民主政治起而代之、俾全民力能之在我者、得其自動之機會、於勢固當。

民主制度

民主制度既爲君主制度演進之初級、故施行伊始、取以代君主之「獨斷制」者、恒非「民治制」、而爲「寡頭制」。不過以多數政黨之領袖、取得前此獨一政黨領袖之政柄、而廢棄其君主之尊號而已。

果欲民主制度、實界全民之力能以自動之機會、則必先培養個人之自治能力、以立其基礎。顧斯力之涵養、關乎精神與道德者至鉅。

探本求源、仍賴乎注意此種根本之教育。蓋真正之教育、乃訓練人羣在我之力能以馭制其肢體及外物者也。微此教育之成功、固難言個人之自治、更難望真正民治之實現。

惟因目前之民國、已畀全民以自動之機會、獨無真正之教育、以涵養其自治之能力、此目前民國之所以紛爭騷擾、迄無寧日、抑且有連續無間之革命事變也。

革命

此等革命事變、雖云難免、實亦徒勞。蓋其所求、均爲目前教育內之所必不可得者。彼革命家之所希冀、亦恰如西方大詩家歌德(Goethe)之所云。「嗟彼卓才、嚮往靡已、如飢如渴。追彼弗及。」(見「佛斯特」後部 *Faust II*)

“These, tho’ Incomparable,

Forward still are yearning;

Hungar-bitten, ever-burning

試觀孫公中山、誠以中國革命家、而博得多數民衆之同情者、何莫非其「如飢如渴追彼弗及」之精神所致。然其所希冀而弗獲及者、實據全民自治能力發展之極點、抑亦全民之力能馭制其肢體及外物之最終結果。代價固甚高、追求固至難也。

處此現行教育之下、所謂真正民治者、不啻爲政治上之信條。其難希冀、殆如宗教上之升天者然。惟此政治上之民治信條、藉助真正之教育、尚可促其實現。所不幸者、此種教育之意旨、猶非現代渴望民治者之所夢及耳。

改造

缺乏特殊之教育思想與方術、革命雖頻、無裨時艱。此當今民主國

民之所以時時致力於政治之改造

按此處所言改造重在建設方面

也。

蓋現代之所謂

改造民國者、乃於革命家不能完全實現之思想內、求其可以實現之成分、用以樹立一種權宜之政治、雖陰具寡頭制之實、而務期合於民主制之形式已耳。一言以蔽之、當革命甫過、教育仍舊之時、改造云者、實爲一時權宜之計。

權宜之計

然此權宜政策、施之東方、較諸施之西方爲尤難。何以言之、蓋東方帝制、積數千年、禮法制度、蔚然足觀。民國成立、甫十四載、一切措施、諸待改善。人民感懷時局、動輒引古証今、是彼而非此。殊不知帝制之責、負於君主一人、易有真正之成功。民治之責、歸諸全民個體、非先普及真正之教育、即權宜之成功、亦難希冀。

以極難成功之民主政治、行於君主政治早經成功之東方、較諸行之西方、固難施其權宜也。

且也人民之謀自治、初每官感用事、忘其在我、而爲富貴榮名所奪、故以心理上道德上之最高方術、使個己之內心抵禦普通人羣之物欲、遂爲目前改造民國之所必需。惟是此種以一己抵禦羣衆之方術、施行之際、捨慎審權宜莫可通。此即近代熱誠民治主義之領袖、窮極悲慘之所在也。如西方之威爾遜總統、與篇首提及之山西閻省長、均其顯例。惟後者之政治事業、入後當詳述之。

然則權宜之道者何、即以精神抵禦物欲時、其所用之內部力量、勿過猛勿過高而已。蓋過猛則有反背民治之嫌疑、過高則難邀民衆之諒解。均非民治初期應有之權宜政策也。

山西省政府

自中華建立民國、且十四載、其能於政治上道德上施相當之權宜之道、累年努力於建設事業者、惟山西省政府足以當之。斯省自民元光復以來、無第二次之革命、且無內部之紛爭。即此和平一端、已足爲其建設事業之表徵而無疑。他省居民、尤稱羨不置。熊公秉三、生於湖南、近以七絕詠其和平。黃公任之、籍隸江蘇、亦以五律頌其善政。雖然、目擊斯省和平之象者、每不察其和平之由來、乃兼施「政治之權宜」與「道德之權宜」所得之結果也。

政治之權宜

所謂政治之權宜者、前於論改造時、已述及之。即所謂於「革命家不能完全實現之思想內、求其可以實現之成分、用以樹立一種權宜之

政治、雖陰具寡頭制之實、而務期合於民主制之形式者也。

讀者至此、請三復下述之一言。何時教育未經澈底之改造、何時寡頭政治爲必需之權宜政策。其於執政者之私願、殊無若何關涉也。

去春美人主撰之「亞細亞」雜誌、嘗稱山西省長閻公爲「仁而專制者」、殆亦昧於政治權宜之必要而發歟。

向使寡頭政治之政權、操縱於貪慕富貴榮名者之手、其害及生民、將必有甚於帝制者、理固至明。蓋凡尊爲天子、富有四海之帝王、對於富貴榮名、先經開國元首之一度經營、撰爲己有。其餘則安然坐享、無待他求。而寡頭制下之執政者、其富貴尊顯、則迴非帝王之可比也。

雖然、寡頭政治之流弊、亦非無杜防之道。其道維何、曰培養執政

者之德行是。惟是執政者之德行問題、屬諸後文申論「道德權宜」之範圍、暫不具論。

更有各執政相互間之協作、亦爲「政治之權宜」之一。對諸上述之政治權宜而言、稱之爲寡頭政治之第二權宜政策可也。此第二權宜政策、較之第一、尤爲難行。蓋各執政雖云合作、而其心力之強弱、終難齊一。強不齊而使之齊、勢必抑其強者、以俯就弱者。夫以強大之心力、專因遷就僚友之故、而不得充分表現之、其痛苦寧有甚於此者乎。

道德之權宜

雖然、較政治之權宜、尤爲痛苦、且尤難免除者、厥爲「道德之權宜」。施行此種權宜之情況、於前文論改造之末節、曾已略加析解。

意謂「道德上之權宜之道、在以精神抵禦物欲時、其所用之內部力量、勿過猛、勿過高。蓋過猛則不合於民治、過高或不宜於民衆也」。

所謂行「道德之權宜」較行「政治之權宜」尤爲痛苦者、實以現代缺乏培養人心之教育、致使民衆心力極爲薄弱之故。此種薄弱之心力、一有表示之機會、即足暴露其弱點。民主政治界人民心力之活動機會最多、故暴露其弱點亦最顯。且也寡頭政治內之執政者、雖名爲執政、似能爲所欲爲。實則以民衆心力薄弱之故、事事皆須遷就、而無限之痛苦以生。惟是準諸民主政治之原理、寡頭政治之威權、固賴民衆之同情而得。此其痛苦、較諸政治之權宜之痛苦、尤必不可逃免也。

總上以觀、無論其爲政治上或道德上之權宜、彼賦有强大心力之執政

者、所感受之慘苦恆最深。推原其故、非僅以其俯就心力小弱者已也。尤以其力能特出於其僚友與一衆、終以落落寡合、而見外於人、爲其要因。

然則賦有強大心力之執政、誠所謂宇宙間之獨居無友者。蓋彼心力小弱者無足論、縱有心力特強、與彼執政者之程度甚相關合者、亦或以其遷就僚友與民衆之故、而鄙之爲務「外」者矣。

於此有吾人所最應注意者在。權宜政策、雖爲應時代之需要而生。然使寡頭政治中之執政者、以習用政治權宜之故、竟視權宜云者、爲人人所應採用之道德信條。則其危害、將有使全國之最要事業、陷於頹敗者。蓋所謂國家之最要事業者、即爲人類特有之教育事業。

而準諸前論、真正教育之有無、又關乎寡頭政治之能否進達於真