

Theory and Policy of Mass Higher Education

高等教育 大众化的理论与政策

主编 潘懋元 副主编 邬大光 杨广云



福建教育出版社

Theory and Policy of Mass Higher Education

高等教育

大众化的理论与政策

王德信 著 王德信 编 王德信 校



高等教育出版社

高等教育大众化的理论与政策

主 编:潘懋元

副主编:邬大光 杨广云

福建教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

高等教育大众化的理论与政策/潘懋元主编. —福州:
福建教育出版社, 2004. 3

ISBN 7-5334-3134-0

I. 高... II. 潘... III. 高等教育—普及教育—中
国—文集 IV. D649.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 021912 号

责任编辑:叶在贵

封面设计:林小平

高等教育大众化的理论与政策

主编 潘懋元

副主编 邬大光 杨广云

* . . .

福建教育出版社出版发行

(福州梦山路 27 号 邮编 350001)

电话:0591—3725592 3726971

传真:3726980 网址:www.fep.com.cn)

福州天赋彩印公司印刷

(福州茶园工业区 1 幢 邮编:350007)

*

开本 850 毫米×1168 毫米 1/32 印张 9.75 字数 250 千

2004 年 3 月第 1 版 2004 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 7-5334-3134-0/G·2515 定价:25.00 元

如发现本书印装质量问题,影响阅读,
请向本社出版科(电话:0591—3726019)调换。

目 录

高等教育大众化的教育质量观(代序)	潘懋元(1)
高等教育大众化	
——亚太地区发展中国家面临的瓶颈和战略选择	
.....	王一兵(11)
日本高等教育的大众化与特罗“理论”	[日]天野郁夫(24)
试论从精英到大众高等教育的“过渡阶段”	
.....	潘懋元 谢作栩(49)
高等教育大众化与精英性	刘海峰(64)
论我国高等教育大众化进程中精英教育的发展	高新发(74)
高等教育大众化进程中的教育价值观	杨李娜(83)
我国高等教育大众化的本质特征	邬大光(89)
大众化:高等教育的演变	刘承波(101)
高等教育发展模式的重建	米 红 刘海峰(112)
高等教育大众化量的规定性探析	谢作栩(125)
高等教育大众化的必要性、必然性及可行性	刘 铁(139)
高等教育规模扩张过程中的若干问题	
——评布鲁贝克《高等教育哲学》	赵叶珠(147)
高等教育的大众化、多样化和质量保证	杨德广(156)
质量:政府与学校的责任	胡赤弟(170)
巨型大学与大众化的质和量	张慧洁(181)

目 录

中国大众化进程中的网络教育	吴 玫(188)
大众化进程中高等职业教育的角色、功能及实现途径	王 岚(199)
关于高等教育大众化几个政策问题的思考	王 超(214)
高等教育大众化与入学选拔制度改革	张亚群(224)
走出高等教育大众化的就业瓶颈	唐德海(238)
增加大学生就业机会的几点思考	刘清华(245)
马丁·特罗高等教育大众化“模式论”述评	张洪亚(259)
“大众化”与高等教育公平 ——各国的策略及经验教训	林 莉(267)
发达国家高等教育大众化的若干矛盾及解决思路	李 均(280)
东南亚国家高等教育大众化的策略及其借鉴意义	黄建如(288)
在可比与不可比之间:高等教育大众化的国际比较	王建华(299)

高等教育大众化的教育质量观

(代序)

潘懋元

—

中国高等学校注册的大学生,在绝对数上,即将突破 700 万(包括普通高校与成人高校,不包括高等教育自学考试与非学历培训),已是仅次于美国的世界高等教育大国。但在相对比例上,不但远低于发达国家,也低于发展中国家的平均数。高等教育的发展落后于国民经济发展的规模、速度,势必影响经济、科技以及人民生活质量持续发展与提高的后劲。为了迎接 21 世纪知识经济时代的来临,实现科教兴国战略,增强国家的综合国力,为了最大限度地满足人民日益增长的提高文化科学水平的需要,还为了提高当前人民教育消费水平,扩大内需,拉动国民经济持续增长,有识之士和沿海地区,纷纷要求加快高等教育大众化步子。国务院批转的《面向 21 世纪教育振兴行动计划》和第三次全国教育工作会议公布的《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》,都重新修订高等教育发展的指标,预定于 2000 年使适龄青年毛入学率达到 11%,于 2010 年达到 15%,也就是进入高等教育大众化的阶段。这是一个令人鼓舞的决策,也是一个摆在各级政府和高等教育界面前的艰巨任务。完成这个任务,要解决一连串的难题,包括办学资金、招生制度、就业出路以及师资、设备、校舍等教育资源

问题。如果按照传统的精英教育的办学思想去寻求解决的办法,其中许多问题是无法解决的。例如,办学资金只靠政府财政拨款,即使富裕国家,也难以承担庞大的财政开支;用单一的文化知识标准来选拔大学生,不符合多样化的高等教育尤其是高等职业技术教育的需求;不解决大学毕业生包当干部,只能在城市就业的思想,政府不可能为越来越多的大学毕业生提供充分的就业机会;按现行的师生比例、生均校园占地和房屋面积标准,也很难解决快速增长中的教育资源问题。如果思想不变,体制不改,措施不当,即使以行政手段推行,一时勉强行得通,但难以为继。因此,人们担心将重蹈过去大起大落的覆辙。这种担心不是没有理由的。为此,必须树立有别于传统办学思想的大众化办学思想。

高等教育从精英阶段到大众化阶段,不只是量的增长,而且是“质”的变化。最早提出高等教育大众化这一新概念并以其有力的论证得到世界认同的马丁·特罗(Martin Trow),在总结发达国家大众化进程规律时,就指出量的增长必然要引起“质”的变化。所谓“质”的变化,包括教育观念的改变,教育功能的扩大,培养目标和教育模式的多样化,课程设置、教学方式与方法、入学条件、管理方式以及高等教育与社会的关系一系列的变化。也就是说,大众化这一概念的内涵包含了量的增长与“质”的变化,不能只顾量的增长而不顾“质”的变化,否则将由于“无法解决增长所引起的问题”而陷于两难境地,最后的抉择只能是“要么进一步增长,要么停止增长”。进一步增长必然要打破传统的精英教育办学思想和模式,而停止增长则意味着走回头路。马丁·特罗称这种既赞成大众化又企图保守传统思想与模式的人为“传统主义者——扩

张主义者”。^①

准此,我们在讨论高等教育大众化问题,提供决策者参考时,就必须从大众化这一概念的完整的内涵出发,不能用精英教育的培养目标与规格、学术取向与标准、课程选择与组织、教学方式与方法、办学体制与管理体制等等来规范大众化高等教育。当前许多讨论大众化的文章,正是由于持传统精英教育固定不变的准则来面对数量增长而感到困惑,处于两难境地。

其实,即使是还未进入大众化阶段,只要是多种形式办学,就不能用原来全日制普通高校本科教育(它是传统精英教育的主体)的准则来规范成人高等教育、高等职业技术教育、高等教育自学考试,不能用学历教育的准则来规范非学历教育,不能用课堂教学的准则来规范各种远距离教育,如此等等。多种形式应有多种规格,各具自己的特点,各有其不同的社会适应面。《高等教育法》总则第6条规定:“国家根据经济建设和社会发展需要……采取多种形式积极发展高等教育事业”。“积极发展”是以“采取多种形式”,也即以多种规格、不同特点、不同社会适应面为前提的。如果抽掉了大众化概念中“质”的变化,只就数量增长谈大众化教育,许多道理就说不明,许多问题就难于解决,就会陷于马丁·特罗所说的“传统主义者——精英主义者”的两难境地。

大众化阶段,是就高等教育发展的总体而言,并不排斥而应包括精英教育作为它不可代替的组成部分。正如马丁·特罗所说:“精英型和大众型高等教育机构同时存在”,“在大众化阶段,精英高等教育机构不仅存在而且很繁荣”。^② 对于这一部分仍应坚持

① 详见马丁·特罗:《从精英向大众高等教育转变中的问题》,译文载厦门大学高教所主办:《外国高等教育资料》,1999年第1期。

② 详见马丁·特罗:《从精英向大众高等教育转变中的问题》,译文载厦门大学高教所主办:《外国高等教育资料》,1999年第1期。

精英教育的培养目标与规格,高学术水平的教育质量。而且随着经济与科技的发展,要在学术水平上不断提高。但对于快速增长的多种形式的非精英型高等教育,就应从传统的精英教育思想中解放出来,转变为大众化教育思想,包括教育价值观、人才观、教育质量观的转变。其中核心问题是教育质量观的转变。

二

教育质量,是高等教育发展的核心问题,也是高等教育大众化的生命线。精英高等教育要保证质量,大众化高等教育也要保证质量。但两者由于培养目标与规格不同、社会适应面不同,因而其质量的标准也就不同。既不应以学术型的精英教育质量标准作为大众高等教育的标准,也不应以职业型的大众高等教育质量标准作为精英高等教育的标准。有人认为高等教育大众化,可以不顾质量或降低质量,这是错误的;更多的人担心数量增加,必将导致质量下降,“高等教育将不成其为高等教育了”。两种看法虽似不同,而其实质都是以精英高等教育的质量标准作为高等教育大众化的质量标准,都会产生误导作用,使高等教育大众化的发展陷入误区。

因此,有必要弄清楚,什么是“教育质量”?什么是“大众化的高等教育质量标准”?

根据《教育大辞典》的释文:教育质量是指“教育水平高低和效果优劣的程度”,“最终体现在培养对象的质量上”。“衡量的标准是教育目的和各级各类学校的培养目标。前者规定受培养者的一般质量要求,亦是教育的根本质量要求;后者规定受培养者的具

体质量要求,是衡量人才是否合格的质量规格。”^①按照这一解释,教育质量要求可以分为两个层次,一个是一般的基本质量要求,另一个是具体的人才合格标准。对高等教育来说,前者所指的是一切高等教育,都要依据我国教育目的和高等教育一般培养目标,培养德、智、体、美全面发展,人文素质和科学素质结合,具有创新精神和实践能力的专门人才;后者所指的是依据各级各类高等教育的具体培养目标所规定的质量要求,是衡量所培养的人才是否合格的质量规格。以往高等教育基本上是单一的本科教育,两个层次不分,因具体的质量要求不明确而被忽视,以致人们往往把高等专科学校教育视为本科教育的“压缩型”,无非是本科课程学浅一点,学少一点。这样培养出来的专科毕业生,“理论水平不如本科,动手能力不如中专和职业高中”。由于缺乏自己的特点与社会适应面,在人才市场竞争中处于劣势,就业困难。现在,高等教育大众化的发展前提是多样化,多样化的高等教育应有各自的培养目标和规格,从而也应当有多样化的教育质量要求。1998年在巴黎召开的首届世界高等教育大会通过的《21世纪高等教育展望和行动宣言》第11条指出:“高等教育的质量是一个多层面的概念”,要“考虑多样性和避免用一个统一的尺度来衡量高等教育质量”。所谓“多层面”,包括博士、硕士、本科、专科等纵向层次,也包括研究型、理论型、应用型、技能型等横向层面。对于纵向层次的质量要求不同,人们比较清楚,而对于横向层面的质量标准不同,则往往被人有意或无意地忽视。但是,从精英高等教育走向大众高等教育,分辨横向层面的不同质量标准,却是高等教育大众化能否顺利发展的要害问题。

^① 《教育大辞典》增订合编本(上),上海教育出版社1998年版,第798页。

许多讨论高等教育培养目标和培养模式的文章,往往把侧重于理论学习与研究的称为学术型教育,而把侧重于实用知识、技能培训的称为职业型教育。前者主要指传统大学按学科分类的本科以上教育,后者主要指适应人才市场需要,按职业或行业分类的职业技术教育。严格说,这种分类只有相对意义:传统大学中的工、农、医有明显的职业倾向性,而应用性、职业性的高等教育也应有一定的理论学习。实际上两者是复杂交错的。不过就培养目标的价值取向来说,学术型以学术价值的追求为主,着重理论水平的提高,适应社会对高科技专门人才的需求;职业型以职业价值的追求为主,着重掌握职业知识与技术,针对各行各业对专门人才的需求。一般说,在精英高等教育阶段,人们所重视的是学术型人才;而在高等教育大众化阶段,人才市场需求量大的是职业型人才。这种人才,以前主要是由中专、职业中学提供的。随着生产从粗放型向集约型转变,经济与社会发展水平不断提高,相当多的职业岗位,尤其是高科技生产部门和第三产业,越来越需要受过高等职业技术教育的专门人才才能胜任。这是社会发展的必然趋势,也是高等教育大众化的基本动因。

为什么人才市场大量需要的是高等职业技术教育呢?这是由于它的培养目标具有明确的职业针对性而不只是一般的职业倾向性。普通高等教育的培养目标,虽然也有一定的职业倾向性,但它一般是按学科设置专业和课程,按理论系统组织教学内容;它要求理论联系实际,但联系实际主要是为了更好地掌握理论;它强调培养学生的能力,但着重的是一般的能力而非专门的技能。至于具体的职业训练,要于毕业后在实践中锻炼或经过专门的培训,这样才有发展的“后劲”。而高等职业技术教育所强调的是职业的针对性,它的培养目标是“为生产第一线和工作现场服务的,承担将设计、规划等转换为现实产品或其他物质形式以及生产具体物质

产品的技术人才、管理人才和智能操作人才。”^①它是按社会的职业或行业设置专业、课程,围绕职业需要学习必要的理论知识,通过现场实习培训操作技能。知识传授与技能训练并重,一般要求达到1:1的时数,要求毕业后很快就能在对口岗位顶岗工作。“至于后劲及转换工作如何适应的问题,则留待继续教育中去解决。”^②于生产第一线工作的技术人员和管理人员,是城乡大小企业以及服务部门所缺乏的,需要量大,所以就业问题较易解决。

发达国家在50年代~60年代进入大众化阶段,大量发展的是应用性、职业性的高等教育,适应经济与社会发展的需要,从而又提高了社会的生产能力与文化科学水平,使社会能容纳更多的大学毕业生。虽然大学生成倍增加,并未发生大量毕业生失业现象。但也有些发展中国家,在70年代~80年代出现过大学毕业生供过于求的现象。其原因,一方面是大学学生的增加速度远超前于经济发展的速度,另一方面是按照传统精英教育的模式扩展普通高等教育本科,社会上接纳不了过多的学术型人才。正如市场经济要求产品“适销对路”,在人才市场上,也有个是否“适销对路”的问题。因此,在即将进入大众化阶段,必须改变传统的精英教育质量观为大众化的教育质量观,使我们培养出来的专门人才在人才市场上“适销对路”。这是当前大量增招大学生,加快高等教育发展速度时必须充分重视的关键问题。

三

当前以及今后一个相当时期,中国高等教育的发展,应当以增

^① ^② 叶春生、周丕创主编:《高等职业教育的探索与实践》,苏州大学出版社1998年版,第61、22页。

加高等职业技术教育为主。这已体现于 80 年代中央有关的文件和教育领导部门的措施上。例如,1980 年之后的几年间,大量开办职业大学,最多时达到 120 多所;1985 年《中共中央关于体制改革的决定》也提出:要“积极发展高等职业技术学院”。如果说,在 90 年代中期以前,国家所重视的还停留在中等职业教育上,对于高等职业技术教育只是一笔带过,缺乏具体的要求与措施,以致已经办起来的职业大学逐年减少,幸存的也把“职业”两个字撤掉;那么,在第三次全教会上,不论讨论高等教育的发展或职业教育的发展,都聚焦于高等职业技术教育上。《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》第 9 条指出:“高等职业教育是高等教育的重要组成部分。要大力发展高等职业教育,培养一大批具有必要的理论知识和较强实践能力,生产、建设、管理、服务第一线 and 农村急需的专门人才。”第 10 条指出:“职业技术学院(或职业学院)可采取多种方式招收普通高中毕业生和中等职业学校毕业生。职业技术学院(或职业学院)毕业生经过一定选拔可以进入本科高等学校继续学习。”第 11 条又提出:“把发展高等职业教育和大部分高等专科教育的权力及责任交给省级人民政府”;等等。同时,还针对当前许多职业大学、成人高校(大部分本来也是职业型的),也像高等专科学校那样办成本科压缩型并追求“专升本”的问题,提出:“现有的职业大学、独立设置的成人高校和部分高等专科学校,要通过改革、改组和改制,逐步调整为职业技术学院(或职业学院)。还允许少数重点中专举办高职班以发展高等职业技术教育(即所谓‘三改一补’)。”并且积极鼓励和支持社会力量以各种方式举办高等职业教育。全教会的决定,以“三改一补”和鼓励民办高等职业技术教育来加快高等教育大众化的进程,无疑是正确的决策。全教会后,雷厉风行,1999 年计划增招的 58 万高校新生,除 10 万名拨给成人高校、少量招普通高校本科生外,大部分进

人相当于大专层次的高等职业技术教育领域(即所谓“新高职”),这样的安排也是无可非议的。问题在于“新高职”招生指标的分配,绝大部分委托给全日制普通高校培养,只有少量分给经评审认可的数十所“三改一补”高等职业技术学院和民办专修学院。全日制普通高校为了承担这一“临时”任务,匆忙成立附属高等职业技术学院;而办学积极性很高并有一定的办职业教育经验的新高职院校和民办专修学院,则苦于生源不足而展开“生源大战”。如此分配方案,作为准备不足而采取的被动的临时措施,可以理解。但如果在指导思想,认为全日制普通高校质量信得过,而担心“三改一补”的高等职业技术学院与民办高校质量低,则是昧于高等教育大众化的教育质量观。

从传统精英教育的质量观看,普通高校尤其是本科院校培养“新高职”大学生,学术质量有保证;但从高等教育大众化的质量观看,普通高等学校培养“新高职”大学生,则是“扬短避长”,未必比按照职业技术教育模式建立起来,并积累了一定经验的独立的高等职业技术学院或民办高校,能更好地培养出符合高等职业技术教育培养目标的职业型人才。一般说,普通高校师资的理论水平高,但动手能力差,学科知识丰富而职业知识贫乏,很难要求他们成为“双师型”的教师与实习指导员。普通高校尽管有较好的仪器设备,但符合职业技术培训的校内实习场所和校外实习基地却往往不足。加之全日制普通高等院校,既办成人教育学院,又办“新高职”学院,领导力量、师资力量都分散,为了不致过分影响原来的学术水平,只能将较弱的师资分流到这些附属机构去。更为重要的是,传统的精英教育质量观,不是一朝一夕所能转变过来的;以培育学术气氛为主的校园文化环境,也不利于学生往实用性的职业技术方面发展。这样,很可能把“新高职”当作“老大专”来办,成为本科教育的“压缩型”,缺乏特点,没有优势,在人才市场

竞争上处于劣势。如果三年之后再增加数十万压缩型的“老大专”,而且逐年还将递增,就业问题确实不容乐观。

相反,不少办学已有成绩的职业技术学院、成人高等学校、民办高等学校,它们办职业技术教育较有经验,有的已有一批专、兼职的“双师型”师资,设备与实习场所(包括校内外),也比较符合职业技术教育的要求。同时,全国3 000多所中专,800多所职业高中,其中不乏师资力量雄厚,设备与实习场所充足,办学成绩卓著,培养职业技术人才经验丰富的重点学校;将其提升为高级职业技术学院或开办高职班,从高等教育大众化的质量观看,更能培养适应经济与社会多方面需要的“适销对路”的职业技术人才。

高等教育大众化、高等教育职业化,都是21世纪世界高等教育发展的大趋势。这两大趋势具有内在的必然联系,第三次全教会的决定,充分体现了这两大趋势的结合。但是,如何把决定转化为实践,使中国高等教育大众化能够更顺利地发展,有一系列难题要解决,而解决这些难题,首先要转变传统的教育观。这篇短文所涉及的只是教育质量观的转变,还有教育价值观、人才观、教学观、学生观以及教育发展观等等的转变,都有待于高等教育理论工作者,结合现实问题,进行探讨。

高等教育大众化

——亚太地区发展中国家面临的瓶颈和战略选择

王一兵

(联合国教科文亚太地区办事处项目官员,泰国 曼谷)

内容提要:高等教育是一个国家社会和经济发展的必要条件的理念,日益为发展中国家的决策者们所认识。发展中国家应以发展私立高等教育和开放式远程教育作为实现高等教育大众化的主要途径。经费短缺是发展中国家高等教育大众化的最大瓶颈,经费渠道多样化是公认的出路。高等教育大众化、普及化应处理好数量增长与质量保证之间的关系。高等教育大众化进程对教师的素质(知识、能力、技能)也提出了新的要求。根据新的形势重新界定高校与国家、市场、社会的关系,建立起四者互相制约又互相支持的新的运行机制,是新时期发展中国家高等教育大众化成功的一个重要条件。发展中国家高等教育大众化应将国际交流和国际化作为自己的一个重要战略,并选好合作伙伴。

关键词:发展中国家 高等教育大众化 教育经费 教育质量 国际化战略