

Woguo Ziran Ziyuan
Chanquan Zhidu Goujian Yanjiu

国家社会科学基金项目资助
西南财经大学“211工程”三期建设项目资助

我国自然资源 产权制度构建研究

刘灿 等著



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

国家社会科学基金项目资助
西南财经大学“211工程”三期建设项目资助

我国自然资源 产权制度构建研究

刘灿 等著



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

图书在版编目(CIP)数据

我国自然资源产权制度构建研究/刘灿等著. —成都:西南财经大学出版社,
2009. 12

ISBN 978 - 7 - 81138 - 612 - 7

I. 我… II. 刘… III. 自然资源—产权—经济制度—研究—中国
IV. F124. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 236388 号

我国自然资源产权制度构建研究

刘 灿 等著

责任编辑:王 利 王 艳

封面设计:时 单 穆志坚

责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www.bookcj.com
电子邮件	bookcj@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
印 刷	四川森林印务有限责任公司
成品尺寸	170mm × 230mm
印 张	24.375
字 数	370 千字
版 次	2009 年 12 月第 1 版
印 次	2009 年 12 月第 1 次印刷
印 数	1—1000 册
书 号	ISBN 978 - 7 - 81138 - 612 - 7
定 价	58.00 元

1. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。
2. 版权所有,翻印必究。

目录

第一章 导论	(1)
一、研究背景	(1)
二、文献基础与实践经验	(8)
三、理论工具：制度分析的视角与维度	(18)
四、本书的研究范式及特点	(23)
五、本书的内容安排	(26)
第二章 自然资源产权理论概述	(28)
一、自然资源概述	(29)
二、自然资源产权的基本理论	(33)
三、自然资源所有权制度	(50)

第三章 产权制度安排运用于自然资源管理研究：一个理论模型	(57)
一、研究目的和政策工具	(58)
二、比较基准（政策目标）：最佳开采路径	(60)
三、非私有产权安排与效率损失	(69)
四、自然资源私有产权制度建设	(73)
五、总结和补充说明	(78)
第四章 我国自然资源产权制度变迁和改革绩效评价	(81)
一、我国自然资源的基本概况及特征	(82)
二、我国自然资源产权制度的初始界定	(85)
三、我国自然资源产权制度的变迁	(88)
四、我国现行自然资源产权制度改革绩效	(105)
五、我国现行自然资源产权制度存在的主要问题	(111)
第五章 矿产资源产权制度及其改革	(119)
一、矿产资源产权制度及其研究现状	(119)
二、矿产资源产权与其衍生权利——矿业权之间的区别 与特征述要	(128)
三、国外矿产资源产权制度的历史沿革与实践安排	(140)
四、我国矿产资源管理制度与产权制度的发展演变	(147)
五、我国矿产资源产权制度改革：面临的难题和改革的路径	(153)
第六章 水资源产权制度及其改革	(175)
一、水资源与水资源产权理论	(175)
二、水资源产权制度实践的国际经验	(198)
三、我国水资源产权制度变迁与绩效评价：总体分析	(225)
四、我国水资源产权制度变迁与绩效评价：案例分析	(240)
五、我国水资源产权制度的架构：目标、原则与保障性措施	(270)

第七章 自然旅游资源的产权制度构建	(275)
一、自然旅游资源的产权制度研究现状	(276)
二、自然旅游资源的价值、特征与范围	(277)
三、自然旅游资源管理的国际经验：国家公园制度	(283)
四、我国自然旅游资源产权制度变迁与绩效评价：总体分析	(287)
五、我国自然旅游资源产权制度变迁与绩效评价：案例研究	(295)
六、我国自然旅游资源产权制度构建：约束条件、目标与框架	(308)
 第八章 完善社会主义市场经济体制与我国自然资源产权制度创新	(315)
一、社会主义市场经济与自然资源产权制度创新	(315)
二、我国自然资源产权制度的价值取向：公平、效率 与可持续发展	(319)
三、我国自然资源产权制度的目标、功能与结构	(326)
 第九章 建立符合我国国情的自然资源法律体系	(332)
一、我国自然资源产权法律制度的现状	(333)
二、我国自然资源产权法律制度的特点	(334)
三、我国自然资源产权法律制度安排中存在的问题	(335)
四、我国自然资源产权法律制度的完善	(338)
 第十章 自然资源产权制度构建中的政府间关系：分权理论及其应用	(345)
一、分权理论的发展过程及其基本的理论工具	(346)
二、分权理论的应用：我国自然资源产权制度改革中的 政府关系分析	(353)

三、自然资源产权制度改革与中国政府间分权体系的逻辑关系	
.....	(359)
四、自然资源政府管理体制改革：以矿产资源为例	
.....	(361)
参考文献	
.....	(374)
后记	
.....	(385)

第一章

导论

一、研究背景

在 21 世纪，中国经济的高速增长与自然资源科学开采、集约使用的矛盾更加突出，这一矛盾深刻地影响到了经济社会的科学发展和资源环境的有效保护。构建一个有效的自然资源产权制度来缓解上述矛盾及其负面影响，不仅是社会各方面高度关注的实践问题，也是一个具有重大价值的理论问题。

首先，从实践上看，改革开放 30 年来的产权制度改革，集中地体现在企业产权制度改革领域，即国有、民营和外资“三驾马车”并行不悖的混

合所有制格局已经形成，但自然资源产权制度领域的改革则相当滞后，有些战略性国有自然资源产权制度的改革依然是个空白。一方面，由于行政性垄断，致使石油、煤炭、矿产、电信等资源性行业成为“暴利”产业，但它们却并未提供满足社会需求的质优价廉的具有准公共物品性质的产品和服务，这导致社会对自然资源产权制度改革以及自然资源行业改革的呼声日渐高涨；另一方面，由于延续了计划经济时代高度集中的国有产权制度本身的弊端，在相关利益集团趋利行为的驱使下，煤炭、石油、金属矿产等领域形成破坏性、浪费性开采，恶性事故频频发生，同时由于资源定价不合理导致资源利用效率低下等矛盾和问题丛生。大量事实表明，现行的自然资源产权制度还不能很好地起到合理定价、有偿使用、配置市场、鼓励投资以及保护资源的作用。

其次，从理论上说，经济增长与自然资源科学开采、集约利用之间存在矛盾的根源是现行自然资源的价格没有正确反映自然资源的稀缺程度，而解决问题的办法就是通过对自然资源的合理定价和有偿使用来实现其有效配置。但是，如果没有建立适应各国具体国情的自然资源的财产权制度，自然资源的市场价格有可能不等于其相对价格，这将导致交易成本偏高并致使某些资源交易无法实现。因此，有效的产权制度是实现自然资源的合理定价和有偿使用的前提和基础。

本书即是从自然资源产权制度的界定与构建的角度来切入，研究如何化解自然资源科学开采、集约使用与经济增长之间的内在矛盾的。

为什么选取这样一个切入点来进行研究呢？这是因为，马克思主义基本原理告诉我们，矛盾和解决矛盾的方法往往都是同时出现的，只是前者（即矛盾和问题本身）往往表现得更加明显——它直接影响人们的生产和生活，而后者（即解决矛盾和方法）有时则更隐蔽一些，它是建立在人们对矛盾和问题本身的正确认识和体验基础之上的。如果人们对矛盾和问题的认识与体验存在偏差，则不仅得不出解决矛盾和问题的正确方法，有时还会因为人们本身的原因而导致矛盾和问题扩大化。据此，我们认为，正确认识自然资源科学开采、集约使用与经济增长之间的内在矛盾的关键切入点，就在于在实践中改革已经滞后的自然资源产权制度本身，

而要化解自然资源科学开采、集约使用与经济增长之间的内在矛盾，就应当从自然资源产权制度构建的角度做起。对这样一个切入点的把握，我们有着充分的理论和实践材料作为依据。现概述如下：

第一，自然资源的重要性。对自然资源重要性的观察，早在威廉·配第说“土地为财富之母”的时候，人们就已经认识到了。而20世纪60年代以来世界范围内所经历的在自然资源问题上的公众关注和学术兴趣的复兴，更是强化了对自然资源重要性的认识，其中较有代表性的观点包括：

(1) “历史上多数时期的大多数人都生活在赤贫之中和稀缺的边缘，因此毫不奇怪，资源稀缺一直是西方政治思想中的核心问题”^①；

(2) “所有重要金属及能源矿产的消费空前高涨，其自然极限总会在某一天到来……这种景象酷似现已广为人知的马尔萨斯模式，他把此类指数增长的消费与设想为固定的资源基础相比较，从而预言经济灾难将迫近”^②；

(3) “任何资源管理计划的合理目标都是使从资源利用中获得的经济福利达到最大，但物质储备的稀缺必将成为对经济发展的一种日益迫近的绝对限制，最剧烈的反应可能是出现所谓‘全球末日’（Global Armageddon）”^③。

应当说，这些经济学者对自然资源问题重要性的强调，来源于对20世纪60年代以来以石油危机为典型代表的能源危机的深刻反思，更是对所谓“开采中的技术进步和广泛的替代能够化解资源危机”观点的强烈反驳——探测、开采与替代资源的技术进步所能缓解的只是短期的资源需求，长期来看，这些技术进步反而在时间和空间上加剧了对自然资源的消耗。所以，世界范围内资源的平均价格在几十年中连续向上翻了几番便不足为奇，技术进步改变不了自然资源“物以稀为贵”的现实，因此，自然资源稀缺危机转化为自然资源价格危机的过程也必然激励着全球各国共同

① J. KINCAID. The Contest of Body and Soul: Resource Scarcity in Western Political Theory [M]. Welch and Meiwald, 1983.

② 朱迪·丽丝. 自然资源——分配、经济学与政策 [M]. 蔡运龙, 等, 译. 北京: 商务印书馆, 2002: 7-8.

③ EHRLICH. The Population Bomb [M]. New York: Ballantine Books, 1970.

努力和调整相关机制。关心人类利用自然资源前途的各类科学家都不应该低估新的危机来临的可能性,经济学家们更是责无旁贷地要对自然资源的重要性做出明确而细致的说明。

第二,发展中国家自然资源禀赋利用的“病态”过程。资源性经济的形成过程,是发展中国家工业化和现代化进程中某个演进阶段的常态发展过程,而这一过程也往往表现为“病态化”的资源经济产生过程。这一“病态”是指经济体所出现的大范围、宽领域、深层次的贸易条件恶化、反工业化、产业失调、财富分配严重不公及资源管理失控或其他严重的社会问题^①。从另外一个角度来说,这一“病态”过程往往表现为大量的发展中国家的资源禀赋优势并没有转变成竞争和发展的优势——这不仅仅是因为开采和使用中的过低的技术水平,更重要的是缺乏合理有效的产权制度和管理制度,使得自然资源在开采和使用当中存在严重的无效率——资源丰裕的国家和地区普遍出现的“资源之咒”现象(又称“荷兰病”症状)便是明证。其中,“资源之咒”这个命题是经济学家 Auty^②在研究矿产资源型国家经济发展问题时首先提出来的,即资源的丰富反而使这些国家掉入了贫困的陷阱,给当地人民带来了难以摆脱的“贫困诅咒”。这一命题十分形象地展示了发展中国家利用自然资源的“病态过程”。继 Auty 之后, Sachs & Warner^③从 1995 年起发表了数篇受关注程度较高的文章,对“资源之咒”假说进行了开创性的实证检验。他们以 95 个发展中国家为样本,以初级产品出口额占 GDP 的比重反映资源禀赋水平,利用 1970—1989 年的截面数据进行回归分析,结果表明资源禀赋与经济增长之间存在显著的负相关关系,即使将更多的解释变量纳入回归方程,如制度安排、区域效应、价格波动及地理气候等因素,负相关关系依然存在。而许多学者 (Leite and Weidmann, 1999; Gylfason, 2000、2001; Sala - i -

① 张复明. 工业化视野下的资源型经济: 解释模型和分析框架 [J]. 经济学动态, 2008 (8).

② R. AUTY. Resource Abundance and Economic Development [M]. Oxford: Oxford University Press, 2001.

③ J. SACHS, A. WARNER. Natural Resource Abundance and Economic Growth [R]. NBER Working Paper, No. 5398, 1995.

Martin and Subramanian, 2003; Papyrakis and Gerlagh, 2004) 也得出了与其广泛一致的结论^①。但张景华(2008)、李天籽(2007)等著文指出, 尽管上述经验研究结论如此一致地验证了“资源之咒”在多数矿产资源丰富的国家存在, 但总有一些属于反例的国家让“资源之咒”命题受到质疑。比如, 挪威、博茨瓦纳、新西兰、澳大利亚、加拿大等国矿产资源丰富, 但它们并未因此而遭遇“资源之咒”, 反而充分地享受到了“资源的祝福(福音)”。这是为什么? 张景华(2008)的解释是: “自然资源是‘福音’还是‘诅咒’, 主要原因在于制度质量的差异。倾向于强占者的制度和资源制造了一个增长陷阱, 阻碍了经济增长; 倾向于生产者的制度能使其充分利用丰裕的自然资源, 有效地促进了经济增长。”^② 国外的学者如 Sokoloff and Engerman 也指出: “资源的禀赋对制度的发展路径和制度质量起着重要作用, 而制度的发展路径和制度质量不同会影响长期的经济绩效。”^③

问题的关键是何种制度促成了自然资源型发展中国家或地区在经济发展进程中的“资源之咒”? 这些“坏的”制度在发生“资源之咒”的国家或地区之间是类似的么? 已有的研究对此尚无共识。举例来说, Sala-i-Martin and Subramanian^④的实证研究显示石油和矿物等的自然资源诱发了贪婪的寻租行为, 弱化了一国的制度质量, 进而对经济增长施加负的非线性影响, 并且这种制度弱化才是“资源之咒”发生作用的根源所在。他们所谓的制度与寻租有关, 显然涉及政府制度、企业制度等。而 Auty (2001) 的研究则认为: 政治民主化进程、政治租金以及政治激励的差异是造成不同国家是否存在“资源之咒”的关键。显然, 这里的制度已经涉

① 邵帅, 等. 西部地区的能源开发与经济增长——基于“资源之咒”假说的实证分析 [J]. 经济研究, 2008 (4).

② 张景华. 自然资源是“福音”还是“诅咒”: 基于制度的分析 [J]. 上海经济研究, 2008 (1); 李天籽. 自然资源丰裕度对中国地区经济增长的影响及其传导机制研究 [J]. 经济科学, 2007 (6).

③ STANLEY L. ENGERMAN, KENNETH L. SOKOLOFF. Institutional and Non-Institutional Explanations of Economic Differences [R]. NBER Working Paper, No. W9989, September 2003.

④ SALA-I-MARTIN XAVIER, ARVIND SUBRAMANIAN. Addressing the Natural Resource Curse: An Illustration from Nigeria [R]. IMF Working Paper, WP-03-139, 2003.

及宪政与现代国家文官晋升制度了。在对中国地区层面是否存在“资源之咒”命题的检验中，徐康宁、王剑^①认为，资源采掘业中产权安排的不合理会导致政府出现寻租行为和政府干预现象，这是导致我国自然资源丰裕地区经济增长速度减缓的重要原因。同时，产权不合理和由此导致的政府干预行为还会加大贫富差距，进而影响劳动力和资本作用的发挥。而张景华（2008）则更明确地指出，造成“资源之咒”现象的“制度质量”（Institutional Quality）涵盖法律制度、对财产权的保护、政府官员的责任心与听取社会各界意见的渠道、寻租、官员腐败、政府的效率、浪费等内容。从以上的论述可以发现，虽然众多学者都认同发展中国家利用自然资源过程中出现的“资源之咒”现象是由制度上的诱因造成的，但在“究竟这种制度是什么”这个问题上却没有形成共识，大到宪政制度、法律制度、政府制度，小到产权制度、企业制度，似乎都对“资源之咒”现象的出现有影响。这种结果的出现对于治理“资源之咒”现象是不利的，因为人们在面对宪政、法律、政府制度以及财产权及企业制度改革这样的选择的时候往往显得无所适从。而本书则致力于从自然资源产权制度构建的角度来深入理解发展中国家尤其是中国所面临的“资源之咒”现象，并由此寻求破解之道。

第三，中国自然资源产权制度改革的“短板效应”。中国30年来的改革开放已经取得了举世瞩目的成就，但中国经济发展模式与自然资源消耗模式之间的矛盾却随着改革开放的深入而日益凸显出来，成为亟待解决的重要战略性问题。从全局来看，解决这一战略性问题的关键在于转变中国经济的发展方式，这也是党的十七大提出的最紧迫的改革任务之一。而落实到经济发展与自然资源消耗这一具体问题时，除了笼统地谈论转变经济发展方式外，还应当从弥补和构建我国自然资源产权制度这一具体的“制度短板”来配合全局性的经济发展方式转变。怎么理解我国的自然资源产权制度的改革存在“短板效应”？我们认为有以下几点值得注意：

（1）虽然建设集约型社会、实现经济社会科学发展必须建立在对自然

^① 徐康宁，王剑：自然资源丰裕程度与经济发展水平关系的研究[J]，经济研究，2006（1）。

资源的合理开发和有效率的使用基础之上已经成为共识，但我国面对的现实问题却是普遍存在的无效率现象^①。具体来说，在自然资源的开采中存在这样的现象：无效率开采对资源的破坏；过快或过慢的开采速度降低了资产的价值；开采的配额与开采的效率分离，致使开采成本上升；开采中专用性投资不足导致生产事故频繁发生；开采中对环境资源的破坏；等等。而在资源的使用中存在这样的现象：经济增长过高地依靠能源的投入，单位 GDP 的能源消耗率过高；能源的消耗结构缺乏弹性；等等。这些无效率降低了资源资产的价值，限制了资源禀赋对经济增长的贡献度^②。在经济学家看来，上述问题都可以归结为市场失灵，即价格没有准确地反映资源的相对稀缺性——指导人们开采和使用自然资源的决策的价格没有反映全部的经济后果，从而没有传递正确的信息，也没有提供正确的激励。而做对价格（Getting Incentives Price）和做对激励（Getting Incentives Right）的关键则是构建与各国国情相适应的自然资源产权制度。如果自然资源产权制度不健全或存在残缺，则自然资源开采和使用中的无效率现象就始终无法得到解决。换言之，自然资源产权制度的“短板”很可能使我们在宏观上对转变经济发展方式、完善价格体系、构建激励机制的努力不仅得不到预期的回报，有时甚至会使这些努力付诸东流——任何经济体制改革都是“短板”在起制约作用，资源经济领域也不例外。

（2）中国现阶段所强调的“科学发展观”是一种新的发展观，其基本的方法论是“统筹兼顾”，而自然资源产权制度的“短板”则是在资源经济改革领域实现“统筹兼顾”的最大障碍。对于“统筹兼顾”这一方法论的内涵应当这样理解：首先，“统筹兼顾”并不否定中国经济的增长，而是要重新审视和检讨传统的使用能源和原料的方法，力求减少资源损失，减少经济活动对环境的破坏作用。其次，“统筹兼顾”要求经济社会的科学发展必须建立在保护环境和自然资源的基础之上，一方面通过经济的或

^① 对中国经济增长的经验研究发现，我国的高速经济增长主要来源于技术进步和资源投入，效率提高的贡献不大。

^② 值得一提的是，对于我国而言，提高资源的使用效率不仅可以实现我国整体经济的持续发展，而且也可以促进西部地区的经济发展，缩小东西部地区间的经济差距。

行政的力量制止对自然资源的过度消耗,另一方面通过发展科技,使子孙后代有更高的开发和利用资源的能力。再次,“统筹兼顾”要求以提高全社会成员生活质量为目标,同社会进步相适应,这种方法论意味着生产、分配、消费、文化、教育、社会福利等全方位的变化,是一种在数量上更丰富、在质量上更高级的变化。最后,这种方法论在经济或行政方法都不能取得集约合理利用自然资源的情况下,就只能依靠制度建设和制度创新来彻底改变对自然资源的消耗模式,而这恰恰是我国当前资源经济改革领域的薄弱环节。换言之,如果自然资源产权制度的基础不能建立和创新,那么我们经济社会发展所要求的“统筹兼顾”的方法论就打了折扣,从而就会使自然资源经济成为经济社会科学发展的瓶颈。

综合上述,我们认为,由于中国的经济体制改革、经济发展方式转轨与自然资源集约合理利用的矛盾日渐突出,从完善社会主义市场经济体制、实现经济社会科学发展的角度出发,当前必须以自然资源产权制度创新来解决经济发展中的资源矛盾,彻底弥补自然资源经济这一块经济社会发展进程中的“短板”。因此,本书将以中国特色社会主义经济理论、现代产权经济理论、环境与资源经济学为基础,借鉴、总结自然资源产权制度实践的国际经验与中国的改革实践,着力探讨如何构建一个适应中国社会主义市场经济体制的自然资源产权制度。

二、文献基础与实践经验

(一) 文献基础

1. 对自然资源的认识及评价

首先要明确的是对于“资源”一词的理解。在汉语里,对“资源”一词至少有三种解释。第一种解释认为:“资源,是指物资、动力的天然来源。”^①第二种解释认为:“资源,指生产资料和生活资料的天然来源。”^②第

① 商务印书馆辞书研究中心. 新华词典 [M]. 北京:商务印书馆,1981:1003.

② 李国炎,等. 新编汉语词典 [M]. 长沙:湖南人民出版社,1990:759.

三种解释是《辞海》中的解释：“资源，指资财的天然来源，一般指天然的财源。一国或一定地区拥有的物力、财力、人力等物质要素的总称。分为自然资源和社会资源两大类，前者如阳光、空气、水、土地、森林、动物、矿产等；后者包括人力资源、信息资源以及劳动创造的物质财富。”^①这些解释可以说通俗地说明了资源的内涵特征，强调了资源相对于人们需要而言的所谓“有用性”的“天然”“来源”特点。“资”就是“有用”、“有价值”的东西，是人们生存与发展所需要的生产资料和生活资料；“源”就是来源，即生产资料和生活资料的来源，强调的是资源的“天然”特性，而相应的资源利用的“人为”经济活动方式却并没有引起人们足够的重视。

国外关于资源的界定基本都从自然资源的角度进行说明。美国著名资源经济学家阿兰·兰德尔（Alan Randall）在《资源经济学》一书中把“资源”定义为：“资源是由人发现的有用途和有价值的物质。自然状态的未加工过的资源可被输入生产过程，变成有价值的物质，或者也可以直接进入消费过程给人们以舒适而产生价值。”^②联合国环境署在1972年给“资源”下的定义是：“在一定的时间和技术条件下，能够产生经济价值、提高人类当前和未来福利的自然环境因素的总称。”^③可以说，国外学者研究的重点也是对资源本身进行界定，人类对资源的利用方式（如组织和产权制度等）则只是资源的参照或者将资源转化为财富的媒介手段而不予以分析。B. R. 夏马对上述的这种从静态理解资源的定义不满，他试图超越自然资源限制，探究不同资源因素间的动态作用，认为“对所谓的自然资源重视而对人的资源和组织制度资源的忽略，阻碍了人们对真正自然资源性质的清晰理解和对资源范畴的全面了解。同样的道理，有一种把资源看成自然界有形现象的独一无二财富的倾向，从而造成一种错误的印象，认为资源是一些静止的、固定的东西。然而事实上资源和人类文明本身一

① 夏征农，等. 辞海 [M]. 上海：上海辞书出版社，1999：2273.

② 阿兰·兰德尔. 资源经济学 [M]. 施以正，译. 北京：商务印书馆，1989：6.

③ 转引自：刘书楷. 刘书楷文选：第一集 [M]. 北京：学苑出版社，1999：132.

样,具有动态性”^①。按照夏马的分析,人类遵循自然的“忠告”,征得自然的“同意”,得到文化、组织与制度的“援助”,利用自然界中发现的物质和人类社会文明所创制出的科学、技术以及产权制度等创造出了或转变成了可供人类直接利用的资源。这样的认识的确比较系统,也恰当地将自然界和人类的文化组织制度纳入了资源分析的系统框架。但问题是究竟资源是如何被利用的?自然—人类结合的具体方式究竟应为何?资源又是如何不断被拓展乃至创造出来的?事实上,资源的利用与创造离不开经济活动过程,重要的是必须揭示资源被利用和创造的现实基础。现实中,人们往往结成一定的组织并以建立相应制度的方式来利用资源。联系经济活动过程,我们发现组织化和制度化的经营活动是人类经济行为最为显著的特点。

由此出发,我们发现既往对资源的认识存在着如下三个方面的局限:

(1) 倾向于脱离人们对资源的利用来看待资源,认为资源是一种稀缺的客观存在,并不关涉人们的经济活动。自然资源观就是这种观点的代表。其实,资源是相对于人们对物质财富的创造的需要而言的,离开了人们的经济活动即利用资源的活动,就谈不到资源^②。

(2) 倾向于静态地看自然资源,仅仅从资源既有形态和存在状况判别资源,忽视了资源的动态变化过程及其特点,这既限制了人们对资源功能与属性多维度的探讨,也封堵了将外部资源纳入资源体系的努力。动态功能学派就认为,资源并非永恒的,而是变化的,资源是一种活的现象,它依赖于人的成就和行为的扩大或缩小。我国学者霍明远也在1998年提出了资源的“三分法”,并认为资源是有层次的,是随着时代变化而持续演进的。

(3) 根本上忽视了人们利用资源的组织和制度模式的作用。资源的利用是在组织与制度的基础之上进行的,生产组织、消费组织和产权制度既决定着不同资源结合的具体方式,同时也决定着不同资源相互合作的机制和资源动态变化扩展的方向。组织方式与制度模式对资源的内涵与外延具有重要的拓展意义,这也是本书强调从资源的产权制度构建入手进行研究的根本原因所在。

^① B. R. 夏马. 资源概念与资源评价 [J]. 秦其明, 译. 地理科学进展, 1988 (1).

^② 王玉海, 等. 基于组织基础的资源概念厘定与资源外延拓展 [J]. 资源科学, 2008 (1).