

新制度经济学概论

Introduction to new
Institutional Economics

王海涛 主编



東北大學出版社
Northeastern University Press

新制度经济学概论

王海涛 主编

东北大学出版社

• 沈 阳 •

© 王海涛 2009

图书在版编目 (CIP) 数据

新制度经济学概论 / 王海涛主编. —沈阳: 东北大学出版社, 2009.12
ISBN 978-7-81102-785-3

I. 新… II. 王… III. 新制度经济学 IV. F091.349

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 243370 号

出 版 者: 东北大学出版社

地址: 沈阳市和平区文化路 3 号巷 11 号

邮编: 110004

电话: 024—83687331 (市场部) 83680267 (社务室)

传真: 024—83680180 (市场部) 83680265 (社务室)

E-mail: neuph @ neupress.com

网址: <http://www.neupress.com>

印 刷 者: 沈阳中科印刷有限责任公司

发 行 者: 东北大学出版社

幅面尺寸: 170mm × 228mm

印 张: 16.875

字 数: 321 千字

出版时间: 2009 年 12 月第 1 版

印刷时间: 2009 年 12 月第 1 次印刷

责任编辑: 任彦斌 王延霞

责任校对: 王艺霏

封面设计: 唐敏智

责任出版: 杨华宁

ISBN 978-7-81102-785-3

定 价: 25.00 元

前 言

新制度经济学是在西方主流经济学面临各种困境的背景下产生的一个新的经济学流派。它运用主流经济学的方法，部分调整了西方主流经济学长期坚持的基本假设前提，将西方主流经济学一直作为外生变量的制度作为内生变量，并作为主要研究对象，提出了一系列更加贴近经济现实的经济学分析框架。

伴随我国改革开放的不断深入和我国思想解放进程的加快，西方经济学的各种思想流派被迅速引入我国，并在相当的程度上影响着我国改革开放的步伐。新制度经济学就是从20世纪80年代末90年代初开始，被大规模引入我国且在理论界和决策部门都产生重要影响的经济学流派。

伴随新制度经济学思想在我国学术界的传播和在经济改革进程中影响的不断扩大，国内许多高校的经济学专业都开设了新制度经济学这门课程，国内高校也出版了不少教材。但我们在给学生开设“新制度经济学”这门课的过程中，感觉现有的教材都不能很好地满足教学要求。其主要原因就是现有的教材主要表现为引介，缺乏客观的分析评价，容易引起学生的盲从。同时，现有教材在引介相关的理论时，多数编者都是直接从国外的原著中引用相关的论述，语言晦涩难懂，影响学生的阅读效果。为此，我们期望以马克思主义经济学理论为指导，在充分把握新制度经济学理论逻辑的前提下，编写一本让学生很容易读懂，且能够客观审视这门学科，在充分汲取其营养的同时，去除其糟粕的教材。

本教材是集体劳动的成果。教材编写小组总结了为本科生开设新制度经济学课程的实践经验，在充分借鉴已有教材经验的基础上，形成了最终的编写提纲。具体编写的分工为：王海涛（第一章、第三章、第九章）、林艳丽（第二章）、曾奕（第四章）、侯卉（第五章）、田树喜（第六章）、李静（第七章）、谭晓军（第八章），最后由王海涛统稿。

在本教材的编写过程中，卢现祥的《西方新制度经济学》、程思富的《新制度主义经济学》、罗必良的《新制度经济学》、张林的《新制度主义》等教材和专著使我们受益匪浅，在这里，本教材编写小组向他们表示诚挚的谢意。

编 者
2009年10月

目 录

第一章 绪 论	1
第一节 新制度经济学的产生背景.....	1
第二节 新制度经济学的研究对象与研究方法.....	4
第三节 新制度经济学的流派渊源关系.....	8
第二章 交易费用理论	14
第一节 交易费用的基本概念	14
第二节 交易费用的决定因素	26
第三节 交易费用的测量	35
第四节 交易费用理论的应用	44
第三章 制度的内涵与起源	55
第一节 制度的内涵与制度的构成	55
第二节 制度的起源	68
第三节 制度的功能	79
第四章 产权的基本理论	86
第一节 产权理论的基本概念	86
第二节 所有制、所有权及产权的分类	88
第三节 产权制度	91
第四节 科斯定理及其经济学意义	97
第五节 产权制度的功能.....	103
第六节 产权的保护.....	109
第五章 国家理论	116
第一节 国家理论概述.....	116
第二节 国家的性质.....	123
第三节 国家在经济增长中的作用.....	128

第四节 国家与产权制度·····	135
第五节 马克思国家理论与新制度经济学国家理论的比较·····	137
第六章 企业理论·····	142
第一节 企业理论的产生和发展·····	142
第二节 企业性质理论·····	149
第三节 企业治理机制理论·····	159
第四节 企业博弈理论·····	166
第七章 制度变迁理论·····	178
第一节 制度变迁的含义及过程·····	180
第二节 制度变迁的动因·····	192
第三节 国家、意识形态等与制度变迁·····	204
第四节 制度变迁模型比较·····	211
第八章 新制度经济学的主要流派及其理论特色·····	221
第一节 新制度学派·····	222
第二节 新制度经济学派·····	224
第三节 两种新制度学派的比较·····	231
第四节 对两种新制度学派的评价·····	232
第九章 新制度经济学与中国经济·····	235
第一节 中国的新制度经济学·····	235
第二节 关于中国特色社会主义市场经济体制完善过程中制度创新的若干问题分析·····	241
第三节 我国经济体制改革进程的制度经济学分析·····	248
参考文献·····	262

第一章 绪 论

新制度经济学作为一门相对独立的新自由主义经济学流派,是由 2009 年诺贝尔经济学奖获得者之一的奥立弗·E·威廉姆森最先命名的。其创始人罗纳德·H·科斯和新经济史学派代表人物诺思、公共选择学派代表人物布坎南等也先后获得了诺贝尔经济学奖,由此可见新制度经济学在世界经济学领域的影响非同小可。

我国从 20 世纪 80 年代开始,逐渐引入了西方新制度经济学的思想,并在中国掀起了一场“新制度经济学运动”,大量新制度经济学专著被译介到国内经济学界,进而影响到了我国改革开放的一些重大决策。那么,新制度经济学究竟是研究什么内容的经济学科?它是在什么背景下产生和发展起来的?它与主流经济学之间是什么关系?它的基本研究框架是什么样的?具体包括哪些理论?应该如何客观评价这些理论?这些理论对我国的改革开放及经济发展具有怎样的指导意义?这一系列问题会自然而然地成为初步接触到这门经济学的人们产生的疑问。而随着这些疑问的解决,人们也应该自然而然地能够对新制度经济学有一个比较客观的认识,并能够从中汲取一些营养,指导自己的实践,进而影响到一个组织乃至整个国家的选择。

第一节 新制度经济学的产生背景

什么是新制度经济学?如果这个问题提给制度经济学家,他可能要问你是哪个新制度经济学?因为事实上在经济学说史中存在着两个新制度经济学。一个是历史比较久远,遵循凡勃伦传统的新制度主义经济学,当代的代表人物为福斯特、图尔、布什、加尔布雷思等,由于其采用的是非主流经济学方法,因此,在学术界也被划为非主流经济学;另一个是形成于 20 世纪 60 年代,沿循主流经济学即新古典经济学的研究传统,完全被主流经济学接纳的新制度经济学,其代表人物为科斯、诺思、威廉姆森等,由于其没有背弃主流经济学,因此其发展的环境自然要远远好于新制度主义经济学,并在国际经济学界得到迅速的传播。我国 20 世纪 80 年代所引进的新制度经济学就是属于主流经济学范畴的新制度经济学。本书所介绍的也是主流的新制度经济学,只是一些章节会

涉及一些非主流的新制度经济学思想。

一、新古典经济学面临的挑战为经济学理论创新提供动力

经济学的研究任务是科学描述基本经济现象并揭示经济现象内在的本质联系或规律。但经济学究竟应该通过什么样的形式或逻辑来表达,才能够最有效地达成经济学的目标呢?不同的学派针对这个问题有着不同的回答。在经济学说史上,作为主流经济学的新古典经济学就已经面临着其形式和逻辑与现实经济严重脱轨的挑战,正是由于这种挑战的存在和来自非主流经济学越来越多的质疑,为新制度经济学创造了日益适宜的土壤。

新古典经济学所面临的挑战除了其数学形式化趋势脱离实际以外,关于经济人完全理性的假设、制度外生、忽视交易费用的存在、把企业作为一个“使利润最大化”的黑箱、重静态分析而忽视动态分析等方面都严重地制约了经济学的发展。

最早对新古典经济学进行批判的学派是20世纪20年代产生于美国的旧制度学派。其开创者是著名的反正统经济学家和社会批评家——凡勃伦。旧制度学派吸收了达尔文进化论、美国早期实用主义哲学、德国历史学派的方法论和马克思主义的辩证法,从划分人类本能出发,对当时的资本主义社会体系进行了深入的剖析,对维护资本主义社会体系的新古典经济学进行了针锋相对的批评。

旧制度学派认为,尽管供给、需求及价格相当重要,但它们只是影响经济活动的众多因素的一小部分,正像市场进入制度结构中的一个组成部分一样。说得客气些,新古典经济学的精确的模型分析,是以忽略整个相关世界为代价的。现实的经济生活与新古典经济学所追求的“形式力量与智力美感”是背道而驰的。

1929年大危机以后,新古典经济学被凯恩斯经济学所取代。从表面上看,经济学发生了革命性的转变,宏观经济学取代了微观经济学,但实质上凯恩斯经济学仍然排除了制度因素的分析,只侧重于宏观经济变量的研究。20世纪70年代的“滞胀”又使凯恩斯经济学被以萨缪尔森为代表的新古典综合派所取代,但新古典综合派不过是新古典经济学的价格分析和凯恩斯经济学的收入分析加以糅合所形成的折中的体系,对“滞胀”和政府失灵等问题同样是束手无策。

科斯说:“在我年轻时,关于经济学最为流行的定义是由罗宾斯(1935)在其著作《经济科学的性质与意义论文集》中给出的。他指出,经济学是一门把人类行为当做一种所要达到的目的与稀缺之间的关系作为研究对象的科学,

稀缺意味着有选择的使用。”凯恩斯说过：“经济学理论是方法而不是教条，是一种思考的工具，能帮助人们得出正确的结论。”罗宾逊（1933）在其著作《不完全竞争的经济学》导言中谈到：“对于分析经济学家而言，经济学表示一组工具。”科斯认为，经济学家把经济学作为“人类选择的科学”，或者作为“一种经济分析方法”，这就导致好像经济学家仅用一组工具思考问题，而对论题漠不关心，他曾引用两行诗来讽刺这种状况：

我的确看见了马的缰绳和嚼子，

但有血有肉的马在哪儿？

科斯还将脱离实际，专注于形式的研究方法讽刺为“即使没有身体，也照样可以研究血液的循环。”并且把这种经济学描述成“黑板经济学”。他认为，经济学教师往往每一节课都在黑板上写满公式和教条，而不是去关注现实世界所发生的事情，这种没有思想的技术工具的应用对公共政策的形成是没有任何价值的。

面对经济学的这种困境，人们不禁要问，经济学走到尽头了吗？受过正统的新古典经济学训练的罗纳德·H·科斯等一批经济学家们，受到旧制度学派的启发，并最终于20世纪80年代中后期形成了一个新的经济学流派——新制度经济学。从抽象的公式、工具中走出来，运用已有分析方法，直面现实研究问题，成为新制度经济学的一个显著特点。

罗纳德·H·科斯由于不满足于新古典经济学的分析及其提供的结论，在1937年发表的《企业的性质》这篇经典论文中，首先引入了交易费用范畴，并用它分析了企业存在的原因及企业与市场的边界，从而打开了形式完美的新古典经济学理论的缺口。1960年罗纳德·H·科斯又发表了另一篇经典论文《社会成本问题》，更进一步地将交易费用与交易背后的产权问题联系起来，得出了著名的科斯定理，揭示了制度因素在资源配置中的重要影响。尽管起初罗纳德·H·科斯的思想和没有得到充分的认可，但新古典经济学在20世纪70年代末面对一系列新问题一筹莫展时，借新自由主义经济学的兴起，罗纳德·H·科斯的思想和逐渐为人们所接受，并在1991年将罗纳德·H·科斯推上了诺贝尔经济学奖的领奖台。仅仅过了两年，即1993年，诺贝尔经济学奖的桂冠又落到了新制度经济学的另外一位代表人物——诺思——的头上，从而更加强化了新制度经济学在经济学领域中的地位。2009年，新制度经济学家奥利弗·E·威廉姆森与另外一位美国经济学家艾利诺·奥斯特罗姆共同获得诺贝尔经济学奖，则再一次将新制度经济学的研究推向了一个新的高度。

二、世界经济发展中所面临的矛盾为新制度经济学的产生提供了现实依据

第二次世界大战以后,全世界范围内兴起了非殖民地浪潮,许多原殖民地和半殖民国家和地区基于本国实际,采取了计划经济模式,同时凯恩斯主义在西方国家盛极一时,其所倡导的通过政府积极财政政策实现充分就业的政策主张,同计划经济的精神底蕴是相通的;各种不同的力量殊途同归,计划经济模式得以流行;到了20世纪80年代,人们似乎感觉到目前的生产力发展水平还远远不具备发展计划经济的条件,随着一些计划经济国家向市场经济转轨,新自由主义经济学家们甚至断言计划经济是一种被事实证明的失败模式。主流经济学家们认为那些通过行政计划手段最大限度集中有限资源发展经济的国家和地区的发展效果,远远不如采取市场经济发展模式的国家和地区,一个最好的例证就是民主德国和联邦德国;第二次世界大战后不同发展模式的不同效果证明:影响经济发展效果的既不是资金,也不是劳动力的投入、素质等最为直接的经济要素,而是原来为新古典经济学派所忽略的制度。

此外,受凯恩斯主义的影响,激增的政府干预和日益政治化的经济生活导致了許多无法预料的后果。在这些后果的影响下,资本主义制度下的传统经济秩序面临新的挑战。这导致了较低的经济增长速度并助长了公众对公共政策的不满。越来越多的政策制定者认识到,制度需要培育。新兴工业国家和地区及不发达经济体的人们也意识到,传统的经济增长理论没有涉及经济发展问题中重要的、真正具有本质的方面,特别是没有涉及实现自由、经济繁荣和安全的制度发展。而当人们在分析东南亚国家和地区与非洲经济的增长经历何以如此大相径庭时,制度的关键作用是确凿无疑的。

正是越来越多的人意识到制度在经济发展中的重要作用,感到将制度作为经济发展中的外生变量难以解释不同国家经济发展的差异,为将制度作为内生变量的新制度经济学创造了适宜的土壤。

第二节 新制度经济学的研究对象与研究方法

一、新制度经济学的研究对象

新制度经济学的研究对象是什么呢?科斯指出:“当代制度经济学应该从人的实际出发来研究人,实际的人在由现实制度所赋予的条件中的活动。”新制度经济学的另一代表人物诺思则认为:“制度经济学的目标是研究制度演进背景下人们如何在现实世界中做决定和这些决定如何改变世界。”而柯武刚

(Wolfgang Kasper) 和史漫飞 (Manfred E Streit) 则指出: “它关心的是分析各种具有协调功能的规则和规则集, 以及这些规则和规则集的实施对经济后果的影响。制度经济学还与制度如何在经济环境的变迁中演化有关。简言之, 制度经济学研究经济生活与制度之间的双向关系。” 他们对新制度经济学研究对象的论述都强调了新制度经济学应该研究人、制度与经济生活以及它们之间的相互关系。如科斯所说, 标志当代制度经济学特征的应该是, 它所探讨的问题是那些现实世界提出的问题。新制度经济学强调研究真实的世界。新制度经济学就是利用正统经济理论去分析制度的构成和运行, 并去发现这些制度在经济体系运行中的地位和作用。

把制度作为经济学的研究对象是新制度经济学对正统经济理论的一场革命。经济理论的三大传统柱石是天赋要素、技术和偏好。随着经济研究的深入, 人们越来越认识到仅有这三大柱石是不够的。新制度经济学家以强有力的证据向人们表明, 制度就是经济理论的第四大柱石, 制度至关重要。土地、劳动和资本这些要素, 只有有了制度才得以发挥功能, 制度对经济行为影响的有关分析应该居于经济学的核心地位。

二、新制度经济学的研究方法

经济学的发展趋势总体来说就是其方法的变迁, 或者说是其方法论体系的变迁, 因为方法论是对给定领域中进行探索的一般途径的研究, 有其特定的哲学基础和逻辑前提, 它涉及研究主体问题角度的选择、研究对象范围的确定、研究手段的运用和研究目的的限定。这种变迁的结果是: 当人们在考察经济现实的时候, 用不同的视角去观察, 而由于哲学基础、切入点的转换和研究目的的不同, 导致了不同的结论出现。

新制度经济学受多种哲学思潮的影响, 或者说, 其基本方法论是多种哲学思潮的融合。个人主义、功利主义、自由主义、制度主义及当代科学哲学的一些流派构成新制度经济学方法论的核心, 甚至历史唯物主义和辩证唯物主义及其他哲学思想也在一定程度上影响新制度经济学。尽管新制度经济学受到其他哲学思潮的影响, 但是其基本方法论是以个人主义、功利主义、自由主义为主, 同时又有制度主义方法论的特点, 其理论体系的构建仍然不能超出这一基本的思维框架。

1. 个人主义方法论

按照米塞斯的说法, 其根本内涵在于当个体成员的行为被排除在外后, 就会有社会团体的存在和现实性; 个人主义方法论并不否认社会团体对人类活动进程的决定作用, 其精髓在于强调个体意义的重要性。方法论的个人主义具有

如下特征：①强调个体独立存在的意义和利益特征，承认利己主义价值观；②主张通过个人之间的安排来解决问题，尤其是当集体利益与个人利益不一致时；③其思想方法是外部影响对个体影响的范围有限，个体面对外部约束条件做出反应，所有的社会经济现象最终都应该从个体分析出发。从总体上看，新制度经济学的整个理论分析主要受个人主义支配，以个人主义方法论去展开。例如，产权经济学认为，产权结构对人类行为具有重要影响，当交易费用为正时，不同的产权制度结构对应着不同的效率和产出水平。但是，产权制度只是个人行为刺激和反刺激的集合，个人效用和福利仍是分析的落脚点。另外，就科斯的经济理论来说，虽然没有明显的私有制倾向，而从一般原则上主张以交易费用为标准选择制度，但是，就其对具体制度的分析中可见，对私有制的效率还是偏向的。例如，他对“灯塔”的制度安排的观点就是如此。其他许多新制度主义经济学家，如张五常、威廉姆森、诺思等，对私有制的偏好是十分明显的。这里不是要从意识形态的角度加以评价，而是揭示一点：私有制观念在新制度经济学家的思想中是根深蒂固的。虽然私有制作为一种经济制度并不等于哲学上的个人主义，但是它与个人主义的联系是十分密切的，甚至可以说，主张私有制的哲学基础就是个人主义。从这一点上就可以看出，个人主义主宰着新制度经济学的基本方法论。

2. 经济人假设

整个新制度经济学理论是建立在“经济人”的人格假设之上，处处充满了“经济人”功利主义的气息。作为新制度经济学核心和基础的交易费用，完全是建立在“经济人”假设基础上的。对交易费用的正视，对交易费用的计算，为降低交易费用的一切努力，等等，一言以蔽之，都是按经济人的成本—收益核算原则行事，就是在追求个人效用最大化或满意化。诺思的新经济史理论也完全是新古典主义的，是以新古典主义的方法去重新解释经济史。诺思认为，交易费用最低的产权安排最有效率，决定产权结构的国家并不像人们想象的那般高尚且具有公共服务意识，也只不过是“经济人”而已，它一方面追求统治者的租金最大化或满意化，一方面又要通过提供较低交易费用的产权制度使社会总产出最大化，以便达到增加国家税收的目的。所以，国家也是功利的化身。一种制度的产生、稳定和变迁都取决于人们的成本—收益核算及以此为基础的行为。只有当人们改变现有制度、创建新制度的成本低于收益时，制度的产生和变迁才会有动力，否则，既有制度将保持稳定。这说明，在诺思看来，制度稳定或变迁的力量源泉是个人的功利。此外，他所谓的“意识形态理论”也是基于“经济人”假设的。本来意识形态具有复杂性，难以简单地与个人利益相联系、相对应。但在诺思那里，确立或改变一种意识形态也是为了收益最

大化或满意化。由此可见,新制度经济学是建立在功利主义哲学基础之上的,“经济人”假设就是功利主义在经济学上的凝结。

3. 高举自由主义旗帜

新制度经济学完全继承了自亚当·斯密以来的自由主义传统,极力推崇市场自由竞争,反对国家干预。而自由主义和个人主义、功利主义是一体的,只要坚持彻底的自由主义,就不可能不坚持个人主义和功利主义。如果说以前的自由主义经济学还有不完善的地方,那么,新制度经济学理论作为新自由主义经济学的一个组成部分,其创新就在于大胆地把两个过去人们未曾想到而且总是把它们作为自由竞争的对立物的东西——制度和国家——纳入了市场自由竞争的轨道。过去人们总认为制度是约束自由的,国家如果参与市场活动就只能是自由竞争的干预者。但在新制度经济学家看来,制度作为一种特殊商品,也存在着供求双方,也有均衡与非均衡的变动,存在着一个制度市场。国家也不过是市场主体,以自己的公共服务换取自己的收入。这样,新制度经济学就成为比其他自由主义经济学更彻底的自由主义经济学了。

4. 新制度经济学的方法论既有个人主义,又有制度主义的方法论特点

方法论的个人主义强调人与人之间的竞争关系,制度主义除了关注竞争关系外,还给予冲突和合作关系以一席之地,这一点从博弈论已经广泛地运用于新制度经济学的分析方法中可以得到证明。同时,制度主义也假定人是有限理性的,不可能对客观事物的认识一览无遗,对经济过程的各个细节的完全把握无能为力,因此其无法把握具体的经济变量,而只能了解经济制度的模式及其对经济产出的影响。这正是新制度经济学对待经济问题的基本态度。例如,团队生产理论就有制度主义的某些特征。这个理论要解决的问题恰恰是当个人主义不能得到良好的体现和自由运转时(如人的有限理性和个人机会主义行为导致团体利益的损失),如何通过企业内部制度机制的设计来解决这个问题,即让监督者这个个体分离出来并拥有剩余索取权,从而维持“最满意”的边际产出。这一机制促成了制度主义向个人主义的回归:每个人在适当的激励或监督下,恪尽职守,并获得相应的报酬,个人的利益动机保障了团体的利益来源。可见,新制度经济学的方法论基础仍然是以个人主义为主,同时它又有制度主义的方法论特点。

综上所述,新制度经济学方法论的哲学基础是一个十分复杂的混合体,它包含了以往经济学方法论发展史上其自认为有用的多种成分,甚至一些相互矛盾的因素都被其所吸收,体现了有容乃大的气度。但是,个人主义、功利主义和自由主义仍然是根深蒂固的。

第三节 新制度经济学的流派渊源关系

尽管新制度经济学的形成与作为主流经济学的新古典经济学存在诸多缺陷有很大的关系,但新制度经济学所运用的依然是主流经济学的方法,基本保留了新古典经济学的不变硬核,只是修正了新古典经济学的保护带。从经济学说的角度看,新制度经济学还应该与德国历史学派、旧制度学派存在重要的关联关系。尽管新制度经济学家们总是试图否认这一点,但从德国历史学派和旧制度学派开创的制度分析传统,以及旧制度学派形成的一些概念体系来看,其对新制度经济学的形成有着重要的影响。同时,马克思历史唯物主义分析框架对新制度经济学体系的形成也产生了重要的影响。

一、新制度经济学与新古典经济学的关系

由于新制度经济学保留了新古典经济学的基本分析框架,所以两者之间的渊源关系应该是最密切的。

近代制度经济学的代表人物之一——凡勃伦——最先使用新古典这个词,他用这个词刻画马歇尔和马歇尔经济学的特点。凡勃伦发现,在一般功利研究和享乐主义的心理假设的基础上,马歇尔的剑桥学派与古典经济学具有连续性。但是英国的马克思主义经济学家莫里斯·多布认为,新古典这个词并不是描绘马歇尔经济学的最合适的词汇,因为剑桥学派所做的是脱去古典政治经济学粗糙的外衣,割断其与自然规律哲学的联系,并用微分学将其重新陈述。新古典经济学一方面继承了古典经济学的许多经济思想,另一方面又加进了边际理论。边际理论的核心,一方面是方法上的个人主义,一方面是源于主观价值理论的边际生产力分配论。新古典主义理论的一切基本命题和基本分析方法,都包括在最初由瓦尔拉斯提出的、至今发展为“阿罗—德布鲁模型”的市场一般均衡体系当中。

新制度经济学与新古典经济学的关系可以概括为:新制度经济学利用新古典经济学的理论和方法去分析制度问题,但是这种利用并不是一种简单的、照搬式的应用,而是一种有修正、有发展的运用。诺思在获诺贝尔经济学奖时指出,这一分析(当时是指新经济史学,实际上也可指新制度经济学)框架是对新古典理论的修正。它所保持的是稀缺性的基本假设和由此产生的竞争和微观经济理论的分析工具,它所修改的是理性的假设,它所引入的是时间维。制度经济学与当代新古典经济学有很大的不同。新古典经济学的基础是一些有关理性和信息的苛刻假设,它隐含地假设制度是既定的。制度经济学与法学、政治

学、社会学、人类学、历史学、组织科学、管理学和道德哲学都有重要的联系。

有人认为,新制度经济学所涉及的方法论在本质上与正统的微观经济学分析是一致的。如,威廉姆森(1975)声称:“新制度经济学家认为,他们正在做的乃是对常规分析的补充、而不是对它的取代”。这种方法论上的一致性表明,新制度经济学融入主流经济学是没有什么问题的(迈克尔·迪屈奇,1999)。

新制度经济学对新古典经济学的修正和发展主要体现在关于人的行为假设和关于交易费用、产权、制度、组织等的引入等方面。

新古典经济学认为,人是理性地追求效用最大化的。但是在科斯看来,这个假设既没有必要,又会引人误入歧途。他指出,在当代制度经济学中,我们应该从现实的组织体制出发,应该从人的实际出发来研究人,实际的人在由现实制度所赋予的制度条件中活动。显然,新制度经济学是要用“现实的人”“实际的人”来代替新古典经济学的“理性的人”。科斯所说的“现实的人”“实际的人”,可以用威廉姆森所概括的两点来描述。①人的有限理性。人总是想把事物做得最好,但是人的智力是一种有限的稀缺性资源。②人的机会主义行为倾向。新制度经济学对人的行为假设的修正有两个方面的重要意义,一是对实际人的行为分析使经济学更具有了“解释力”,二是从实际的人出发更有利于对制度问题进行分析。人的行为与组织、契约及制度创新之间有着内在的联系。如果不对新古典经济学关于人的行为假设分析进行修正,就很难找到对制度问题分析的突破口。

新制度经济学的基本理论工具是交易费用理论和产权理论。有了交易费用理论和产权理论,我们就可以解释经济发展和制度变迁中的许多问题。事实上,交易费用范式构成了新制度经济学的理论框架。没有交易费用就没有新制度经济学。如果所有的交易成本为零,那么,不论生产和交换活动怎样安排,资源的使用都相同。这意味着,在不存在交易成本的情况下,各种制度安排或组织安排不会提供选择的依据。产权制度是一个经济运行的根本基础,有什么样的产权制度就会有怎样的组织、技术和效率。在制度变迁和制度创新中,产权都是重要的变量。所以从交易成本和产权入手是我们理解制度运行和制度构成的关键。

二、新制度经济学与近代制度学派的关系

科斯认为,新制度经济学与近代制度经济学(包括旧制度学派和新制度主义)并没有什么理论上的渊源关系。在某种程度上讲,新制度经济学与近代制

度经济学在理论上还是对立的。近代制度经济学的观点不是理论性的，而是反理论的，它们尤其反对古典经济理论。它们没有一个完整的理论，除了一堆需要理论来整理不然就只能一把火烧掉的描述性材料外，没有任何东西留传下来（科斯，1991）。科斯的这种分析和结论是不客观的。

山东大学的黄少安教授（2006）曾对新、老制度经济学理论体系做一比较，认为新、老制度经济学在逻辑起点和起点范畴、核心范畴、逻辑主线及理论体系构件等方面都各自有一定的特点，更有许多“异曲同工”之处。老制度经济学的逻辑起点是对“有闲阶级”产生和存在原因的分析，起点范畴是“本能”和“习惯”，核心范畴是“制度”，逻辑主线是“对资本主义经济制度的分析”；新制度经济学的逻辑起点是对企业性质和存在原因的分析，“企业”是起点范畴，“交易”和“交易成本”是其核心范畴，逻辑主线是交易成本分析方法。从理论构件上看，老制度经济学是一个“保护伞”，若一定要找出理论体系核心的话，应该是凡勃伦的“制度演化”思想；新制度经济学是一个“共识集合”，一个“集众多学科于一体的企业”，交易成本理论是其整个理论体系的核心。

从凡勃伦的制度分析的起点——“本能”和“习惯”→技术和礼仪→“机器利用”和“企业经营”→康芒斯的“集体行动”→“交易”→“法律调节”→加尔布雷思的“丰裕社会”“新工业国”和“新社会主义”，再到科斯的“企业分析”→“交易成本”→“产权安排”→威廉姆森的“组织纵向一体化”等，直至诺思的“制度变迁”和近年来的“制度演化博弈”，这条发展路径充分说明了新、老制度经济学的血缘关系，两者之间有着千丝万缕的联系，总体上是一脉传承的。

在两次世界大战之间，制度主义实际上是美国经济思想中的主导派。它之所以把阵地丧失给了新古典主义，部分地是因为它忽视了它自己的任务——发展基本理论。近代制度主义在奠定了制度规范和习惯的重要地位后，低估了花大力气描述经济政治制度的性质和功能这种工作的意义。近代制度学派一直执行着双重职能，即一方面提供对主流新古典学派的经济学的批判，另一方面，提出关于经济的以及进行经济研究分析的一个可供替换的概念体系。

近代制度学派内部也存在很大差异，凡勃伦—艾尔斯传统集中注意技术的进步作用和制度的约束作用；康芒斯传统则较少迷恋于技术的责任，看待作为集体行动方式的制度则更中立些；两者都承认实际经济成就是技术和制度的一个函数。尽管他们有分歧，但有制度分析的共同核心。

与主流经济学坚持认为中心的经济问题是资源配置、收入分配以及收入、产量和物价等水平的决定相反，近代制度学派认为经济体系的组织和控制问