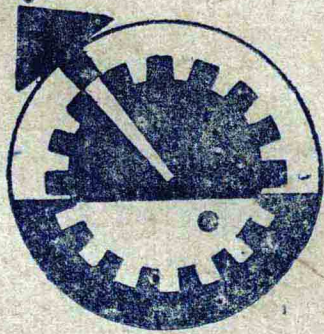


一個政府一個黨

時代叢書



吳曼君 著
勝利出版社印行

中華民國三十年十月再版

一個政府一個黨

每冊實價五角

(外埠酌加運費匯費)

版權所有

著者 吳曼君

印行者 勝利出版社總社

重慶總經售處

文信書局

重慶儲奇服城街

序言

黨派問題是抗戰中底一個重要問題，尤其是現在更加嚴重了。然而怎樣解決這個問題呢？我覺得最重要之點，是在明白中國於國民黨外，是否需要所謂「各黨各派」的存在？如果關要的話，那麼便要研究需要的解決辦法；如果不需要的話，那他便要研究不需要的解決辦法。但據我研究的結果，認為中國在國民黨外，根本就不需有「各黨各派」的存在，有「各黨各派」的存在，這是國家之禍；沒有「各黨各派」的存在，這是國家之福。其理由是一讀本書就可以知道的。因此，我對於黨派問題的主張是：中國只要有國民黨便夠了，其他「各黨各派」都沒有存在的必要。基於這個認識，那麼解決黨派問題的辦法，就只有「各黨各派」解散組織，加入到國民黨中去，合併於國民黨了。這便是本書之重要內容。

本書所提出之主張，可以說是從理論上解決了黨派問題。雖然「批判底武器不會代替了武器底批判，物質的力量只有用物質才能打倒。但是理論一旦透入了羣衆時，他也會變成物

一個政府一個黨 序言

二

質的力量』。所以今天我們從理論上來說明國民黨外各黨各派沒有存在的必要，實在是一件很重要的事情。希望大家注意。

吳曼君 民國三十年四月十八日於泰和

（以下文字因模糊不清，難以辨識，但可見其為正文內容）

一個政府一個黨

目次

序言

第一章 緒論

第二章 黨派合併的事實根據

第三章 黨派團結的實際辦法

第四章 統一黨派以加強團結

第五章 結論

附錄

黨派問題研究大綱

序言 一
第一章 緒論 一
第二章 黨派合併的事實根據 七
第三章 黨派團結的實際辦法 一八
第四章 統一黨派以加強團結 二九
第五章 結論 三七

附錄 四八

一個政府一個黨

第一章 緒論

在抗戰中，發生了許多問題，其一是黨派團結問題。這個問題不解決，那末，不必要的「誤會」「磨擦」便避免不了。「誤會」「磨擦」避免不了，內部便要發生問題，雖不鬧至分裂，戰爭，亦必減少抗戰力量。而這次抗戰。又是全體性的，全民族的力量都應參加，一致對外。那怕就是一點一滴的力量，也應把它集中起來，組合起來，加入到抗戰中去。所以對內團結，對外抗戰的原則高於一切。那末，這種減少抗戰力量的、不合團結原則的、且是不必要的「誤會」「磨擦」，便有設法解決的必要。黨派團結問題，於焉提出。

實在，這個問題說穿來便是國民黨外的各黨各派應否存在的問題。

而我覺得國內有幾種矛盾現象，最奇怪的，是各黨各派在主張上和政策上都與國民黨相同

而偏要保存獨立的組織。因此，它們不肯解散黨部，不肯加入國民黨，而主張聯合之說，以聯合來團結黨派，解決黨派問題。

聯合是否能解決這個問題呢？不能，一點也不能。

聯合以承認各黨各派的獨立存在，保存組織爲主，依然各是各的。在抗日時期中，雖然原則上爲一致抗戰，統一戰綫，而各黨各派之活動，其必爲澎漲自己的力量，圖謀自己的利益，乃必然的結果。這就說明了聯合底本質是矛盾的。本質上既然如此，那末，怎可避免『誤會』『磨擦』的現象呢？所以在聯合的原則之下，不管今天來一個解釋，明天又來一個聲明，依然『誤會』是『誤會』，『磨擦』是『磨擦』，絲毫避免不了。

因此，我們反對聯合，主張合併。就是把各黨各派合併於國民黨，使國民黨成爲中國唯一的、最大的黨。

這樣，聯合所有的弊病，合併便不會有。所以合併是解決黨派團結問題最好的原則。

合併有不可能呢？有。中國在國民黨外的各黨各派，主張國家主義的。其國家主義與

國民黨底民族主義相同，主張國家社會主義的，其國家社會主義與國民黨底民生主義無別；主張民族革命的，其民族革命與國民黨底民族主義相同；兼主張民主政治的，其民主政治與國民黨底民權主義無異。就是主張社會主義的，其社會主義與國民黨底民生主義在目的上也相同的。所以無論在主義上及其自由主義而來之政策上，它們與國民黨根本相同，這怎末不可合併於國民黨呢？完全可能。

那末，除國民黨外，各黨各派便沒有存在的理由和必要了。不但現在沒有存在的理由和必要，就是將來也沒有存在的理由和必要。以共產黨來說，它是主張社會革命實現社會主義的，而中國現在又沒有社會革命的條件和實現社會主義的經濟基礎，那它必待將來實行無疑。但將來祇要實現國民黨底民生主義，便有和平地轉變到社會主義之可能。孫中山先生說：「民生主義就是社會主義又名共產主義」，毛澤東也說過共產主義與三民主義不相衝突的話。那末，共產黨所要求實現的，不就是民生主義這個東西嗎？所以它將也就沒有存在的必要。何況共產黨已明白宣言信仰三民主義，要為實現三民主義而奮鬥呢？它完全變成國民黨去

了，它是共產黨其名，國民黨其實。那爲甚麼一定要保存組織呢？我想除了保全組織對國民黨爭權利以謀派系利益外，沒有別的理由。

於此，可見各黨各派獨立存在，保全組織，不但現在沒有理由和必要，就是將來也沒有意義和任務，中國底問題，一切有國民黨便夠了，各黨各派底存在，完全是多餘的，毫無價值可言。

我沒有加入任何黨派，在這裏所說的，不是一黨一派底私言，而是民族利益抗戰利益底真理。我們看見許多中國人，祇是跟着外國人走，毫無一點民族獨立精神。因此，我們要大聲疾呼：中國是中國，中國不是外國，中國有中國底特殊性，它與外國不同。因此，它有它自己底歷史道路，不能跟着外國的歷史走。而這個歷史道路，從鴉片戰爭一直到現在的事實看來，便是國民黨所走的。國民黨底總理孫中山先生手創的三民主義，便是中國歷史發展的產物和中國特殊性的結晶。我們應該尊重它爲中國革命底最高原理。同時，我們也應該尊重實現他底主義的國民黨，以它爲中國革命底最高領導機關。爲了解這點，最好以共產黨來說

明。共產黨在一九二五——二七年前，加入國民黨，幫助國民黨的國民革命，曾經表現很大的作用；後來它脫離國民黨而單獨幹其「蘇維埃」革命時，一直幹了十年，不但毫無成績，而且趨於反動；現在它又來服從國民黨，參加抗日戰爭，又表現了相當力量。這不是一個歷史的、現實的、活生生的教訓嗎？所以我們要走自己底路線——中華民族自己底路線。國民黨是代表中華民族的，亦即是要走國民黨底路線。甚麼斯達林，拾洛斯基的路線，都不是我們要走的。要走，也走不通，徒然給人家牽着鼻子而已。

其次，我們要大聲疾呼：中國民族有中國民族的利益，它與外國民族底利益不同，我們是中國人，應該看重中國民族的利益。因此，一切行動、鬥爭，都要以這個原則去取決，萬不能惑於甚麼陣綫、甚麼主義之說。同時，我們這次抗戰，是中國民族生死存亡的關頭，因此，我們唯一的目的，在爭取民族的生存，獲得最後的勝利。而勝利之道，在乎各黨各派合併於國民黨，使國民黨成爲一個更有力的大黨領導抗戰，把全民族底力量集中起來，把全民族底意志統一起來，把全民族底步驟整齊起來，一致奔向抗日的陣綫上去。那末，國內便不

應該有任何黨爭。共產黨之開口閉口罵人托派、漢奸、匪徒，且存心誣蔑，捏造事實，便是尚在那裏幹黨派鬥爭的行爲和宗派主義的勾當，這是於團結和抗日毫無利益的！

所以，我們懇切地高呼：各黨各派要澈底覺悟，要有民族自覺，站在中華民族底立場，爲民族利益，抗戰利益而拋棄派系利益，自動的解散各自底組織，加入到國民黨去。這是團結的最好辦法，它可以使國民黨成爲中國唯一的、最大的、強固的黨，於現在的抗戰及建國說來非常有益。同時，它也就保證了抗戰建國之勝利的前途。這是我提出黨派存廢問題來討論並主張以合併來解決它的所在。

第二章 黨派合併的事實根據

我們主張黨派合併，是有事實作根據的。

首先，從主義上說起。如前所述，中國各黨各派底主義，都不外國民黨底三民主義。譬如中國青年黨底國家主義，就是國民黨底民族主義；國家社會黨底國家社會主義，就是國民黨的民生主義；共產黨底共產主義，也就是國民黨底民生主義。因為『民生主義就是社會主義，又名共產主義』。至於兼主張民主主義的黨派，他的民主主義，也就是國民黨底民權主義。所以我說各黨各派底主義，不外是國民黨底三民主義，他們根本相同，沒有甚麼分別。我底這種說法，他們承不承認呢？事實上他們是承認了的。因為共產黨已公開向全國宣

言：『孫中山先生底三民主義爲中國今日之必需，本黨願爲其澈底的實現而奮鬥』。他底領導人毛澤東說：『三民主義的民族、民權、民生等主要內容，與共產黨主張澈底推翻帝國主義壓迫，使中國人民達到民族獨立；澈底推翻封建壓迫，使中國人民得到民主自由；澈底改造

中國經費制度，使中國人民達到民生幸福；這些思想恰能相容的」。因此，「我們……願意爲實現三民主義而奮鬥」。而三民主義中底民生主義就是社會主義又名共產主義，所以共產主義實被包於三民主義之中，爲三民主義底一部份。那末，共產黨的共產主義與國民黨底民生主義便沒有甚麼不同。國家社會黨代表張君勱也上書國民黨蔣總裁，說明國家社會黨所主張的國家社會主義，第一、國家民族本位；第二、修正的民主政治；第三、社會主義。這三點與孫中山先生的民族、民權、民生三大主義措辭容有不同，而精神則並無二致。可見國家社會黨底國家社會主義，也被包括於國民黨底三民主義之內，沒有甚麼相異。中國青年黨代表左舜生，也上書蔣總裁，聲明中山先生畢生奮鬥之目的，其一在爭取中華民國之自由平等，其一在建國必以憲政爲指歸，與該黨夙昔主張之國家主義，民主政治，適相符合。可見國家主義也被包括於三民主義之內，沒有甚麼不同了。

國家社會黨、中國共產黨、中國青年黨既是與國民黨在主義上完全相同，而且都願實現三民主義，那末，一個主義，便只要一個黨去實行，三民主義便只要國民黨去實行，各黨各

源實在沒有存在的必要，這是我們主張合併的根據一。

其次，從方法上來說。各黨各派底主義雖然與國民黨相同，但是實行的方法的確有分別。以共產黨來說明。共產黨過去簡直站在國民黨相反的地位，它是以打倒國民黨，用階級鬥爭、工農暴動的方法來實行的。它認為國民黨不能實行三民主義，祇有共產黨才能實行它。『因此，中國反帝與反封建的資產階級民主革命任務，歷史已判定不能經過資產階級的領導，而必須經過無產階級的領導，才能達到目的。』共產黨……十年來所實行的一切政策，根本上都是符合於孫中山先生的三民主義與三大政策的革命精神的。共產黨沒有一天不在反對帝國主義，這就是澈底的民族主義；人民代表會議的蘇維埃制度也不是別的，這就是澈底的民權主義；土地革命更無疑是澈底的民生主義（『毛澤東抗戰言論全集』）。這種說法，不管他是如何地荒謬絕倫、牽強附會，但是我們要問：他到底實行了三民主義沒有呢？沒有，一點也沒有。恰恰相反，共產黨十年來的『紅軍蘇維埃運動』，不但沒有實行澈底的民族主義。而且因為他反對統一，招致了日本帝國主義對中國的加緊侵略；不但沒有實行澈底的民

權主義，而且因為他主張割據，延長了封建軍閥的壽命，他本身就是一個軍閥、一個割據，即所謂紅色軍閥、紅色割據是。他不但沒有實行澈底的民生主義，而且因為他到處暴動、到處騷擾、到處盤據、到處流竄的結果，破壞了農業經濟，阻礙了工商經濟的發展，這樣就說是實行了三民主義嗎？誰也不相信。後來他在江西總崩潰後，便逃竄到西北去，宣告了他底方法之不通！於是他才開始覺悟，放棄打倒國民黨、階級鬥爭、工農暴動的方法而接受國民黨三中全會根絕赤禍的議決案跟着國民黨走了。並且在抗日戰爭發生後，他還一再鄭重地聲明「誠懇地幫助國民黨對日抗戰」、「共同救國」、「共同建國」、「為實現三民主義而奮鬥」。這便在方法上沒有分別了。

不過我們要注意的，就是共產黨也許還不甘心，他之現在放棄他底方法是迫於環境，是一種手段，一個策略，將來到相當時候，他還是要用他底方法的。如果這樣，那末，共產黨便是一個陰謀詭計的黨，而且違背他的祖師馬克思、列寧底精神。馬克思在「宣言」上說：「共產黨最鄙薄隱秘自己底主義和政見」。列寧在第一次世界大戰時公開宣稱：「廢帝國主義

底戰爭爲內戰」。同時，在事實上，實行民生主義（即社會主義又名共產主義。）亦用不着共產黨那一套。中國是半殖民地的國家，資本主義不發達，階級分化不明顯，沒有顯然的階級對立，他最迫切要解決的問題，是爭取民族獨立。所以民族矛盾超過了階級矛盾，民族利益高過於階級利益。這在此次抗戰中表現得非常顯明。至於抗戰勝利後，必然實行民生主義，由於民生主義之實現，又可和平地轉變到社會主義，那階級鬥爭便被消弭於無形。所以我覺得這些話說得非常有道理：「抗戰以前，中國經濟狀態尙無發生階級鬥爭之可能，抗戰期間，同仇敵愾，階級鬥爭便不容許其發生，抗戰勝利以後，基於民生主義之計劃經濟，已使共有、共治、共享之理想臻於實現，尤無發生階級鬥爭之必要」。那末，實行共產主義，用和平的方法，也就可以達到。這就是說祇有國民黨底方法便能實現三民主義，其他各黨各派的方法都用不着。因此，其他各黨各派便沒有存在的必要。這是我們主張合併的根據二。

再次，從任務上來說。一個黨派必須有他特殊的任務，完盡他特殊的任務，他才有存在價值。而的其特殊的任務，來自他所代表的階級。社會上有些甚麼階級呢？從古代社會言。

有貴族，有騎士，有平民，有奴隸；從中世紀社會言，有領主，有家臣，有僱工，有農奴等。而自從古代社會及中世紀社會崩潰後，近代社會把階級弄簡單了，祇有有產者、無產者和介在中間的小市民。近代社會中區黨派，莫不代表這三個階級。而小市民是沒有歷史任務的，所以代表小市民的黨也沒有歷史任務，不能完盡歷史任務。中國的所謂「各黨各派」是代表甚麼階級呢？依我看，都是代表那沒有歷史任務的階級。無論中國青年黨也好，國家社會黨也好，中國共產黨也好，他們都是小市民智識份子的集團。不信嗎？以共產黨來說，他之非無產者的政黨，這是人所皆知的事情。他的黨員成份，大多數是農民、學生、工匠、小商人、智識份子等，工人祇佔最少數。這當然是中國資本主義不發達，因而沒有形成自覺的無產者所使然。因此，造成無產者底政黨被小市民所冒充的現象。他所做出來的事，也完全是小市民性的。甚麼「紅軍蘇維埃」，就是小市民智識份子領導的農民的紅軍、農民的蘇維埃。他在政治上的行動，反對統一，實行割據，便是證明「他們的爭鬥，並非革命的，只是保守的。不但保守，他們並且希望把歷史的車輪向後退轉，簡直是復古的」。這不是小市民的行動。