

紫竹文谭

新时期以来中国现当代文学研究 重要现象述评

(1978~2008)

张志忠 / 主编

武汉出版社
WUHAN PUBLISHING HOUSE



紫竹文谭

新时期以来中国现当代文学研究 重要现象述评 (1978~2008)

张志忠 / 主编

武汉出版社

WUHAN PUBLISHING HOUSE



(鄂)新登字 08 号

图书在版编目(CIP)数据

新时期以来中国现当代文学研究重要现象述评:1978~2008/张志忠主编.

—武汉:武汉出版社,2009.8

(紫竹文谭)

ISBN 978—7—5430—4452—4

I. 新… II. 张… III. ①现代文学—文学研究—中国②当代文学—文学研究—中国 IV. I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 152304 号

主 编:张志忠

责任编辑:赵 可

封面设计:刘福珊

出 版:武汉出版社

社 址:武汉市江汉区新华下路 103 号 邮 编:430015

电 话:(027)85606403 85600625

<http://www.whcbs.com> E-mail:zbs@whcbs.com

印 刷:武汉市楚风印刷有限公司 经 销:新华书店

开 本:787mm×980mm 1/16

印 张:24 字 数:320 千字 插 页:2

版 次:2009 年 8 月第 1 版 2009 年 8 月第 1 次印刷

定 价:28.00 元

版权所有·翻印必究

如有质量问题,由承印厂负责调换。

MULU

目录

新时期以来中国现当代文学研究重要现象述评
1978 ~ 2008

引言:对鲜活灵动的中国现当代文学研究的快速追踪	张志忠(1)
现代散文研究综述	霍秀全(9)
近 30 年新诗研究的回顾与反思	张桃洲(21)
中国现代戏剧研究述评	李宪瑜(57)
附录:21 世纪以来的现代戏剧研究	李宪瑜 董婷婷(71)
定位与错位	
——影视改编与文学研究中的“红色经典”	张志忠(77)
三十而立	
——大陆的台港澳文学研究	王震亚(89)
西方女性主义文学理论在中国的传播和影响	荒 林 诸葛文饶(125)
新时期以来的中国女性文学研究(上)	
——以 1978 年至 2008 年的报刊论文为考察对象	张川平(160)
新时期以来的中国女性文学研究(下)	
——以 1978 年至 2008 年的研究论著为考察对象	肖 敏(175)
艰难前行:80 年代以来女性电影及研究走笔	李 琳(190)
新世纪鲁迅研究的难题和学术生长点	王家平(214)
新世纪鲁迅研究中的几个问题	刘世洁(222)
新时期老舍研究述评	王晓琴(230)



• 新时期以来中国现当代文学研究重要现象述评

1978~2008

王蒙研究述评 吴三冬(265)

历史寻踪

——牛汉研究述评 孙晓姪(309)

满城风雨近重阳

——余秋雨研究述评(截至2005年) 张志忠(338)

附录:余秋雨研究增补(2006~2009) 康 华(375)

本项目论文发表编目 (380)

文学研究

ZIZHU WENTIAN

引言：对鲜活灵动的中国现当代文学研究的快速追踪

张志忠

2002年秋季，我到首都师范大学文学院任教。2003年夏，由我牵头，中国现当代文学教研室诸位老师参加，申请了北京市教委人文社科研究项目，“中国现当代文学研究中的若干重要问题述评（1978—2003）”，并且于2006年底结项。其后，在申请到出版经费之后，又进一步充实和增订，将其下限延伸到2008年。摆在诸位专家和读者面前的，就是熔铸了我们这个项目组全体成员心血的一批文字。

中国现当代文学的学科建设，从20世纪50年代以来，被纳入中国内地的教学科研体制，至今已经将近一个甲子。从70年代末进入改革开放的新时期，即我们选取的研究时限，至今也有30年。60年也好，30年也好，在历史的长河中，可以说都是短短的一瞬间，对亲历的在场者而言，它却具有丰富而厚重的蕴含。就以本项目设定的时段来说，中国现当代文学研究领域所发生的重大变化，取得的重大成果，不但是此前的研究阶段难以比拟，恐怕在今后的相当一段时期，也是无法与之比肩的。

中国现当代文学研究，30年来，是非常活跃、变化频仍的学科。究其迅速发展和扩张的原因，不外有二：新方法的采用和新材料的发现。

文学研究的新理论新方法，对于中国现当代文学研究，一直具有强大的影响力和推动力。中国现当代文学的创作进程，是在世界文学的影响下展开的，对它的研究，当然也不能不借助于来自不同国度不同社会文化背景的文艺理论和人文社会科学的种种成果。经历过80年代的“方法热”、“观念更新”，从康德、黑格尔到海德格尔的德国诗化哲学——美学，从弗洛伊德、荣格到马斯洛的人文主义心理学，从卢卡奇、葛兰西到马尔库塞和“法兰克福学派”，乃至借重自然科学理论的所谓“三论”（系统论、信息论、控制论），都给中国文坛带来巨大的冲击波。中国现当代文学研究走出了深受斯大林时代苏联文艺界奉行的一整套理论话语的影响，建立起以现代西方的文艺理论为参照的文学观念和批评体系。90年代以来，对文学研究方法的关注似



乎失去了上一个十年的新潮迭起的热情,但是,批评话语的转换,批评理论的更替所带来的中国现当代文学研究新局面,仍然是毋庸置疑的。

新作品和新材料的发现,同样具有重大的意义。它使得中国现当代文学的面貌和格局,在近30年间发生很大改观。新时期以来的中国当代文学,从“五七族作家”、“知青作家”到“新生代作家”和“80后”作家的后浪推前浪,涌现出空前数量的作家、作品,也吸引和造就了为数甚众的文学爱好者和批评家。沈从文、张爱玲、金庸、琼瑶等穿越时空阻隔而进入研究视野,也让我们对中国现当代文学史的认知发生了很大变化。与此同时,一批新发现的文学史料,让人们感到新的惊奇:杨健的《“文化大革命”时期的地下文学》和陈徒手的《人有病,天知否》都曾经风行一时,作者对史料的钩沉和爬梳,可以说是功莫大焉。老鬼的《母亲杨沫》披露了名重一时的《青春之歌》的作者杨沫的一生,尤其是杨沫在处理文学与生活之关系时表现出来的个性特征,让我们对作家的创作心态有了新的理解。郭小川的《郭小川1957年日记》的出版,为了解那个风云跌宕的年代,提供了第一手资料。穆时英的《1931中国行进》的浮出水面,让我们对这位“新感觉派”主将的创作,有了新的学术期待。从80年代中期的“重写文学史”到新世纪初年的“重绘中国文学版图”,一直表现出非常活泼的研究姿态,新材料的发现,在这一进程中一直充当了积极的推动力。

凡此种种,在近30年间,都成为中国现当代文学研究领域中的一大景观。中国现当代文学研究的扩容和转型之快,令人瞠目结舌。在力所能及的范围内,对此做出及时的描述和总结,是学界的当务之急。2003年,我们以“中国现当代文学研究中的若干重要问题述评(1978~2003)”为题,申报北京市教委人文社科研究项目,就是出于这样的考虑。文献综述,对于学科建设和成果积累,以及进一步地推进相关研究,都有着不可或缺的作用,却又往往被人们所忽视,似乎是“雕虫小技,壮夫不为”。中国现当代文学研究的学科史和研究现状,一方面是众声喧哗,一方面是缺少必要的梳理和整合。换言之,在学科的建立和发展中,相应的学术规范和学术积累机制,还很不完善,还有待建立。个中原因,这里无法具体论述,但是,当下的中国现当代文学研究论著的数量与学科成果的沉淀之间,存在的很大差距,却是有目共睹的。

新近读到一篇题为《文献综述与学术谱系》的笔谈,在这一问题上可以说是让我们深有同感,摘引该文的部分论述在下面,也是为了引起同仁的关注:

为什么必须有文献综述?在我看来,一篇优秀的文献综述其实就

是一幅学术谱系图,写文献综述不仅是为了陈述以往的相关研究,也不仅仅是为了表示对前辈、同行或知识产权的尊重,更是为了“认祖归宗”,对自己的研究进行定位。有时候一篇文献的重要性,并不仅仅在于文本本身,而只有把它放到一个学术史的脉络中去,放到一个学术传统中去,我们才能真正理解这个文本,作者为什么要做这项研究,他/她的问题意识是什么,他/她试图与谁对话?我们在开始一项研究时也同样需要问自己这些问题,除了要有问题意识,也要有对话意识,不能自说自话。对话的前提自然是倾听,如果连别人说了什么都不知道,如何进行对话?正是在倾听(阅读)的过程中,我们发现了“问题”,才需要与对方进行讨论,否则便无话可说。通过综述的写作,我们就会知道,别人贡献了什么?我打算/能够贡献什么?我是否在重复劳动?从这个意义上讲,撰写文献综述首先是为了尊重并真正进入一个学术传统,其次才是利他主义功能——为他人提供文献检索的路线图。

……认真对待文献综述,对于中国的社会科学研究而言是非常重要的。我们不能仅仅把文献综述看作论文写作的一个步骤,程序,或者是有关方面的一个规定,更应该看到,这是知识生产过程中的一个有机组成部分。它不是在重复别人,它是在说出自己。它不仅是一个合法性问题,也是一个有效性问题。^①

其实,在中国文化传统确立之始,孔子的“述而不作”,就是以对既有文献进行再叙述的方式,传达了新的人文理念,建立了儒家的历史价值观和文艺价值观。在其后的两千余年间,考订、会校、疏证等方法,一直为历代文化人所沿用。这就是古人所谓温故而知新的命意所在。我们不揣浅陋,选取中国现当代文学研究领域发展较快、价值较大的若干研究方向,加以回溯和综述,正是希望在对既有文献的总括和描述中,总结现有的研究成果,勾勒研究的整体态势,寻找和发现新的学术增长点。

我们的设想,既考虑到了中国现当代文学研究现状,又注重结合教研室成员的研究所长和既有学术成果,选择了关乎中国现当代文学学术研究史中的若干关键命题,从文学观、文学现象(包括题材和体裁等)和代表性作家研究的三个层面入手,就其研究现状加以全面考察,总结其经验,坦陈其不足,为进一步开展相关研究奠定一个良好的基础,寻找一条切实可行的路径,阐述研究者的相关思考和独特创见,拓展中国现当代文学研究的新思路新设想。其基本内容如下:

^① 熊易寒:《文献综述与学术谱系》,《读书》,2007年第4期。



一、文学史观念:现代性理论与中国现当代文学研究的研究范式和路径转换问题。当下的研究现状是,一方面,以“现代性”作为主题词而建立起来的“20世纪中国文学”的文学史观念,由于打破了中国近代文学、现代文学和当代文学的疆界,建立了一种宏观视野,也消除了以政治事件为文学阶段划分标准的某些弊端,取代了先前的政治—阶级论的研究模式,建立了新的研究范式,逐渐为学术界所认可;现代性成为当前中国社会文化研究和现当代文学研究的一大热点,方兴未艾。另一方面却是,现代性理论自身的丰富蕴涵和多副面孔(如“启蒙现代性”、“审美现代性”、“多重现代性”等),以及由其延伸出来的“后现代”、“前现代”、“非现代性”、“反现代性”、“新现代性”等诸多理念,围绕中国现当代文学的现代性问题产生诸多争论,众说纷纭,缺少基本的共识,其核心则是在于对现代性理解的不同。本课题拟一一考订诸说,并且从“20世纪中国文学”研究中现代性问题的不同侧面入手,追溯源流,廓清现状,促进中国现当代文学与现代性理论的深度融合。《现代性理论与中国现当代文学研究转型》和《现代民族共同体的想象与认同——论十七年文学的现代性品格》就是我们对这一命题的初步考察。^①

二、女性文学研究考辨。中国现当代文学中,女作家的创作,是非常活跃的,从冰心、丁玲到杨沫、茹志鹃,都写出了脍炙人口的杰作。尤其是80~90年代以来,受到西方女性主义思潮的影响,自觉的女性文学的崛起,成为文学的一道亮丽景观。相应的,女性文学研究也成为90年代以来的一大显学。如同温儒敏教授在《中国现当代文学学科概要》中指出的那样,女性主义理论与上述现代性理论和文化研究一道,成为当下研究中国现当代文学的最重要的三大指导理论,吸引了诸多学者的加盟。在迅速发展和扩张之中,女性文学研究也呈现出众语喧哗的局面,观念的交叉、理解的偏畸,对作家评价的高下迥异,造成了理论建设和现象评说的某些混乱。面对这样一个前沿课题,我们拟从理论和创作等方面来廓清基本的线索:其一,西方女权主义理论在中国内地的传播和变异;其二,中国女性作家对女权主义话语的选择和回应;其三,中国女性电影的现状和困惑。这一板块由如下几篇综述组成:《西方女性主义文学理论在中国的传播和影响》、《新时期以来的中国女性文学研究(上)——以1978年至2008年的报刊论文为考察对象》、《新时期以来的中国女性文学研究(下)——以1978年至2008年的研究论著为考察对象》、《艰难前行:80年代以来女性电影及研究走笔》。在不无相互交叉却

^① 鉴于篇幅和经费等问题,《现代性理论与中国现当代文学研究转型》部分申请了北京市人文社科研究出版资金资助,单独成书,由首都师范大学出版社出版,2009年版。

又各自指向明确的描述中,近些年来女性主义文学和电影的创作、研究状况,凸现出清晰的轮廓。

三、现当代文学重要现象研究综述。如果说,现代性理论、女性主义理论的引入和展开,是以新的理论新的方法打开了我们的思路,那么,进入具体语境,我们面对的首先是中国现当代文学中的一批重要现象研究。有的放矢,此之谓也。比如说,现代散文研究考辨。中国现代文学的创作成果中,散文创作的地位非常重要,成就也非常突出。尤其是90年代以来,周作人、林语堂、梁实秋、张爱玲等先前被排斥的充满文人情趣的休闲散文,受到出版界和读者的关注,并且影响到当下的散文创作,这种现象引起了学术界的重视,取得了积极的研究成果。随之,对这些研究成果的及时梳理和总结,也成为当前的一大难点。因此,我们拟从现代散文研究的源流和现状两个方面,探讨散文研究中如何保持思想性和艺术性,认识教育功能和休闲娱乐功能之间评价尺度的调谐,以及散文文体的独特性揭示。再比如说,80年代以来的诗歌研究考辨。关于近些年间的诗歌状况和成就,歧见纷出,众说纷纭。一方面是诗歌日益远离大众视野,一方面是有人宣称这是诗歌创作最有成就的时期。诗歌领域的理论论争,也呈现内热外冷的景象。这其中既有诗坛创作的丰富多彩所造成的难以把握,也有研究者的立场选择和美学尺度问题。对这一问题进行及时辨析和评说,显然是非常有必要的。还有,20世纪台港澳和海外华人文学研究现状考辨。虽然说,这一文学现象存在了许多年,但是,直到70年代末期,它才进入了大陆学者的研究视野,被纳入中华民族文学的重要组成部分而得到空前关注。这也是文学研究中的一大奇观,20世纪台港澳文学和海外华人文学的创作在当地,研究重心却在大陆——一方面是文学研究领域的填补空白,一方面也有两岸文化整合的需要,使得大陆的台港澳文学研究蓬勃发展。30年间,大陆学者对台港澳文学研究做出很多论述,其中的成绩和问题都很明显。这其中,既有生成语境的差异问题,也有研究者的个人因素制约。指明这些情状,廓清相关难点,为我们的研究重心所在。本课题完成的《三十而立——大陆的台港澳文学研究》、《现代散文研究综述》、《近30年新诗研究的回顾与反思》、《中国现代戏剧研究述评》、《定位与错位——影视改编与文学研究中的“红色经典”》等专题,反映了我们的相关思考。

四、重要作家研究论评。文学的发展,最终要体现在具体作家作品上,对重要作家的研究,一直是研究者关注的热点。我们选取鲁迅、老舍、牛汉、王蒙、余秋雨等富有创作特色、取得重大成就,又在一定意义上代表了20世纪中国文学标高的不同代际作家之研究,作为考量对象,概括其研究现状,



以点带面,辐射到中国现当代作家研究的整体状况。鲁迅的研究价值自不待言。老舍、牛汉、王蒙等都是创作时间跨度很长、经历了不同历史阶段的作家,他们的命运和创作风格的转换,具有独特的文学史意味。余秋雨呢,虽然说,他的文化散文创作集中于80年代末期以来,但是,围绕这位著名作家和文化学者的相关争论,却具有多方面的意义。《新时期老舍研究述评》、《王蒙研究述评》、《新世纪鲁迅研究中的几个问题》、《新世纪鲁迅研究的难题和学术生长点》、《历史寻踪——牛汉研究述评》、《满城风雨近重阳——余秋雨研究述评》由此而形成。

总之,本课题选取的,包括文学观、重要文学现象和重要作家作品三个层面的研究现状的评析,有其内在联系和有机整体性,都是中国现当代文学的学术研究中一批热点问题。这对于中国现当代文学研究和学术史的建设,具有奠定坚实基础的意义和价值。

当然,选取文献综述的研究课题,还有一个现实的考虑,就是我们这个学科的成员的能力和可行性。2003年,本学科申请硕士学位和博士学位授予点,强化学术队伍建设,整合学科研究方向,是推进学位点建设的重要措施。作为一个集体性的研究项目,它具有凝聚学术方向、整合研究队伍的功用,要能够调动每一位学科成员的研究积极性和学术专长。作为课题负责人的张志忠教授,从80年代初期以来,一直从事中国当代文学研究和教学,在中国当代文学研究、中国当代知识分子研究等领域,都取得了积极的成果,先后出版研究论著和论文多部(篇),并多次获得学术和教学成果奖励。其专著《1993:世纪末的喧哗》和《90年代的文学地图》被多所高校选作当代文学研究的参考书目。负责“老舍研究述评”的王晓琴教授,在中国现代小说和老舍研究上很有成绩,出版专著《老舍新论》,参与和主编《百年老舍》、《老舍文学词典》等,在老舍与中国现代幽默文学思潮的关系等问题上,卓有新见,先后两次获中国老舍研究会优秀论著奖。负责“鲁迅研究述评”的王家平教授,致力于鲁迅宗教文化思想、悲剧美学、生命哲学和深层心理的探索,先后在国内外出版《鲁迅精神世界凝视》、《鲁迅研究:域内和海外》、《文化大革命时期中国诗歌研究》、《疯狂的缪斯:红卫兵诗歌研究》等专著,并且完成国家社科基金项目“全球语境中的文化交流——80年来国外鲁迅研究的学术历程”课题。在女性文学研究和诗歌研究上,教研室更显得人才济济,成果丰富。王晓琴教授参加过国家社科基金项目《中国女性文学发展史》(2000年结项)现代部分的撰写,荒林和李琳分别侧重于女性诗歌和女性小说,都有多篇论文发表,并且较早地在高校中开设女性文学研究和女性文学理论等多门课程。荒林主编大型学术研究刊物《中国女性文化》和《两性

视野》网站等,并主持完成美国福特基金会“女性文学文化学科建设”等女性文化研究项目,出版专著《两性对话:20世纪中国女性与文学》等多部,有较大学术影响。李琳副教授发表女性文学研究论文多篇,并且出版专著《新时期女性文学的回巡及思考》。在诗歌研究领域,李宪瑜博士关于“白洋淀诗群”的研究,孙晓娅博士对“七月派”诗人牛汉的研究、对港台当代诗歌的研究,都是很有成绩的。在港台文学和海外华人文学研究上,王震亚副教授出版有专著《台湾小说20家》和《台港暨北美华文小说概论》。霍秀全副教授开设“中国现代散文研究”的选修课程,正在撰写北京现代散文史。吴三冬副教授出版有王蒙研究专著《解不开的革命情结——王蒙小说的思想轨迹》。这些前期研究成果,都为本项目的展开,提供了有利的条件。同时,教研室教师的学术梯队配置比较合理,既有一批经验丰富、学术成果斐然的中年教师,有90年代涌现的一批后来居上的青年学者,也有数名学有所成的30岁左右的博士毕业生。三个年龄段的教师互相交流,取长补短,形成了生气蓬勃、充满活力的研究群体。还需要指出的是,对现当代诗歌研究有成的张桃洲副教授由博士后出站进入教研室,时间很短,但是,为了完成本课题中《近30年新诗研究的回顾与反思》,也付出了极大的辛劳。此外,本学科的首届博士研究生张川平、肖敏和硕士研究生诸葛文饶、董婷婷、刘洁世、刘慧、康华等,也分别参与了本课题。《新世纪鲁迅研究的难题和学术生长点》,在选题的角度上,也是精心考虑的:鲁迅研究的学术成果,可谓汗牛充栋,选取一两个特定角度进行专题研究,才可能避免浮泛和皮相。

对于本课题的不足,我们是有着自知之明的。本项目由于多人参与,虽然多加框范,但完成的文章仍然有参差不齐的现象。在学术水准上,在行文风格上,在详略调谐上,都有较多的差异。因为深入梳理资料的程度有差异,完稿时间有迟有早,在起始和结止的时限上,也有些出入。从积极意义上,一些专题突破了项目设计的“1978~2003”的预设,将上限追溯到50年代以至30年代,使该专题更为完备,却也突破了预设的体例。少数专题过于单薄,因为时间所迫,也没有能够进行增补。在述和评两个方面,也有各自的侧重,整体感有所欠缺。此外,我们还按照实际情况,从互联网上引用了相关资料,这是基于务实的考虑:互联网上的学术资源,有着检索和引用方便快捷的特点,虽然说,这可能突破了目前的学术论著对引文的规定,但是,以我们的考量,将互联网资源的引用合法化,恐怕是学术论著的必然前景吧。

最重要的不足是,我们还缺少学科研究的大视野大手笔。前引《文献综述与学术谱系》的文章指出,文献综述要想做得好,必须有大家手笔。“为什么综述性文章要由大家执笔?文献综述看似简单,其实是一项高难度的工



作。首先,必须熟悉该领域的重要文献,了解最新的研究进展。在‘知识大爆炸’的今天,要做到这一点,非有积年之功不可。其次,面对汗牛充栋的文献,必须具备高超的理解能力和概括能力,从宏观上把握总的研究状况。否则就不是你在驾驭文献,而是文献驾驭你。”对照这一要求,我们的缺憾显而易见。学而后知不足,教而后知困。我们的不足和困惑,但愿在今后的研究工作中得以克服吧。

现代散文研究综述

霍秀全

20 世纪 70 年代后期,以政治上的打倒“四人帮”,宣告“文化大革命”结束,和文艺界的第四次全国文代会的召开为标志,文学创作与研究进入了所谓的“历史新时期”,出现了日趋繁荣兴旺的景象。

散文领域也经历着同样深刻的变化。尤其是中国现代散文研究方面,其所经历变化的深度和广度,都是前所未有的。所谓“中国现代散文”,从其作为中国现代文学一部分的时间跨度意义上说,指的是自“五四文学革命”到 1949 年新中国建立之前这段历史时期的散文。因为人们称这一时期的文学为“中国现代文学”,所以散文也就是“中国现代散文”了。当然,所谓“现代”,还应当有其更深层的含义,最起码“五四文学革命”之后,散文在语言形式上、创作观念上、写作手法上、表达方式上、审美情趣上等相当多的层次上,比起古代和近代散文来说,都发生了巨大的变化,而渐渐地与所谓“现代”社会和文学意识在接轨。自从“现代散文”出现以后,对它的研究就逐渐开始了。总的来看,虽然成果也很丰富,但到 20 世纪 70 年代以前,由于种种复杂原因的影响,所得收获还远未达到人们的预期。而自“历史新时期”开始到现在,对于中国现代散文的研究,则取得了多方面的重大成果乃至突破。

首先让我们来看看中国现代散文史专著的出现。如前所述,作为“中国现代散文”,已经具有文学史意义上的固定和完整的外延与内涵了,所以断代史性质的“现代散文史”,理应及时出现,但只是到了 20 世纪 80 年代,才出现了这样的专著。

最早的散文史专著应是 1981 年 4 月由中国社会科学出版社出版的林非先生的《中国现代散文史稿》。这部 16 万余字的“史稿”,将内容分为了 5 个部分。“绪论”整体梳理了现代散文发展的脉络、散文的分类及各自前进的轨迹,发表了对于现代散文史研究原则的观点。第二章谈杂文创作的轮廓,在按时间顺序谈各自阶段杂文创作的状况过程中,用两节的篇幅相当突出地分析了鲁迅的杂文。第三四两章则介绍“小品”创作的轮廓,同样是按小



品散文创作的不同时间段的状貌加以阐述的,并且也涉及了相关的重要论争。在这里需要说明的一点是,林非将“侧重于议论性的散文”,统称为“杂文”;将“叙事和抒情这两种因素并重的散文”,统称为“小品”,“或者也称作‘散文’,即相对于广义的散文而言的狭义散文。这种文体意义上的划分,使这部专著在下面的叙述介绍中显得简洁方便清楚,同时也明确了自己的散文文体观念。第五章介绍的是报告文学创作的轮廓。第六章“结论”,泛谈了散文与时代之关系、散文的思想内容、艺术形式、散文创作的继承与借鉴等理论问题。

林非的《中国现代散文史稿》作为第一部研究现代散文专门史性质的著作,具有不容忽视的开创性的作用与意义。它为后来者在这一领域的开拓与耕耘,作了最初的尝试与拓荒。当然,它的体例还相当简略,特别是对有些散文现象,包括作家和作品及思潮的评价,以今天的观点看,不一定稳妥准确,但在那时候能有那样的分析,已经是相当开放和大胆,因而颇为难能可贵了。“史稿”提供了一条思路,后来者顺着这条路走下去,走的人多了,渐渐地就成了一条现代散文史研究的宽敞的路。

福建师大俞元桂先生领衔,并有姚春树、王耀辉、汪文顶诸先生参加编写的《中国现代散文史》,由山东文艺出版社于1988年出版,是国内影响颇大的一部著作。这批学者组成梯队,自觉地沉入散文领域,大量搜求作品,浏览各类散文刊物著作,了解现代作家们的创作过程,尽可能详细广博地占有相关资料,因此,《中国现代散文史》一书才具有史料充实准确,观点坚实客观,分析深入透辟,评价务实公允等特点。这部散文史也是将现代散文分为以议论为主的杂文、叙事写人为主的报告文学和记叙抒情的抒情散文三种类型,按时空格局、时代演变的线索来结构全书,彰显“史”的特点。本书的一个突出特点,是在每个时期对散文现象进行梳理过程中,都能够将“理论建设”作为一个单独的问题来加以论列,虽说论述还嫌简略了一些,但却强调了理论问题的重要性和现代散文发展演变中的自觉。此外,书中还注意了群体性和流派性作家的创作,只是弱一些。还应当指出的是,伴随着《中国现代散文史》的编写和出版,作者们还陆续编辑出版了《中国现代文学总书目·散文卷》、《中国现代散文理论》、《中国现代散文诗选》等资料性书籍,为研究界做了一件谁都可以穿的“嫁衣”;同时他们还出版了研究专著《中国现代散文十六家综论》,为作家作品的深入研究提供了很有个性的参考。

渝州大学教授傅德岷先生的《中国现代散文发展史》应是第四部有分量的散文史。这部专著书名中加入“发展”二字,从其体例中就可以看出来。首先,它也是以时间顺序结构全书,但在全书六章中,更注重散文本身在不

同历史时期个性特点的不同,和这种“个性特点”与“时代特点”相交融后出现的状貌,从而见出一种“发展”。其次,在《绪论》中,将现代散文“深厚的民族文化的土壤”和“不应忽视的外来影响”作为单独的问题来阐述,说明“中国现代散文”不是无源之水、无本之木,而是有着其来有自的渊源,这部分内容虽然简单,但也还是基本上能说明“发展”的意涵了。再次,本书从白话现代散文的破土而出,到渐渐有了理论、创作及文体意识方面的自觉,到众多作家的创作,再到社团乃至流派的出现等内容的叙述,同样强调了中国现代散文的“发展”。这本专著内容详实,观点实事求是,结构清楚,应属散文史专著中的上品。本书的不足,在于对散文史上的一流大家的评价还不够到位,在内容体例上,有些人完全可用专节论列,但却没有这样做;此外对于“流派”的论述,有接触但还不够自觉。

苏州大学教授范培松先生的《中国现代散文史》(江苏教育出版社,1993年出版),是个人撰著的一部散文史,因而具有突出的个人色彩。该书将30多年的现代散文史像其他专著一样分为三编,即“1918~1927”为“诞生早熟期”,“1928~1937”为“裂变分化期”,“1937~1949”为“消融聚合期”。各编的内容基本上是将概述与作家作品的评介相结合,突出鲁迅、郁达夫、周作人、冰心、朱自清、徐志摩、沈从文、何其芳等有个性特色的作家,并兼及流派。作者把某些较新的研究成果与个人的观点较突出地展示出来,如朱自清散文的“意恋”问题、(当然,所谓朱氏散文的“意恋”,台湾作家余光中此前已有过评说),作了比较具体的论列,是很有意思的话题。尤其是该专著在开始以“绪论:崛起前的骚动”的形式,试图说明现代散文与中国古代近代散文的源流、影响关系,是有益的尝试。关于这个问题,不少的散文专著或明或暗地都加以回避,研究界很少有人站出来明确地给以探析,在某种意义上还是个比较薄弱的研究领域。范先生的论析,是非常值得称道肯定的,并且实际上对有些问题的探讨还是很清楚明确的,对后来的研究者不无启发意义。总体看,个人专著中常有精到的灼见闪光,但也可能有固执的偏见,这并不是针对范著而言。

除了现代散文史著外,为“杂文”做史的专著也有重要收获。“杂文”是否应当归在“散文”文体范畴之内,20世纪90年代前期以来迄于近日,争论仍在继续。但自“五四文学革命”始,“杂文”这种原本并不起眼的短小文体,若以1918年4月《新青年》上开辟的“随感录”为其发端的话,便迅速获得了大发展,成为当时文学界和文化思想界先知先觉人士进行思想启蒙、提倡民主科学、批判封建思想、冀求社会解放的工具乃至武器了。茅盾指出,特殊的时代常常会产生特殊的文体。阿英认为,当时在新旧思潮进行交锋的时



代,反封建的人士有很多话要说,既不能成大块文章,也必得及时说出,于是短小精悍、充满锐气的杂文便应运而生。两位的观点都是极为中肯的。所以,“杂文”才获得了空前迅速的发展,并出现了很多名家在努力写作,悉心培植,如鲁迅、李大钊、陈独秀、周作人等;也出现了大量杰作,一方面无形中起了垂范作用,另一方面则又在引领着潮流。“杂文”可以说,在20世纪20年代就已经具有一种“独立”文体的基本形状了。但它又确是那时新起的“白话散文”——即“现代散文”的一部分。因此,为它作史,既是相当合理的,也是很有见识和意义的工作。

西北大学张华教授主编的《中国现代杂文史》由西北大学出版社,1987年9月出版,当是这方面的发轫之作。该书的文学史分期与现代文学史的“三分法”的分期一致,即将现代文学30年历史基本按每10年分为一编。第一编从1918年到1927年,分四章谈了杂文从诞生到出现繁荣,突出了《新青年》、《晨报副镌》、《觉悟》、《语丝》诸报刊的贡献,介绍了这时期在杂文园地辛勤开垦的众多作者。第二编从1927年到1937年,与第一编不同的是,本编采用了将主要作家与社团流派或带有流派性质的作家群体相提并论的叙述方式,突出了鲁迅后期杂文“雄踞群峰之上”的历史地位及影响,在某种意义上可认为是居于主流地位的左翼作家群,此外还详细介绍了周作人及其他作家的杂文,林语堂与所谓“论语派”杂文,以及“自由派”作家的杂文。第三编从1937年到1949年,分三章介绍了上海“孤岛”与沦陷区的杂文,解放区的杂文和国统区的杂文。这本专著架构清晰,内容尽可能地化繁为简,以时代演进为线索铺垫背景,突出强调杂文诞生的现实性、时代性,比较实事求是地评价作家与流派,凸现主潮和主将,同时也没有忽视说明杂文的艺术品位,品读之后,让人能够既认识现代杂文发展的概貌,也能比较清楚地认识主要作家。本书的不足,似应对有些作家的评论还可更充分些,对杂文的艺术地位应有通盘的分析评价。

福建师大姚春树教授和袁勇麟博士的《20世纪中国杂文史》,1997年由福建教育出版社出版,是一部80余万字的皇皇巨著。本书凡五编。第一编自1895年迄于1917年,介绍的主要是近代杂文状况;第二编自1917年到1937年,认为是“现代杂文的创立和成熟时期”;第三编从1937年到1949年,标题为“现代杂文的全面发展”;第四编从1949年到1976年,概括为“杂文的挣扎和沉寂”时期;第五编是指1976年后的状况,认为是“杂文的繁荣和拓展”时期。在内容方面,该书的每一编大都在首章当中概述杂文与时代之关系,主要社团流派和理论建设,之后便大体上以作家群、流派分章,而一些大家则专列单章,根据其地位、贡献和成就在每章中列不同的节来详加论