

醫學心理衛生叢書 30

性 格 學

劉秋岳 譯

劉秋岳
譯

醫學心理衛生叢書 30

性
格
學

劉秋岳譯

水牛出版社

性 格 學

醫學心理衛生叢書30

譯 者：劉 秋 岳

發行人：彭 誠 晃

出版者：水牛圖書出版事業有限公司

地 址：台北市金山南路一段135號2樓

電 話：3 4 1 0 2 7 5 • 3 2 1 5 6 4 4

郵 政 劃 撥0013932-1號

再 版：中華民國 75 年 12 月 5 日

登記證 局版台業字第0628號

◀版權所有・不許翻印▶

性格學

目次

研究性格的重點·····	一
用科學方法研究性格·····	一一
建立在自然科學基礎上的性格體系·····	二三
庫雷琪瑪的學說——體格與性格·····	二三
精神病狀的主要類型·····	二五
體格類型與精神病的關係·····	三〇
循環氣質與分裂氣質·····	三五

英才與天才·····	四六
實驗的類型心理學·····	五五
對於庫雷琪瑪學說的補充·····	五六
個人的特徵·····	五六
知覺、表象、把握·····	五七
興奮性·····	五九
興奮的抑制·····	六〇
對象化·····	六一
分割能力·····	六一
緊張·····	六二
作業·····	六二
各式的個別特性·····	六三
結論·····	六四
生理學、犯罪學及民族心理學的體質研究·····	六七

庫雷琪瑪類型學的批判·····	六九
E · R · 艾修的類型學說·····	七一
C · G · 榮格、H · 洛夏哈及G · 艾華特的性格學·····	七五
C · G · 榮格的性格學·····	七五
H · 洛夏哈的性格學·····	七六
G · 艾華特的性格學·····	七七
測驗心理學與統計的人格研究·····	七九
艾遜與卡特的統計學式之人格因子·····	八一
人格診斷的基礎與方法·····	八五
表出研究的問題與方法·····	八六
臉形、姿態、步行·····	九四
筆跡·····	一〇一
語言、聲音以及說話方式的表出·····	一〇五
文體·····	一〇八

表出作用的理論·····	一一二
人格測驗·····	一一七
檢驗可靠性的方法·····	一一九
人格測驗的種類·····	一二三
行動觀察與詢問診斷·····	一二七
性格的構成·····	一三三
性格及人格理論·····	一三六
A·艾德拉的構成體系·····	一四二
智能及其測定方法·····	一四七
性格及遺傳·····	一五七
統計的結果·····	一五八
雙胞胎的研究·····	一六二
性格與環境·····	一六五
環境研究的成果·····	一六五

環境作用的理論·····	一六七
性格與教育·····	一七五
性格與性別·····	一七九
性格與命運·····	一八五
個人世界·····	一八九

研究性格的重點

如想要着手研究性格學，首先就得將「性格」一語弄清楚。奇怪的是至今仍然沒有一種令人滿意的定義，雖然性格一語很早以前就出現了。同時，性格一語在今天已經變成了大家的口頭禪，不過，它的概念却很不容易有一種圓滿的定義（根據 G·W·阿爾波特的論點，人格竟有五十多種不同定義的文獻），因為英國心理學者向來喜歡應用這種概念，所以，大家也許都受到他們的影響。

總之，縱然有不少科學家從事性格與人格的研究，事實上，這些概念到底表示什麼意思，誰都不能表示得很正確。倘若能够正確地表現自己的人格及其本體，那麼，如何規定其概念的問題就很容易解決了。的確，我們很容易發現屬於這方面的各種不同的因子。例如，到目前為止，自己內心所承認的那種衝動的興奮與關心，

與奮性與感情的被誘發性，心理緊張，自我抑制以及對於命運的打擊，幻滅或侮辱所表現的忍耐力，此外尚有屬於「知能」方面的一切精神機能——諸如此類的許多因子造成了每個人的人格。既然如此，我們又怎麼能用一種普遍與正確的定義來概括這麼多種的因素呢？這實在是很難的。人格的多樣性與複雜性極難用論理學的法則來下定義的。

因此，在論理上我們雖然必需要用不充份和暗示性的概念來討論才對，誠如本書在前幾版中所提示者，我只能從一般觀點開始探討。換句話說，性格是包括它發展可能性的一切人類心情與精神的本性，也是全體個人的素質成份，而人格是由往昔所發展出來的心情及精神本性——個人接受昔日環境的影響而展開出來的素質結果。這個定義含有一種優點，那就是一開始就站在發展與環境作用的觀點，很清楚地區別性格與人格的概念。不過，這種定義也有缺點，那就是它完全沒有提到心情與精神本性到底為何物？它們是由什麼因素構成的？並且用什麼方法將這些因素形成人格的構造？若是一個完整的定義，至少要在某種程度內談到心的諸種能力——它一方面操縱每個人外在的行動，另一方面也導致內心的衝突與緊張，大體上說，

人格似乎跟自己衝動性的興奮與感情對立——相互作用。

接着，當我們談及人格理論的時候——雖然有意要探討正確的概念，事實上也
有各種困難，那就是我們能否以自己的體驗來討論人格呢？現在我將撇開德國人研
究性格所常犯的敘述法。那就是說，人格是一種「統一」，它有一種核心可以形成
個人特性的本質。在人類精神生活方面，只有各部份能互相協調，才會有統一的意
思，而我却不相信這種論點。事實上，心的分裂比統一性更頻繁。在人格的核心這
種概念表，關於性格窮極性的根本，我們很難觀察得很清楚。這一部份將在後面詳
加敘述。在科學用語表，性格與人格的名詞當然不容許有價值判斷的意義，而必須
要加以明確地區分才對。

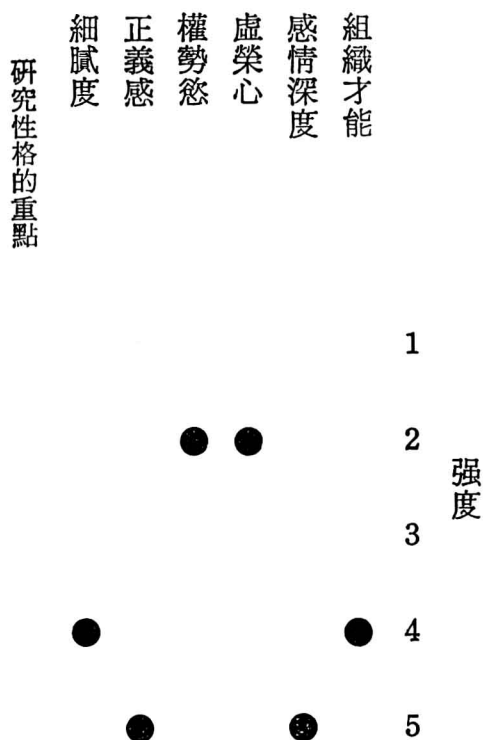
一般人對於性格與人格的概念都很感興趣，但他們懷疑能不能對人類性格加以
認知呢？關於這一點必須要加以說明。我們無法用一種迅速而確實的方法來斷定人
格。如果以良心的苛責來判斷對方的人格時，則需確認決定性格的特徵，在這種情
況下，也需要花費許多時間、勞力來實施各種測驗。

反之，我們不能憑造作而給世人留下一種印象，說人類的性格可用某種迅速而

確實的方法來判斷定的。倘若他能巧妙地利用人類的虛榮與無批判的特性，那他必能獲得偉大性格學者的聲望了。一般人自認為有若干喜好的性質，藉此當做一種性格判定的標準，於是就沾沾自喜起來。虛假的人格判斷被當做被驗者的人格判定，此種實驗最先由瑞士心理學者李希特·美利，他以日內瓦教育科學協會的教授和三十位學生為對象而實施的。據說他係根據筆跡來判斷人的性格，所有參加者接受記載有六十八種性格標幟的表格，這些標幟的每一種類，再以1、2……5等記號來表示強弱程度，藉此記載被驗者的強弱程度。美利將1到5的程度記號寫在「完全適合」或「判定」裏面。所有參加者必須要判定自己是否適合六十八種性質的每一項程度記號。如果覺得不適合，則請在旁邊寫上自認為正當的程度記號。凡被列舉出來的程度記號跟被訂正者之間的平均差為0.73。因此，這種情形非常少（據說最大者為4.00）。同樣地，沒有強度記載的實驗，雖然後來由克留加與茲斯兩人施行，但是，他們首先需要成人學校三十九位參加者的字體樣本，接着，就交給根據筆跡判斷所做成的「性格判定」。實際上，全員雖然接受相同虛作的「統一判定」，但其中有二、三項非常有利的性質却以巧妙的表現而得到收穫。這種判

定爲：「大體上完全適合，其他在本質上是正確的。」

正確而有強度的「統一判定」的方法，在維也納心理學研究所的調查表，係由哈爾貝特·保爾所設計的。他很欣賞筆跡學判定的可靠性，他從維也納的一家很大企業公司的職員與從業員中搜集筆跡樣本，他又從筆跡創始者的標語中獲得一三五種筆跡。不久，他果然完成了：「性格解析」的論文報告，其中在強度記載裏面附記了二一種性格特徵。今列舉如下：



敏感度

吹噓

忍耐

幻想

其他

如將表示強度各點連結在一起時，就能獲得理想的「性格解析」。保爾並沒有觀察筆跡，就將這種解析套在一三五位筆跡供給者身上，而且，這種解析適合男女雙方。在被判定者分配的卡片上，必須要註明自己對判定所持的態度。三七位筆跡提供者曾說這種解析為：「完全適合，很不錯，令人吃驚」（佔二七・三％），五十五人曾訂正三處的強度，他們也說：「好，正確，說對了」（佔四〇・七％），三七位筆跡提供者訂正四處到九處強度，他們對這種解析表示意見：「大體上說行得通，大部份都正確」（佔二七・三％），在一三五人中有六人（佔四・四％）否定了這種解析。年齡與學校教育並不會產生任何影響。例如受過中等教育的四四位筆跡提供者中，竟有三一人（佔七〇％）加入最初兩組的同意羣，餘下十一人接受

詳細的本文判定，而且結果都很相同，其間只有一人持否定的態度。一位筆跡提供者說這種判定：「說對了」。其餘九人表示：「完全說對，百分之百正確……」。

義大利心理學者加埃特諾·卡尼沙就進一步地作研究，他讓二三位男女學生一分鐘也不停地塗寫。次日，他就將這些資料配成二六種性質的人格解析，並對它表明態度。大家對於這種解析都表示正確，而僅對其中二、三處表示懷疑。（全部有五九八種標幟——二三人的每一人有二十六種——其中有七八·七%承認無矛盾，九·八%表示有條件接受，一一·三%表示拒絕）。後來亦有社會工作者向二三人進行第二次實驗，結果也是相同的。但却出現一種有趣的情況。對這二三位新被驗者進行實驗時，關於這二六項標幟，竟得到最初判定的相反結果，（例如以前含有感情豐富，情動強烈的人格傾向，它跟本能的共感表現反感。但是此次竟係不受情感影響的圓滿人格，跟公平熟慮的共感表示反感等）。二三人之中有十七人說明這種判定很正確，四人以為其中僅有一半正確，其餘兩人表示否定態度。在全部五九八種標幟裏，有六八·二%被人承認，九·八%被人懷疑，二一·九%遭受否定。而卡尼沙却提出令人注目的一種說明。總之，現代人擁有許多「魔術式」的要求，

他們想以科學方式促其彼此符合，因此，心理學者想根據塗寫資料來判定人的性格，這樣就能使魔術式的慾望得到滿足了。

誠如上述，以上各種實驗並非表示一般人對自己的性格評價毫無批評，事實上表示，我們很難大聲稱讚性格學判定的正確性。被判定者本身也絕不相信自己的性格能被人判斷得很正確，也許有人希望自己的性格可由在日常生活裏比較親密或熟悉的親友來判斷，才更具有價值的結果。庫里加正在進行這種實驗。他搜集了十三位大學生的筆跡樣本，而後由這些學生的每一知友，以筆跡學的常識判斷進行「統一判斷」。結果十三位大學生均說判定得很正確。

因此，我們就常常採用自我判斷，他人判斷來研究性格問題。有時判斷得很成功，（例如經驗豐富的教師對自己班上學生的評價）。但要如何確認性格評價的正確與否呢？很多學者稱它為實證問題——可惜他們幾乎無法解決這個問題。事實上，我們也不能用各種可能的方法，繼續觀察被驗者的終身變化，期能從他的行為裏獲知測驗結果是否正確。

因為在實驗上不能採用這種方式，所以，大家都努力尋找盡可能去除無意識或

虛假的一種更好之診斷方法。例如長期觀察行動，詳載以往的生活經歷以及人格測驗的資料。這些測驗是由一連串的問題與課題，命令等組成的，故可從回答或命令遂行的方式中推測其人格形態。至於在短時間裏可以明白人格狀況的方法，將在以下詳加敘述。我們必須強調此種測驗的正當使用及其結果的評價，關於這一點，主持者要有豐富的經驗與高度的誠實，同時對人格診斷的正確性要有絕對的保證。

在這種狀況之下，人格判定對於被判定者的命運常常含有極大的意義，因此，主持者一定要有良好的基礎訓練，和熟悉測驗方法，同時是懂得尋找錯誤根源的心理學者。在教育與職業輔導，經濟及工業心理學的作業，不良少年的評價或作證時的供述，一般性的心理治療等各方面，都需要有嚴格的科學方面的可靠性。至於這種結果如何實驗，我們會在測驗方法這一節裏詳細說明。

若要明白性格學的研究成果，與其根據他人的評價，還不如採用自我評介。對於每個人來說，大家大體上都很了解自己的，自己要明白自己的可能性與界限，而後採取對策。這對於他本人未來的發展非常重要。

凡能觀察自己在日常生活中與別人有何差異，這種人才算比較客觀與公正。而