

韩庆玲 著

模糊现象的存在反映了事物两极对立的不充分性。揭示了不同类别范畴事物之间：彼此有别；与：彼此渗透；的对立统一。

模糊修辞论

新世纪修辞学书系

名誉主编／郑子瑜

主编／宗廷虎 陈光磊 冯广艺

韩庆玲 著

模糊修辞论

新世纪修辞学书系

名誉主编 郑子瑜

主编 宗廷虎 陈光磊 冯广艺

山东文艺出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

模糊修辞论/韩庆玲著. —济南:山东文艺出版社,
2006.7

(新世纪修辞学书系/宗廷虎,陈光磊,冯广艺主编)
ISBN 7-5329-2511-0

I. 模… II. 韩… III. 修辞学 IV. H05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 136329 号

主管部门	山东出版集团
集团网址	www.sdpress.com.cn
出版发行	山东文艺出版社
电子邮箱	sdwy@sdpress.com.cn
地 址	济南经九路胜利大街 39 号
印 刷	山东新华印刷厂潍坊厂
版 次	2006 年 7 月第 1 版 2006 年 7 月第 1 次印刷
规 格	开本/850×1168 毫米 1/32 印张/8 插页/2 千字/194
印 数	1-1500
定 价	15.00 元

《新世纪修辞学书系》

编 委 会

名誉主编 郑子瑜
主 编 宗廷虎 陈光磊 冯广艺
编 委 (以姓氏笔画为序)
冯广艺 陈光磊 吴礼权
宗廷虎 赵 毅 高万云
高胜林 曹德和 疏志强

《新世纪修辞学书系》总序

宗廷虎

2005年是复旦大学建校一百周年，经过复旦浓浓的学术气氛熏陶的《新世纪修辞学书系》，终于从今年起陆续交付山东文艺出版社编辑出版了。在海内外友人的大力支持下，数年来我为这套丛书的奔走，现在即将结出果实，不禁长长地舒了一口气。

复旦大学被誉为我国现代修辞学的摇篮，恐非偶然，一代又一代修辞学研究者的修辞学成果可以作为佐证。被公认为我国现代修辞学开拓者和奠基人的先师陈望道先生，1920年到复旦大学任教后，即开始从事修辞学研究：开设修辞学课程，陆续发表修辞学论著。他正式以修辞学命名的一批论文（如《修辞学在中国之使命》等）虽发表在1924年，但早在1921年，他的《文章底美质》《作文法讲义》等与修辞学关系很密切的论著业已发表。1932年，他历经十多年研究结晶的《修辞学发凡》问世后，被公认为我国现代修辞学的奠基作。三四十年代，复旦的赵景深、郑业建、郭绍虞先生的修辞学专著和论文，曾引起全国学界注目。五六十年代，陈望道、张世禄、倪海曙、严修等先生均有修辞学论文或著作问世。他们有的是复旦的教师，有的是陈望道先生的学生。陈望道先生在一系列学术讲演中，提出了不少修辞学新观点，影响很大。70年代末，郭绍虞先生的《语法修辞新探》在“文革”后率先问世。八九十年代，包括本丛书三位主编及部分作者在内的陈望道先

生的学生和再传弟子，捧出了一批又一批的修辞学成果，在海内外产生了一定的影响。^①但这些均为复旦学者在20世纪的业绩。新世纪初，我即在想，复旦人如何在21世纪为我国修辞学再立新功？除了提出与郑子瑜、陈光磊先生联合主编《中国修辞史》三卷本^②外，我又想：能否争取有关方面支持，将复旦人（这里指的是广义的“复旦人”概念，既包括我指导过的在复旦中文系汉语言文字学博士点攻读过三年的修辞学博士，也包括受过复旦熏陶的“访问学者”，并且包括复旦的几位教师）于上世纪末至本世纪初的修辞学最新研究成果，整理成专著，出版一套修辞学丛书呢？在数年的努力下，期望终于成为现实，这是令人高兴的事。

从2006年到2008年分批出版的这套丛书，有着以下几点特殊意义：2006年是陈望道先生诞辰115周年，2007年是他老人家逝世30周年，等丛书出齐，复旦人从事修辞学研究已有80多年的历史了。这套丛书的问世，表明了望道先生的弟子和再传弟子们，既重视继承老师的观点，接过前辈学者的接力棒，将复旦的修辞学研究延续到80多年，又注重创新，显示了在新世纪伊始，复旦人为21世纪我国修辞学新进展而献身的决心。这套丛书本数有限，仅12本，未能收入更多复旦人的成果，但20多年来，复旦培养出来的修辞学人才却为数不少。^③该丛书似可作为一种标示，说明在新世纪里，他们一

① 对此，可参阅张德明《修辞学大军中的一支劲旅——略评复旦大学语法修辞研究室的修辞学研究》，刊《修辞学习》1990年第4期；周成、赵逸静《从复旦大学的修辞学研究，看中国修辞学的突破性进展》，《澳洲汉声》1991年第9期；加拿大阿尔伯特大学教授Karl Kao《汉语修辞学研究近况》中对复旦学者修辞学史研究的评价，见《锦州师院学报》1996年第4期，王文松、刘英凯、叶林海译。

② 此项目被批准为国家“十五”重点项目。

③ 仅以我个人为例，我所指导过的硕士生、博士生、访问学者、助教训练班和讲师训练班中的修辞学爱好者已达数十人。

定会把前辈的到达点作为新起点，站在前人的肩膀上，为我国的修辞学捧出更多的新成果。

该丛书具有以下特点：第一，选题的确定均与复旦有关。其中大多数书稿是作者在复旦攻读博士学位时的博士论文，它们自始至终均在复旦完成。个别访问学者书稿的选题也与我们反复交换过意见。几位复旦教师的选题，更是在复旦完成的了。第二，课题较为新颖，力争探索前沿论题。其中有的是目前修辞学界的热门论题，或者曾经是热门论题，如“接受修辞研究”“模糊修辞研究”等；有的是前人未从修辞学角度写过专著的，如“禅宗修辞研究”“幽默修辞研究”“钱钟书修辞思想研究”等；有的是从老辞格中努力寻找新角度进行的探讨，如“比喻研究”“委婉修辞研究”等等。第三，重视现象描述与理论探索相结合。即这套丛书一方面重视鲜活的修辞现象的收集，一方面注重理论的探析。这也是陈望道先生一再强调的研究传统。丛书中的大多数系在博士论文的基础上写成，当年这批博士论文在写作过程中，我们就反复强调以上两个方面，最后在博士论文评审和答辩时，均获得了专家们所给予的优异成绩和颇高评价。第四，这套丛书的作者体现了老、中、青三代结合，但以青年为主。不少青年作者是第一次写书，或者是写平生第二、第三本书，写作非常认真，该书必将成为他们今后研究的新起点。

回首展望全国，我国的修辞学研究，不但在 20 世纪取得了骄人的业绩，在 21 世纪最初的四五年里，也涌现出了一批批高质量的论著。我们这套丛书乃是学习和追赶全国修辞学同行优秀论著的产物，但愿它的问世能起到抛砖引玉的作用，引出更多的美玉来。

为了提高丛书的编审质量，我一方面请国际知名修辞学家、复旦大学顾问教授、香港中文大学名誉讲座教授郑子瑜先生担任名誉主编；一方面请华东修辞学会会长、《修辞学习》

主编、复旦大学陈光磊教授和中国修辞学会副会长、湖北师范学院院长、博士生导师冯广艺教授，与我共同担任丛书主编；还请吴礼权、赵毅、高万云、高胜林、曹德和、疏志强（以姓氏笔画为序）正、副教授担任丛书编委，协助主编审稿。

我们虽然力争使丛书具有特色，并期望拥有较高质量，但在前瞻性的论析方面，还有待今后继续努力。欢迎专家和广大读者提出宝贵意见。

2005年9月复旦百年校庆时，于复旦园

目 录

绪论·····	1
第一章 模糊修辞的含义与特点 ·····	24
一、模糊修辞的含义 ·····	24
二、模糊修辞的特点 ·····	28
三、言语的模糊性与精确性、准确性的关系 ·····	37
第二章 模糊修辞的分类(上)	
——常式模糊修辞 ·····	42
一、模糊语言的类型分析 ·····	42
二、模糊语言的运用 ·····	50
三、常式模糊修辞与语境 ·····	55
四、常式模糊修辞的语义特点 ·····	57
五、常式模糊修辞的交际功能 ·····	59
第三章 模糊修辞的分类(下)	
——变式模糊修辞 ·····	66
一、虚化式模糊修辞 ·····	66
二、互融式模糊修辞 ·····	70
三、矛盾式模糊修辞 ·····	92
四、缺省式模糊修辞 ·····	99
五、变式模糊修辞的语义特点 ·····	106

六、变式模糊修辞的表达功能	110
七、变式模糊修辞与常式模糊修辞的差别	117
第四章 模糊修辞生成的心理机制	124
一、常式模糊修辞生成的心理机制	124
二、变式模糊修辞的认知机制	132
第五章 模糊修辞的审美动因	144
一、情感侵入是审美活动的内在动因	144
二、变式模糊修辞的意象性	149
三、意象与模糊审美体验	152
第六章 模糊修辞的语体分布	155
一、书面语两大分类系统及其特点	155
二、模糊修辞在两类语体中的分布	157
三、新时期文艺语体中变式模糊修辞的运用	168
第七章 模糊修辞比较研究	172
一、文言与白话的模糊修辞对比	172
二、中英文模糊修辞对比	183
第八章 模糊修辞的接受研究	201
一、模糊修辞接受的心理基础	201
二、影响模糊修辞接受的因素	204
三、模糊修辞接受的特点	207
四、模糊修辞的接受方式	211
结语	216

参考文献	218
附录	222
模糊修辞学研究综述	222
模糊理论与现代修辞学	230
后记	243

绪 论

一、模糊理论的兴起

随着人类认识水平的提高,越来越多复杂的、不确定的、类属边界不明的现象进入了人们的研究视野,人们关注的对象领域扩大了,以往对模糊现象的消极看法也逐步被颠覆,正如罗素所指出的:如果断定模糊知识一定是虚假的,那将是极大的错误。相反,一个模糊的认识比一个精确的认识更有可能是真实的,因为有更多可能的事实来证明这一模糊认识。^①

面对模糊现象,以往处理确定现象的方法则显得无能为力。比如经典二值逻辑认为,一个命题的真值或者为1,即真,或者为0,即假,不存在真值为0.1、0.2……这样的中间状态。然而在判断“小王今年二十多岁。”这种命题的真假时,经典二值逻辑就遇到了麻烦。“二十多岁”指的是多大岁数?20?21?22……29?20岁多大程度上属于“二十多岁”的范围?21岁呢?29岁呢?30岁似乎也不能完全排除在“二十多岁”的范围之外。所以说这个命题的真值存在程度差别,既非全真,亦非全假,经典二值逻辑对命题那种非真即假的判断在这儿不适用了,需要新的理论来解释、说明这些不确定现象。

逻辑学的经典范畴理论在模糊现象的冲击下同样受到挑战。由亚里士多德创导的经典范畴理论认为:“范畴由必要和

^① 鲁苓:《语言、言语、交往》,社会科学文献出版社2004年版,153页。

充分的特征联合定义，特征是二分的，范畴是有明显边界的，范畴内成员地位相等。”^①然而在现实面前，经典的范畴理论常显得过于理想化，难以自圆其说。例如“大山”、“小河”等，多高的、占多大面积的算是“大”山，多长、多宽的河只能称为“小”河？都是没有明确的范围限定的。在“大山”与“小山”之间有不大的山，有些河应算“大”还是“小”让人举棋难定，这些相邻范畴之间的界限是很难明确划分出来的。再如，众所周知，蛇、蜥蜴是爬行动物，喜鹊、鹦鹉属于鸟类，而始祖鸟却是这两类动物之间的过渡类型，处在上面提到的两类动物之间的中间地带，既非典型的爬行动物，也不是典型的鸟类，类属难以确定。可见某些成员是否隶属某一特定范畴也是不易确定的，不同的成员对特定范畴存在隶属程度上的差异，有典型成员和非典型成员之分，典型成员隶属某个范畴的程度高，就像“知更鸟”之于鸟类，就是最为典型的成员，“鹰”之于鸟类就不像“知更鸟”那么典型，而“始祖鸟”则是非典型成员的代表，它处于鸟类的边缘地带，属于鸟类的程度只有 50%。可见范畴内成员的地位并非像经典范畴理论认为的那样是平等的，像“鸟”这样存在非典型成员的范畴就是经典范畴理论无法解释清楚的。

其实维特根斯坦的语言游戏理论就是对经典范畴理论的一次反驳：“对于游戏（GAME）的概念我们只能用举例的方法解释，这不仅是因为定义可以有多种解释，而且还因为在游戏和非游戏之间没有明确的界限。”^②为什么游戏和非游戏之间没有明确的界限？维特根斯坦的解释是，游戏是多种多样的，不同的游戏之间没有一致的共同点，而是具有家族相似性。如果说游戏具有以下几个方面的特点：“游戏是为了娱乐而设计

① 鲁苓：《语言、言语、交往》，社会科学文献出版社 2004 年版，162 页。

② 维特根斯坦：《哲学研究》。

的，游戏是受规则制约的，游戏是指向某种目标的（有某种终点状况的），游戏的内在目标没有任何的外在价值，游戏的规则是任意的，……”^① 不同游戏也只是具备了以上特点中的某几个甚至是某一个，就是这样的特点将差异极大的游戏连成一个整体。不是所有游戏同时具有所有特征，具有了哪些特征就可以肯定是游戏，同样没有明确的限定，所以造成游戏和非游戏的界限模糊。通过对游戏的阐述，维特根斯坦指出：对于有些范畴的成员来说，确认一套必要、充分的条件是不可能的，同一范畴的成员是由于家族相似性联系在一起的，没有一个统一的标准，所以会造成特定范畴中成员地位不平等的情况。这与经典范畴理论对范畴的看法是相悖的。

模糊理论正是因应上面提到的学术背景兴起的。1965年，札德教授在《信息和控制》发表的一篇题为“模糊集”的文章中率先提出了“模糊”的概念及理论^②，进而带动了不同领域对不确定现象的研究，从而形成了一门综合性、跨学科的新兴学科——模糊学。模糊理论为模糊现象的解释提出了新的方法论依据。

作为模糊理论最重要的术语，“模糊”一词有严格确定的含义，指的是事物类属的不分明性。“它”是对事物类属不确定现象的概括，不能再作通常意义上的“不清楚”、“不分明”解。“摘下眼镜眼前一片模糊。”“大雾弥漫，天地模糊一片。”都不是模糊理论所论及的“模糊”概念。

模糊现象的存在反映了事物两极对立的不充分性，揭示了不同类别、范畴事物之间“彼此有别”与“彼此渗透”的对立统一。它符合事物存在的辩证法则：“一切差异都在中间阶段融合，一切对立都经过中间环节而相互过渡……辩证法不知道

① 维特根斯坦：《哲学研究》。

② 伍铁平：《模糊语义学》，上海外语教育出版社1999年版。

什么绝对分明和固定不变的界限，不知道什么无条件的普遍有效的‘非此即彼’，它使固定的形而上学的差异互相过渡，除了‘非此即彼’，又在适当的地方承认‘亦此亦彼’。”^① 模糊理论承认不同类别、范畴的事物之间存在中间过渡状态，并对这种中间状态进行了探讨。

经典二值逻辑、经典范畴理论对不确定现象视而不见或忽略不计，从而使自己的研究对象变得纯净和相对简单，也造成了对某些复杂现象解释力不足的状况，而且越是复杂的现象，其解释力越弱。正如札德的“不相容原理”所揭示的：“当系统的复杂性日益增加时，我们作出系统特性的精密然而有意义的描述的能力将相应地降低直至达到这样一个界限，即精密性和有意义（或适当性）变成了两个互相排斥的特征，这就是说，在一定条件下，复杂性越高，有意义的精确认识能力却将降低。精确性就从对人有价值的东西变成了没有价值的东西。”^② 爱因斯坦对复杂性与精确性的不相容性也曾有过巧妙的论述：“企图以理论物理学家所要求的精密性和逻辑完备性来重现一切比较复杂的事件，这不是人类智力所能及的。”^③ 而模糊理论因为充分认识到模糊现象的重要性，并努力探寻这些模糊现象的存在原因和解释模型，对复杂、不确定的现象具有较强的解释力。

二、模糊理论与语言学各分支学科

语言学包含着众多的分支学科，从不同层面和角度对语言展开研究。语言作为人类最重要的交际工具，是形、音、义的

① 《马克思恩格斯选集》第三卷，第 535 页。

② 李晓明：《模糊性：人类认识之谜》，人民出版社 1985 年版。

③ 刘华杰：《混沌语义语哲学》，湖南教育出版社 1998 年版。

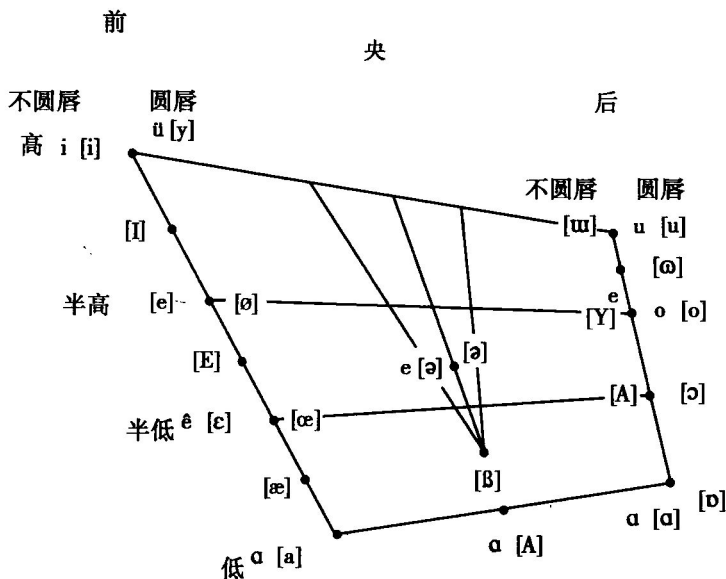
结合，也是文化的载体和镜像，既是一套比较固定的系统，有共同遵守的规则，具有社会性、规约性、强制性，又有因应各种交际目的、适应不同交际环境而产生的言语，具有一定的个体差异性和灵活性。可以说语言学的研究对象是极其复杂的。这种复杂性使得模糊现象的存在极为普遍，存在于语言学各分支学科的不同层面上，根据模糊性的层次差异，可将其划分为元语言的模糊性和语言的模糊性两类。

（一）元语言的模糊性

语言学的各分支学科从语音、词汇、语法、修辞等不同角度研究语言，对语言现象做出分类、描写和解释。由于语言的复杂性，造成描写、解释语言现象的概念、术语之间常产生界限难以划分的情况，这就是元语言的模糊性。

1. 语音的模糊性

语音的模糊性指的是特定语音系统中相邻音之间界限的不明晰性。语音系统通常被分为元音和辅音两个子系统。元音又可分为八个标准元音，但这并不能涵盖自然语言中所有的元音。元音更详细的划分是在元音之间互为中介的过渡状态的分析中完成的。用模糊理论来分析，每个标准元音就是一个模糊集合，而相邻两个元音中间没有分明的边界，其界限是模糊的。再从音位的角度看，每个音位都是一个模糊集合，每个音位变体则是这个模糊集合的模糊子集，由每个音位构成的模糊集合只有在其中心区域其值才是明晰的，而在边缘区域中，其音值就呈现出模糊性。如下图所示：单元音是根据舌位高低、前后和唇形的圆展区分开的，如 [a] 到 [ε] 是舌位逐渐升高的结果，其音质的差别较明显，但从 [a] 到 [ε] 是一个渐变的过程，随着舌位的抬高而产生一些中介音，构成这两个元音之间的中介地带，每两个相邻的元音之间都存在着这样的中介地带。



(舌面元音舌位图)

2. 语法的模糊性

语法的模糊性主要指不同层次的语法单位之间或同一层次的语法单位内部存在的界限不清的状态。吕叔湘先生曾就此指出：“汉语缺少发达的形态，许多语法现象就是渐变而不是顿变，在语法分析上就容易遇到‘中间状态’。”^①这段话包含的一个意思便是，汉语由于缺乏形态变化，语法现象的模糊性较之英语、俄语等有形态变化的语言更强，像语素与词、词与词组、单句与复句之间都存在中间状态，划分起来很难做到“一刀切”。比如在现代汉语中，“语、言、祖”等都是要与其他语素结合构成词的黏着语素，但在“不言不语”、“数典忘祖”这

① 吕叔湘：《语法分析问题》，《吕叔湘文集》（第二卷）第487页。