

新與德意志之教育

陳劍恒 著

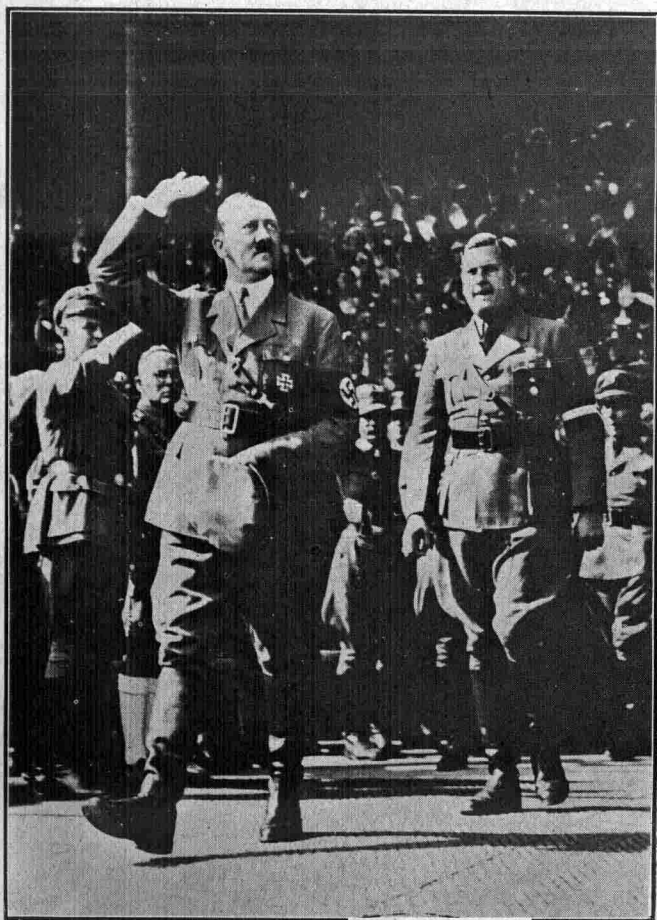


上海中華書局印行

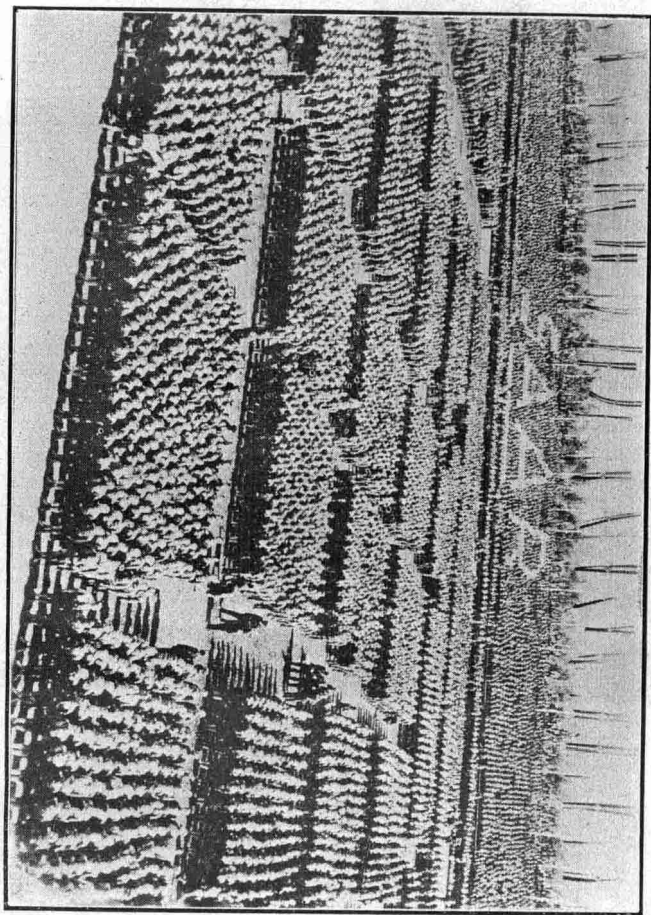
陳劍恆著

新興德意志之教育

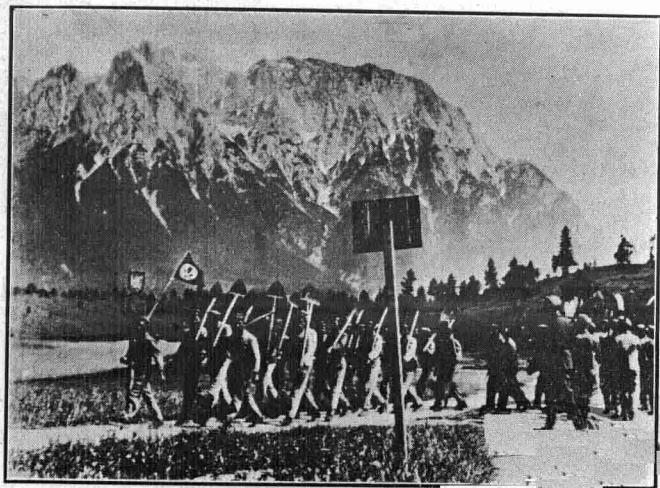
中華書局印行



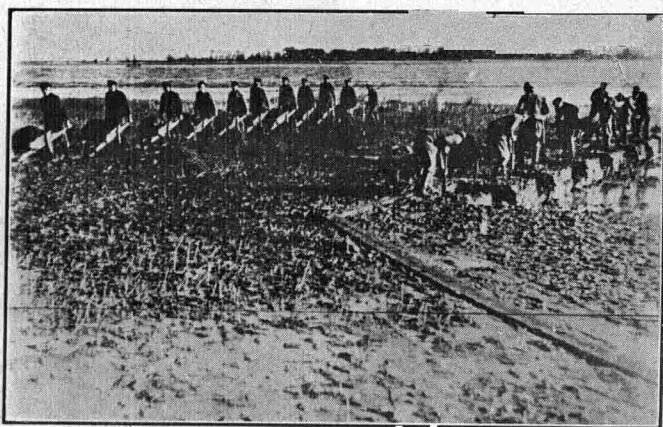
何拉西袖領部總動電館貴廷右拉德隆



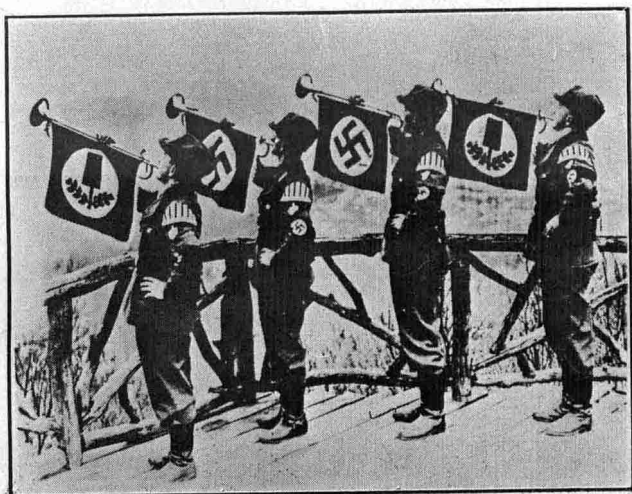
容陣之軍年青拉特希中會大威示區煤爾薩回收



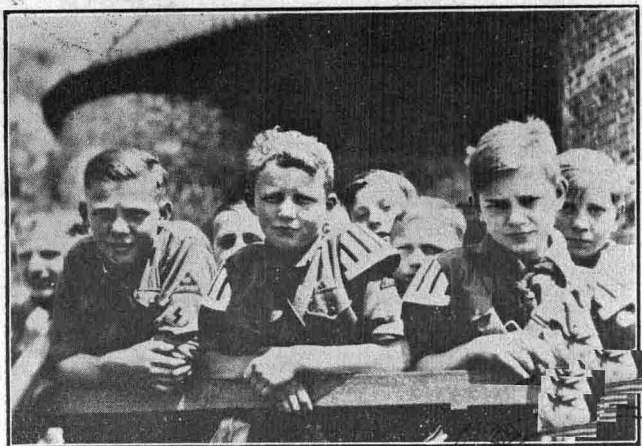
青島勞工隊出發服役之情形



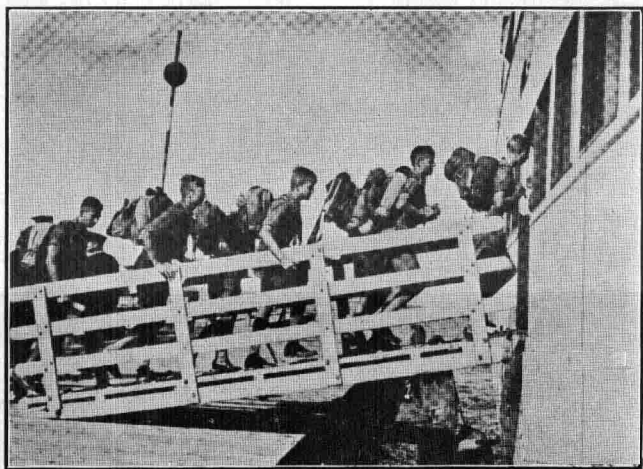
青島勞工隊搬運之情形



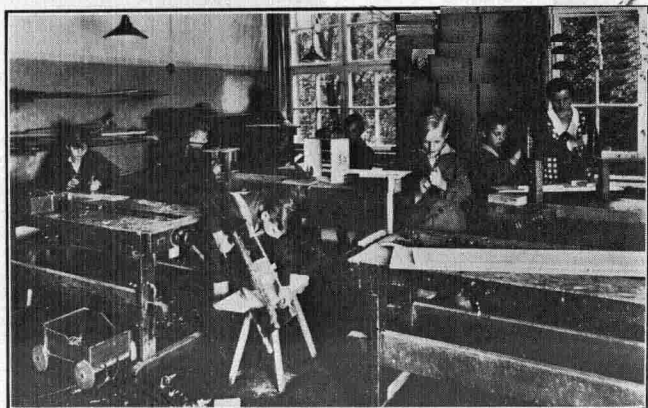
青年勞工服務營之號手



希特勒青年軍之一部



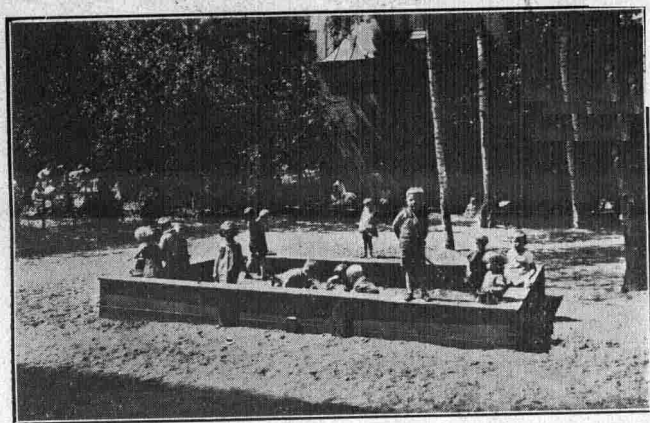
團行旅年青國德的是皆處對



一之動活童兒院童兒爾貝祿弗齊洛塔斯裴林柏



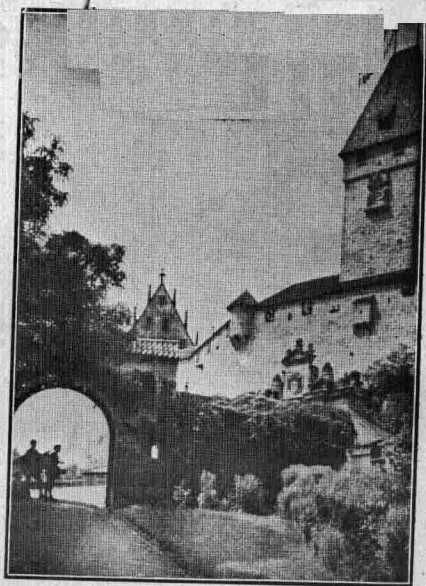
二之動活童兒院童兒爾貝祿弗齊洛塔斯裴林柏



三之動活童兒院童兒爾貝祿弗齊洛塔斯裴林柏



↑柏林裴斯塔洛齊弗祿貝爾兒童院兒童活動之四



↑在Cobury的一個舊砲壘現在做為青年驛館



Gau Rheinland 地方之青年

序言

教育雖不是萬能的，但在政治的指揮下，確是一件鋒利的工具！『誰能獲得青年，誰即是將來的統治者。』這句話在現在恐怕是一句真理。因此希特拉執政後的德國教育，已引起許多有心人的注視。他的教育哲學和訓練方式，在美國自由主義的教育看來，也許認為是「人類文化的沒落」；但以德國戰後自身的處境論，他的教育政策確是應付非常局面的必然的產物。中國目前的國難比之德國實有過之無不及，那末德國教育的情形，實處處有研究參考的必要。作者於去夏自歐美歸來，旅途印象惟以在德國之所見最為深刻；今參以書報方面之所得，撰成此書，非敢向讀者作何主見的陳述，不過，因為改造中的德國教育，由共和時代到納粹時代的種種變化，他的經過是很有趣的值得研

究的

倘以批評的態度觀之：其「選民」之哲學，其歷史之教材，其形同軍事訓練之教育方法，均不無可論之點；但我們就事論事，則德國今日之情形，完全爲一時代環境之產物。教育正同社會的一切現象，在原則和主義上並沒有絕對的真理。思想主張是相對的，是爲適應環境而產生的。

德國採取軍式方法，以訓練全國之青年，在美國人視之未免認爲荒謬，違背教育原理及以兒童本位之原則；但在德國人心目中：德國青年在國難中生來，應在國難中奮鬥長成；認遊戲、自由、快樂等，非今日德國兒童之主要教育；其着重者乃在使青年及早認識其對於國家之責任與義務，爲全民族爭生存。

綜觀德國關於青年運動之設施，其形式組織雖似令自由主義之

教育者爲之驚異；但其活動內容，實含有多量之教育價值。如野外生活、團體勞作、長途旅行等，處處適應兒童之自然需求，養成兒童愛自然、愛勞作、勇敢、合作、創造、進取、自立、自營等種種美德；其所成就者，未必較美國式之自由試驗學校爲低！作者曾居紐約，目覩兒童處於千金之地，感受無地遊戲之困難，附近市街之學校，多借馬路爲運動場，路旁工業式之高廈矗立，陽光空氣均爲之壟斷，兒童求一自然園地之不易，則侷促室內之新教育，其發展未免爲環境所限！

因此個人略有所感：國內教育十數年來，受美國自由主義之影響至深且大。以純粹兒童本位之教育哲學，來批評德、俄、意之教育方法，則黨治下之教育統治，未免含有多少的危機；但是設若我們教育者回頭想想，假設教育是不能脫離政治社會環境而獨立的，那末今日德、俄、意所顯示給我們的，也許會使我們有重新估量中國教育傾向的必要。

即以今日美國的情形而論，經濟上個人主義自由發展的結果，已使政府不得不走向統制經濟的政策；那末教育因着環境的沿變，也不得不尋求自身的出路。美國歷史學會社會科學委員會（American Historical Association Commission on the Social Studies）最近在其所出版的 Summary and Recommendations 第三章大意說：『美國最近的形勢在指示着美國將來的趨勢；其結果有使美國放棄個人的自由主義，採取社會的共同訓練的必要。或者沿變所及，要造成獨裁的政治，破壞了民治和自由的精神。』又在第七章教員訓練一節中，主張注重社會科學的研究，擴大教育者的觀念；並主張放棄『以教育為獨立科學』的意識。美國哥倫比亞大學師範院教授麥克牟里博士（Dr. McMurry）亦說自由並非讓兒童個人為所欲為，教師誤解教育哲學，形成教育上許多消耗。

綜合以上所及，於是作者心中有一問題：即「以今日中國的環境，究應如何辦中國的教育？」作者覺得這是每個教育者思想的出發點，不然，今日「美國式的教育，」明日「德國式的教育，」最後還不是中國所需要的教育！中國因為科學及物質的落後，處於今日誠不能不採取各國之所長，以補救自身之不足，但是我們的着重點不是在整個的模仿任何國家，而是在比較各國之所長，吸收其合於國性之資料，以適應中國之需要；那末無論德、美、俄、意我們皆可有所借鏡，但一味忘却國情的模仿，今後却不能再走此道。

大戰之後，世界出了三個怪物：一個是斯坦林治下的蘇俄，一個是莫索里尼治下的意大利，一個是希特拉治下的德國。雖然他們的主義正是代表着兩個相反的主張，但是他們對於政治所採的方式，對於教育所施的政策，正是如出一轍。關於蘇俄新教育的撰述，在坊間已有不

少的版本；但是關於德國的新教育還沒有見什麼介紹。現在國內教育正在採仿德國的榜樣：如青年軍訓，如勞動服務，如特種教育，這都是有些像德國的辦法，可是究竟德國納粹治下教育的實際情形如何，我們尚少詳細的參考；那末，本書的撰成，固不能說是在材料上已經完備，但是在研究上確可供給一個需要。此書所希望的只是如此，至於更詳盡的研究，那恐怕要待明家的指教。

再本書材料的搜集多賴柏林東方學會林德博士 (Dr. Linde) 及勞好勒 (Diplomdolkswirt H. F. Rocholl) 先生的臂助。其中有不少材料係由勞好勒先生由德文譯成英文，再由作者譯成中文；又書稿之一部曾由中文譯成德文登載東方輿論 (Ostasiatische Rundschau) 一九三五卷第十九期，以便將稿中事實，就證於彼邦人士。一切煩勞東方學會之處頗多，謹於此敬致謝意。又知友馬客談先生於去歲同道由美返國，承其

檢贈在德所搜集之資料，助我完成此書。再稿成後經王敬明、朱永良、陳志嬌、陳子雷四同事代爲繕寫整理，並應在此致謝。

註——「納粹」爲原文 Nazi 之譯音，爲德文國家社會主義之縮寫，現在成爲專指德國法西斯主義的名詞。

陳劍恆序於濟南