

“中国古代逻辑学”

程仲棠 著

解构

始于梁启超与王国维的中国古代有无逻辑学的争论已逾百年，近半世纪以来，“中国古代有逻辑学论”在中国大陆占压倒优势，几乎成为神圣的教条。与充斥图书馆的渲染“中国古代逻辑史”的论著相比，《“中国古代逻辑学”解构》代表了一度“失语”的非主流意见，或者属于异端，但未必就是邪说。判别邪说还是诤言，全凭论据和论证。

中国社会科学出版社



“中国古代逻辑学”



“我从小就喜欢画画，从小学到高中，一直学的是素描。上大学后，我选择了油画专业。在大学期间，我参加了很多艺术展览，也获得了一些奖项。毕业后，我进入了一家设计公司工作，但心里一直惦记着画画。后来，我决定辞职，开始自己的艺术生涯。现在，我在一家画廊工作，同时也经营着自己的工作室。我希望通过我的作品，表达我对生活的感悟和对美的追求。”

1111

“中国古代逻辑学” 解构

程仲棠 著

逻辑学与中国文化

始于梁启超与王国维的中国古代有无逻辑学的争论已逾百年，近半世纪以来，“中国古代有逻辑学论”在中国大陆占据优势，几乎成为神圣的教条。与充斥图书馆的论著“中国古代逻辑史”的论著相比，《“中国古代逻辑学”解构》代表了一度“失语”的非主流意见，或者属于异端，但未必就是邪说。判别邪说还是诤言，全凭论据和论证。

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

“中国古代逻辑学”解构/程仲棠著. —北京: 中国社会科学出版社, 2009. 8

ISBN 978 - 7 - 5004 - 7881 - 2

I. 中... II. 程... III. 逻辑史—研究—中国—古代 IV. B81 - 092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 096961 号

策划编辑 卢小生 (E-mail: georgelu@vip.sina.com)

责任编辑 卢小生

责任校对 王兰馨

封面设计 杨 蕾

技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2009 年 8 月第 1 版

印 次 2009 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

插 页 2

印 张 13

印 数 1 - 6000 册

字 数 209 千字

定 价 28.00 元

中国古代无逻辑学论者如是说

中国有辩论而无名学。

——王国维：《论新学语的输入》

无论是先秦名家、墨家辩者、或其他学派，关于名辩的努力，都没有达到纯粹逻辑术的地步。

——郭沫若：《十批判书》

中国哲学、以重体认之故、不事逻辑。其见之著述者、亦无系统。

——熊十力：《十力语要》

认墨辩为形式逻辑，未免强解。东方古文化中真正有逻辑系统科学的，本文作者认为只是印度的因明。

——韦卓民：《亚里斯多德逻辑》

逻辑是只讲推理本身之结构的学问，讨论的是“推理自己”（inference itself），而不是关于任何内容、对象的推理。亚氏的三段论法讲的是大前提、小前提、结论的结构，这就是逻辑本身的呈现……中国名家没有达到这个程度，惠施、公孙龙都不是讲逻辑本身的，虽由此可进而达到逻辑本身，但仍只算名学

的初步预备工作。就是这个名学的初步预备工作，也没能维持、发展下去，这是很可惜的。

——牟宗三：《中国哲学十九讲》

中国思想之传统中，对人之如何立论、推论之形式之研究，未能如西方与印度之逻辑因明，早成为一专科之学。此为中国学术之短，毋容为之讳言。

——唐君毅：《中国哲学原论·导论篇》

自从严复以“名学”一词作为西方逻辑的译名以后，便容易引起许多的附会，实则两者的性格并不相同。逻辑是要抽掉经验的具体事实，以发现纯思惟的推理形式；而我国名学则是要扣紧经验的具体事实，或扣紧意指的价值要求……两者在起步的地方有其关连，例如语言表达的正确，及在经验事实的认定中必须有若干推理的作用，但发展下去，便各人走各人的路了。

——徐复观：《中国思想史论集续篇》

逻辑是希腊人为研究几何学所发展出来的思维方法……中国古时候没有发展出这个逻辑系统，第一次对于这个逻辑系统有一点涉猎的，是1607年徐光启跟利马窦翻译了《几何原本》的前6卷，可惜影响不大。

——杨振宁：《中国文化与科学》

序

宋文坚^{*}

仲棠先生把他近年解构“中国古代逻辑学”的系列论文结集出版，约我写一篇序言。在我是很感荣幸和非常乐意的。我承认“中国逻辑史”可以作为一个研究领域，但没法承认“中国古代逻辑”或“先秦逻辑”已成为一门科学。在《逻辑学的传入与研究》一书中我曾说，中国逻辑史构建者的精神是可敬的，但他们的成果却可能被否定。^①我也曾想做些进一步的研究，却总无成。现在仲棠此书出版，他说了我想说的话，写了我没想好怎么写的文章，进行了我难能的精当分析，对“中国古代逻辑学”的存在提出了最有说服力的质疑和剖析。悦乎哉！

19世纪与20世纪之交，西方传统逻辑传入中国。百多年来，部分珍爱祖国传统文化的学者，鉴于先秦名辩和西方逻辑略有形影相若，遂开始比照逻辑对先秦名辩做形类之发掘。经梁启超、胡适诸大师发引，沈有鼎、汪奠基等前辈的“树建”，今之从业诸教授及其弟子们的后继，“中国逻辑史”被作为一门史类科学宏皇地搭建起来。其论述阐释“先秦逻辑”的著作、文章以百、千计，被培养接班队伍庞大壮蔚，品级上乘。中国古代逻辑在我国似乎已成为一座科学高山，巍峨矗立。

* [作者简介] 宋文坚，北京大学哲学系教授，男，1928年4月生，祖籍山东牟平，1954年毕业于北京大学哲学系后留校任教，担任过逻辑教研室主任。专著有《西方形式逻辑史》、《逻辑学的传入与研究》，主编教材有《新逻辑教程》、《逻辑学》，主要论文有《逻辑、逻辑系统和逻辑学》、《辩证思维质疑》，翻译有〔苏〕高尔斯基、塔瓦涅茨：《逻辑》、〔美〕科庇：《符号逻辑》等。

① 宋文坚：《逻辑学的传入与研究》，福建人民出版社2005年版，第151页。

然而，科学靠的是有科学所研究的对象，研究者有科学的态度和科学的方法，而这些是否为“中国古代逻辑学”及其研究者所具备，正是今天一些不承认“中国古代逻辑学”的学者所质疑的。质疑先秦逻辑之存在，认为先秦名辩不是逻辑，而是辩论之学，认为中国古代逻辑研究者乃“据西释中”，做的是牵强附会的构建，等等，已经是不少学者的共识。相关这方面的著作、文章、会议发言已有一定之规模。中国古代逻辑研究领域出现了尖锐对立的根本性争议。

在否定中国古代逻辑的一方中，我认为程仲棠教授的研究是今日治墨学者所最应重视的。他的这个结集，篇篇都有独到。他关于所谓墨经逻辑包括对“侔”的解构剖析和立论，是治墨诸公所不应避闪的。

仲棠解构“墨辩逻辑学”的独到之处，是他通过分析揭示出《小取》逻辑本身存在着种种矛盾、混乱，并分析了产生这些逻辑矛盾和混乱的深层原因。从而指明墨辩和逻辑学有着根本性区别。仲棠这里论述的每一步都是严格遵循和把握着逻辑是什么和它不是什么这个理念。过去持论墨辩不是逻辑的学者，对墨经所举的“侔”的论例，只看它是为了论辩需要才提出所谓的“是而不然”、“不是而然”，而未深究其中的逻辑矛盾和义理不通。仲棠则严循逻辑来立论，从而能看出它违背逻辑，和包含着逻辑矛盾。墨经陷于矛盾，违反逻辑，也正证明墨辩没有逻辑视角，它不是在研究逻辑。

仲棠文章其另一个重要特点，是立论建筑在严密的、细致的、周全的分析上。这种分析跟他对墨经逻辑构建者的著作之熟悉了解有关。看看他文章的引证就可知道，他阅读了大量的治墨者的文章著作，因而能有把握的作出自己的评判和分析。反观我们一些治墨学者，也许我说得不对，我觉得很长一段时期内，他们只顾埋头搭筑构建，抱着这些古典深挖漫淘。现在仲棠这部文集出版了，他的论点、分析完全摊开，可能样样都和墨经逻辑学者不合。我希望他们能来应战。希望看到他们能有针对仲棠论点和分析的文章。

我还同意仲棠的概括，“中国古代逻辑学”的构建方法主要是过度诠释。说成是比照研究，据西释中，穿凿附会等确不够恰当，不够本质。因为如果确有墨经对思维形式结构方面的研究，那么对这些研究进行与西方传统逻辑的比照，或据西释中的考察，这并没什么不当。至于用穿凿附

会，生硬类比来批评研究先秦逻辑方法，都不如用过度诠释恰切、明确和本质。我认为，整个说，“中国古代逻辑学”之所以能构建得如今日之完整、全面、系统，其主要功劳非过度诠释莫属。

当然，过度诠释也有程度不同。在对待不同文本义理的解释上，不同学者也有差异。更值得注意的是，这种过度诠释会随着西方现代逻辑即数理逻辑之出现，又形成一种过度诠释的新模式、新潮流，即往数理逻辑方面挂靠。其方法是说墨经中有数理逻辑思想，从而进一步提高墨经逻辑。例如，有学者说：“《墨经》中所讨论的许多逻辑问题，也许在西方传统逻辑或者亚里士多德逻辑中得不到解释，但它可以在现代逻辑中得到解释，有些问题也许在今天得不到完满的解释，但总有一天会得到解释。”^①“墨经逻辑属于古代逻辑但又别于西方传统逻辑。通过与现代逻辑进行比较研究，人们发现《墨经》中包含有模态逻辑、时态逻辑和语用逻辑思想，包含有逻辑语法学、语义学和语用学思想……在我看来，墨经逻辑是逻辑的多元性和多样性的统一。亨利希·肖尔兹说：‘直到现在我们还没有碰到任何一种类型的逻辑（不管它和形式逻辑多么不同），在亚里士多德逻辑中找不到挂钩的地方。’这话对墨经来说也是十分适当的。”^②我觉得这把所谓的墨经逻辑拔得太高了。

我们既不能把不够格成为逻辑科学的称为逻辑，也不能把并非涉及逻辑的言谈说成逻辑思想。“逻辑思想”这个词现在被治墨学者弄得很模糊。凡先秦名辩著作中那些风风影影不能明说是逻辑的，那些拐弯抹角方能和逻辑挂上钩的，一概都以“逻辑思想”冠之，这搞得人很眩晕。不知道这逻辑思想和逻辑到底什么关系，一个极大的逻辑思想集是否就能成为一门逻辑科学？我觉得逻辑思想应该有些必要的条件，这要件之一就是，它们应该是关于逻辑对象的思想；要件之二是，它们是对这些对象的形式原则作一般性考察的思想。也许还得有一个要件，逻辑思想是指那些不成体系、不成系统、零零散散的关于逻辑的一些考察所得，但它们不可能是随意随机出现的。逻辑思想的这个要件就是，他们是在某种与逻辑相关的气氛、语境中出现的。从以上三个要件看，我认为墨经中真正的逻辑

① 杨武金：《墨经逻辑研究》，中国社会科学出版社2004年版，第10页。

② 同上书，第158--159页。

思想并不多。关于墨经《小取》讲的“夫且读书，非读书也；好读书，好书也。且斗鸡，非斗鸡也；好斗鸡，好鸡也。且入井，非入井也；止且入井，止入井也。且出门，非出门也；止且出门，止出门也。”我同意仲棠分析，这个“侔”的“不是而然”是一个混合体，而且是一个混乱的混合体。我还认为，它更主要讲的是一种语言习惯。因为这两句话接着的一句是“世相与共是之”，意思是“这些道理都是世人共同承认的”^①；而且接着还说了些如“此与彼同类，世有彼而不自非也，墨者有此而众非之”。都是为自己鸣不平。说大家公认的道理却只非难墨家。这些都说明这里的语境完全和逻辑研究、逻辑理论无关。如果把这看成墨家的时态逻辑思想，那岂不先秦人人都成了逻辑思想家了？所以我觉得，说墨经逻辑是逻辑多元性和多样性的统一，那是诠释得没边了。

今天，在“中国古代逻辑学”的研究中，还出现了一些新情况。因为所谓中国古代逻辑学已被认为大致建构成功，一些学者已不像过去那样埋头研墨，而转过来捍卫这个已构成的中国古代逻辑学了。这就是，有些学者开始来反驳不同的意见，来论证他们的建树。

以前的中国古代逻辑研究者想的是，只要能构建出一个先秦逻辑或墨家逻辑，那也就证明它存在。然而面对越来越多和越来越具有挑战性的质疑，他们感到这种自顾自搭、自建的做法已不足以服人，于是便针对种种质疑来做反驳和证明。然而我们看到，他们论证先秦逻辑之存在或论证某些先秦研究是逻辑，其论证或反驳是成问题的，方法和持论不当。

其一，谬误论证。有学者证明中国古代逻辑学存在，举出的理由是：《中国大百科全书》并列了中国逻辑史、西方逻辑史和印度逻辑史；中国大学设有中国逻辑史硕士、博士点；冯友兰、任继愈等著名学者的著作中吸收了中国逻辑史的研究成果；日本末木刚博把中国逻辑学与西方逻辑学并列；否定中国逻辑史的人几年前还是肯定有中国逻辑史的。像这样的论证能成立吗？学过逻辑的人都能看得出，上述每一条论据都属逻辑谬误。

其二，混淆普遍性和特殊性。逻辑是什么？是研究推理有效性的。这种有效性的研究，是以抽象出思维的形式结构，即推理中的判断或命题的

^① 周云之：《墨经校注·今译·研究——墨经逻辑学》，甘肃人民出版社1993年版，第253

形式为前提的。这就是逻辑的普遍性。讨论中国古代有没有逻辑，总得承认这个逻辑的普遍性。谈逻辑的普遍性，不涉及中国古代人有没有逻辑思维、进行不进行命题逻辑、三段论那样的推理。这些我们都没有问题。中国古籍浩瀚，不难证明古人有用这些推理的逻辑思维。问题在于我们先秦学者有没有对这些推理作出逻辑的研究。在这个问题上强调特殊性是没有意义的。借口亚里士多德的逻辑论著有特殊性，也不能使先秦名辩多些逻辑普遍性。有学者提出一些很奇特的说法，如“《小取》对墨经逻辑进行了系统的总结……建立了一个以辩为中心的逻辑系统。这个系统包括‘辩’的性质、方法、原则、要求，逻辑推理的基本方式或方法，推论中应注意的问题以及可能出现的逻辑错误等。”^① 什么叫以辩为中心的逻辑？这种逻辑的逻辑普遍性在哪里呢？有人还说，中国逻辑虽没有三段论和命题逻辑，虽没有关于思维之形式结构方面的研究，但它也研究了逻辑中一些根本性的问题。这样的说法也很令人费解。不研究思维之形式结构，不研究当时人们也习用的推理如三段论、命题逻辑的推理形式，还有什么逻辑中的根本性问题可言？这样研究出来的东西显然难能有什么逻辑的普遍性。

其三，以一当十的膨胀法。中国古代逻辑学存在论者所能举的墨经研究了推理，研究了“必然地得出”的，只有《小取》关于“侔”的几句说明和所列举的“侔”的几种运用。关于墨经的“侔”，仲棠在《“侔式推理”解构》和《〈墨经〉的语言分析》两文中有专门的剖析。他的分析很细密、精当。从他的分析可以看出，现在被一些学者高举并推作演绎逻辑和“必然地得出”之典范的“侔式推理”，确实是过度诠释的产品。我还认为，“中国古代逻辑学”似乎是沿着这样一条轨迹而理直气壮地膨胀起来的，即从“侔”到“侔式推理”到“必然地得出”到演绎逻辑到“中国古代逻辑学”之存在。

其四，中国逻辑特殊论。有一种提法说，“墨经逻辑的特殊性对于丰富全人类的逻辑理论来说比其普遍性更具有普遍意义”。^② 这种说法的实质是，承认中国古代逻辑是一种特殊形态的、异于西方逻辑的逻辑。这种

① 杨武金：《墨经逻辑研究》，中国社会科学出版社2004年版，第7页。

② 同上书，第11页。

中国特殊类型的逻辑，有人说是类推的逻辑，有人说是论辩型的逻辑。它产自于中国先秦人的特殊的思维方式，因而中国古代逻辑是中国古人的思维方式的逻辑。

我认为这种另类逻辑说是不能成立的，思维方式和逻辑思维是两个概念。思维方式是指人们由于知识、观念、环境、需要等因素的长期影响积累而形成的惯性的思考问题的模式。逻辑思维则是人的一种抽象思维机能，即抽象、概括、分析、综合、形成概念、作出断定、进行推理的大脑的机能。逻辑是关于逻辑思维的而不是关于思维方式的科学。它研究逻辑思维的形式结构方面的一些东西。逻辑思维在人，无论东方人西方人，古今中外，都是基本一样的。而思维方式，则可能由于环境、需要等的影响而人间有别。我同意仲棠所说：“中国传统思维方式的主要特点是重直觉而轻论证，好综合而恶分析，善于类比而拙于演绎，见长于形象思维而不见长于抽象思维。”^① 这里讲的是轻、重、好、恶、长、短，而不是讲的有没有逻辑思维。这也正好说明，思维方式虽不能决定逻辑之类型，不能决定人们有无逻辑思维能力，但却确乎会影响到人喜不喜欢、愿不愿意花力量去进行严密的逻辑论证和逻辑分析。因而也就影响到他们觉得需不需要花力量去研究严密论证中所需要的推理和证明中的逻辑问题。

我同意仲棠提出的，中国文化不能产生逻辑科学的深层原因，在于把内圣外王作为终极关怀，由道德、政治结成的价值体系的霸权与逻辑学的价值中立的本性不相容。我觉得这种深层原因也反映和表现在中国传统的思维方式方面。中国古代先贤诸哲，以处理政治和人间伦理关系为任。其行事需要，决定他们的思维取向。这也就是仲棠所讲的价值思维。我认为这种价值思维方式所追求的是，论情理、讲利害、重当妥、求善美。正是这种价值思维忽略了甚至排斥着对事理、真理的追求，从而也不太论究这种事理、真理追求所需要的严密有序的论证和证明。一个明显后果，就是先秦诸贤讲辩、研究政争、人争中怎样以辩取胜，而忽略了对思维中的推理和证明作专门地和认真地考察。

因而这里也不得不谈谈西方逻辑即古希腊逻辑产生之因源，以作比较、以彰二者之差别。

① 程仲棠：《逻辑要与中国现代文化接轨》，《社会科学战线》1996年第4期。

和中国先秦思想家追求的不同，古希腊思想家追求的是对自然的本质、本性和本原的认知。这种追求培养出对自然哲学的探讨，其最高的探索是探索自然、宇宙的本原。最早的哲学家多把自然中的某一或某些物质看作自然界由来之根本，如把水、火、气等看作宇宙之本原。他们一般还认定这种本原是动态的，有变动、生成和消灭。这种本原求索具有朴素自然观的性质。直观性明显，大致相符于人们的耳目，易于接受。因而学者未必需要对自己的论点、解说作严密的论证。这种本原求索后来有毕达哥拉斯的数本原说、巴门尼德的“是者”说、芝诺的否定运动的论证和柏拉图的“相”论。其特点是否认物质、外现的东西是本原，认为那些杂多的、变化的对象是暂时性的，只有那些单纯的、永恒不变的非物质的东西如巴门尼德的“是者”、柏拉图的“相”，才是宇宙的真正本原。这种本原观是不易为人们接受的。它需要提出者对之进行严密的、艰辛的，甚至是诡异式的、似是而非的论证。这种论证的需要，产生一种思辨的思维方式，即哲学思辨。这种思辨思维追求的是理性的深度和完美。它依据人们已确认的概念和知识，一些基本范畴如整体、部分，动、静，因、果，一、多，必然、偶然，运用一些思维方法和推理，包括抽象、概括、分析、综合、归纳、演绎、反证法、归谬法以及定义、划分来进行概念的推演、证明。这种思辨思维的论证，在开创者巴门尼德和芝诺那里已得到充分的重视和使用。巴门尼德要求人们“凭着理性来判断，这就是我所说的论辩和证明。”^①芝诺关于存在之大小的论证充满着这种思辨的智慧。他的四个否定运动的论证，虽然其论点是错误的，不合事实，但它们不是简单的谬误，而是用清晰的论证和思辨的思维构建的。要驳倒这些论证，确切地指明它们错在哪里，需要作逻辑上更清晰和更精深的分析。这样古希腊由巴门尼德、芝诺所开创的论证之路在西方形成了哲学和其他科学的传统。我们可以从柏拉图的著作中看到比比皆是的论证。较为集中的是《巴门尼德篇》中柏拉图为他的后期相论所作的八组论证。如果不论究柏拉图哲学思想的对错，《巴门尼德篇》的这些部分简直就像是在讲授哲学的几何学。这种论证性思维的传统，也开启了亚里士多德之前逻辑产生之端倪。苏格拉底的定义和归纳方法，柏拉图的组合和划分的方法，都是这

^① 转引自杨适《古希腊哲学探本》，商务印书馆2003年版，第229页。

种论证思维和思辨思维所提出的。亚里士多德为创立自己的哲学，需要批判和吸收以前的哲学成果，更需要对以前哲学的构建方法进行研究，这就是他的关于论辩论证和其中推理形式的研究。而芝诺、巴门尼德，包括智者派，尤其柏拉图的对话篇，都成了他逻辑研究的范样。这样的客观渊源和主观动因，使得亚里士多德逻辑的创立也就成了必然的了。当然这还需要一些其他因素，如亚里士多德对创建科学的爱好，对当时已很发达的几何科学体系的赏识，他的非凡的分析和抽象能力，以及他毫无内圣外王的理念，等等。

看看这段西方逻辑产生之路是很有意思的，它告诉我们真正的逻辑科学是因应怎样的需要而必然地出现的。我觉得这必然的和必需的逻辑之路还有待作许多进一步的研究，探究西方逻辑产生的因源很有意义。对于我们研究中国先秦名辩当有许多启示。我觉得研究“中国古代逻辑”的学者也该是一些深谙西方逻辑史的专家，更是古希腊哲学著作如《柏拉图全集》的通晓者。那些有志于构建“中国古代逻辑学”的博士和在读的学子，更应该把古希腊哲学的若干原著当做必读之物。借仲棠此书，我真诚地作以上的呼吁和进言。

2009年3月15日于北京大学

目 录

序	宋文坚 I
引言	1
“墨辩逻辑学”解构	
——从《小取》的逻辑矛盾看墨辩与逻辑学的根本区别	6
一、从发现有效推理到陷入逻辑矛盾	7
二、导致墨辩陷入逻辑矛盾的原因是什么？	13
三、墨辩与逻辑学的根本区别	18
四、“墨辩逻辑学”的论证不能成立	22
五、结语	29
“侔式推理”解构	30
一、“侔”在原典中的内涵和外延	30
二、“侔式推理”是对“侔”的过度诠释	37
三、结语	44
《墨经》的语言分析	46
一、被诠释为周延规则的语言分析	46
二、被诠释为逻辑推理的语言分析	49
三、《墨经》的语言分析与逻辑学的关系	53

四、结语·····	56
从诠释学看墨辩研究的逻辑学范式·····	57
一、引言:文化史的视角与诠释学的视角·····	57
二、诠释学概观·····	59
三、中国的过度诠释传统与逻辑学范式的“前理解”·····	61
四、梁启超和胡适的过度诠释·····	66
五、现代派的过度诠释·····	70
六、沈有鼎对逻辑学范式的反思·····	74
七、结语·····	76
从“杀盗非杀人”看逻辑与价值的混淆·····	77
一、“杀盗非杀人”的逻辑分析·····	78
二、“杀盗非杀人”的价值分析·····	84
三、墨辩的症结:逻辑屈从价值,价值牺牲逻辑·····	89
关于“佯式矛盾”的形式证明·····	92
一、引言·····	92
二、自然推理系统及其基本规则·····	93
三、两个形式证明·····	97
“中国古代逻辑”的异化·····	101
一、“中国古代逻辑”异化的基因·····	101
二、“中国古代逻辑”异化的典型·····	105
三、“中国古代逻辑”的异化反映了中国文化的偏向·····	108
近百年“中国古代无逻辑学论”述评·····	110
一、王国维:“中国有辩论而无名学”·····	111
二、郭沫若对“名辩”即逻辑的否定·····	113
三、台港新儒家的中国古代无逻辑学论·····	115
四、杨振宁的中国古代无逻辑学论·····	120

五、“中国逻辑学”学派中的怀疑派与反叛者	122
近百年“中国古代无逻辑学论”述评(续)	126
一、现代性的中国无逻辑学论	126
二、后现代性的中国无逻辑学论及其海德格尔来源	133
三、结语	136
文化的终极关怀与逻辑学的命运	
——兼论中国文化不能产生逻辑学的根本原因	139
一、引言	139
二、逻辑学在两希文化中的不同命运	141
三、“内圣外王之道”:中国文化的终极关怀	149
四、中国文化不能产生逻辑学的根本原因	152
中国古代有逻辑思想,但没有逻辑学	
——答马佩教授	159
一、两种不同的逻辑观	160
二、逻辑思想:从逻辑思维发展为逻辑学的中介环节	164
三、“中国古代逻辑学”的名与实:逻辑学其名,逻辑思想其实	168
四、余论:为“据西释中”的“合法性”辩护	171
附录:评张东荪的文化主义逻辑观	174
后记	189