

清代永嘉之学

纪念张振夔先生诞辰210周年

张鸣华 编著

5

学出版社

清代永嘉之学

——纪念张振夔先生诞辰 210 周年

张鸣华 编著

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

清代永嘉之学:纪念张振夔先生诞辰 210 周年 / 张鸣华
编著. —南京:南京大学出版社, 2008. 11

ISBN 978 - 7 - 305 - 05617 - 8

I. 清… II. 张… III. ①永嘉学派—研究—文集②张振
夔(1798~1866)—纪念文集 IV. B244. 92 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 172141 号

出 版 者 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

网 址 <http://press.nju.edu.cn>

出 版 人 左 健

书 名 清代永嘉之学——纪念张振夔先生诞辰 210 周年

编 著 者 张鸣华

责任编辑 张宗友 编辑热线 025 - 83686308

照 排 南京紫藤制版印务中心

印 刷 南京京新印刷厂

开 本 880×1230 1/32 印张 8.875 字数 190 千

版 次 2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

印 数 1~2000

ISBN 978 - 7 - 305 - 05617 - 8

定 价 20.00 元

发行热线 025 - 83594756

电子邮箱 sales@press.nju.edu.cn(销售部)

nupress1@public1.ptt.js.cn

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

前 言

2008年是张振夔先生诞辰210周年,为此出版了这个论文集作为纪念。这文集分三个部分:

第一部分包括《关于清代永嘉之学》以及《张振夔先生传略》,是对清代永嘉之学以及张振夔先生的一般介绍。

第二部分是五篇对清代永嘉之学的研究论文。首先研究了清代永嘉之学的代表人物张振夔及孙诒让。永嘉之学是南宋时期的学术流派,离现在已经有七八百年了,其代表人物是陈傅良及叶适。永嘉之学有两个特点:第一,通经致用;第二,不谈性理。张振夔及孙诒让的学术具有这些特点,所以他们属于永嘉之学。但致用是有时代性的,因此清代永嘉之学与南宋永嘉之学有明显的区别。

为了说明永嘉之学通经致用的特点,进一步研究了著名作家孙衣言。虽然孙衣言全力倡导永嘉之学,而且他本人革新吏治、关心民生疾苦,体现了永嘉之学的优秀风范,然而他没有认识到19世纪的时代特征,因此作为清代永嘉之学者,就有很大的不足之处。

为了说明永嘉之学不谈性理的特点,我们研究了黄宗羲。黄宗羲是明末清初的著名学者,他在我国文化史中具有很重

要的地位,在他的影响之下形成了引人瞩目的黄宗羲学派,或叫浙东史学派。黄宗羲是宁波余姚人,黄宗羲学派也是浙东的学术流派,它与永嘉之学有许多共同点。尽管如此,二者的区别也很明显。值得注意的是到了 19 世纪,黄宗羲学派终结了,而永嘉之学却开始复兴,本文集的《从永嘉之学看黄宗羲学派》将对这个现象做出初步的分析。

论文《从永嘉之学看儒学与现代性》是探讨永嘉之学在整个中国文化史中的地位。同时我们将在永嘉之学的基础上探讨儒学与现代性的关系以及儒学将来的发展前途。

第三部分是对张振夔先生及其著作《介轩集》的研究与解说,其中有我的《张振夔的学术思想》、南京大学邓瑞教授的《张振夔先生的永嘉学风》,还有已故浙江大学陈植镗教授的《〈介轩文集〉读后记》。此外附录孙衣言先生的《〈介轩文集〉序》、《〈介轩文集〉跋》以及《永嘉张先生墓志铭》。

孙衣言先生对张振夔先生的学术成就有很高的评价,他认为如果大家好好学习张振夔先生的《介轩集》,那么南宋的永嘉之学就可以复兴。在南宋的时候,朱熹、陆九渊、叶适代表了当时的三个主要学派,分别称为闽学、江西之学以及永嘉之学,但是永嘉之学的影响比朱熹与陆九渊小得多。从整个文化史来看,南宋的永嘉之学似乎只是一个地方性的学派,并没有太重要的历史地位,那么复兴它有什么意义呢?我们现在来研究它,又有什么意义呢?下边对这两个问题作一些说明。

第一,永嘉之学是不是一种地域文化,它有没有普遍的意义?

虽然永嘉之学以永嘉的地域命名,但它实际上并不是一种地域文化,它代表一种思潮,这种思潮在全国各地此起彼

伏,时隐时现。从这个角度来看,用地名给学派命名,是有缺陷的,尤其大的地名,问题就更大,它使得学术界的面貌变得模糊不清。现在有一个流行的名称,叫“浙东学派”。还有一个名称也时常有人使用,叫“浙学”。但是这些名称对理解学术思想没有帮助。什么叫浙东学派?什么叫浙学?章学诚写过一篇《浙东学术》,他说:“浙东贵专家,浙西尚博雅,各因其习而习也。”他又说:“世推顾亭林(即顾炎武)氏为开国儒宗,然自是浙西之学。不知同时有黄梨洲(即黄宗羲)氏,出于浙东,虽与顾氏并峙,而上宗王、刘,下开二万,较之顾氏,源远而流长矣。”(见《文史通义·内篇》)这些话流传甚广,但还需要仔细斟酌。什么是浙东与浙西?通常把浙江省的杭、嘉、湖地区称为浙西,其余地区称为浙东。但是章学诚说顾炎武(江苏昆山人)是浙西之学,那么所谓的浙西包括苏南,实际上就是包括太湖流域了。把太湖流域包括在浙西之内是合理的,因为钱塘江叫浙江,所以浙西是指钱塘江的以西、以北地区,而浙东是钱塘江的以东、以南地区,从地理来看,浙东、浙西不一定限于浙江省。实际上在南宋的时候,浙东、浙西就是这样划分的:太湖流域(包括杭州)属于“两浙西路”,而宁波、温州、金华属于“两浙东路”。那么照章学诚的分析,黄宗羲与顾炎武可以分别看作浙东学术与浙西学术的代表,事实上许多人也正是这么说的。

黄宗羲与顾炎武的学术有什么区别?难道黄宗羲不“博雅”?他在经学、史学、天算、地理都有突出的成就,与顾炎武可以并驾齐驱;难道顾炎武不“专门”?顾炎武的《天下郡国利病书》、《音学五书》都是很专门的。所以章学诚的说法没有多大意义。如果说顾炎武与黄宗羲的区别,那么最大的区别

在于黄宗羲流连于陆、王心学，而顾炎武不服膺任何道学流派。这个事实可以看做他们的基本区别，那么这个事实也就可以看做浙东学术与浙西学术的基本区别了。

永嘉之学的基本观点是：不谈性理，通经致用。因此永嘉之学接近顾炎武，而不同于黄宗羲，关于这一点请参看本文集《从永嘉之学看黄宗羲学派》。因此从学术观点来看，永嘉之学应当属于浙西学派而不是浙东学派。这说明了以地域命名的缺陷。

从原则来说，学派应该以其思想观点来命名，思想观点是学派的灵魂。永嘉之学并不是一个地域性的学术流派，因为从学术观点来看，清代永嘉之学并不只是继承南宋的永嘉之学，并不只是继承叶适、陈傅良，它还继承譬如刚才说的顾炎武以及其他许多学者。叶适、陈傅良也有他们的先行，在北宋的儒学中就有他们的源泉。所以研究永嘉之学，必须强调他们的学术观点，不能把它局限为一种地域文化。

第二，永嘉之学是古代的学术，研究它对现在以及将来有什么意义？

永嘉之学的基本思想是通经致用，所谓经就是经书，就是指孔子的学说。所以永嘉之学对于现在以及将来有没有意义，就看孔子的学说对现在与将来，还有没有积极的意义。这是一个很复杂的问题，从鸦片战争以来，对这个问题就一直在争论，到现在也还远远没有解决。

以往对这个问题的讨论，往往流于空洞。因为在讨论中，通常是根据四书五经中所记载的孔子言行，再推断他能不能解决中国今天遇到的问题。孔子是两千多年前的人，他的话与现在的问题往往直接联系不上，因此这种讨论就依靠种种推理而变成纸上谈兵，没有说服力。孔子不可能在两千年前

针对现在的问题提出看法,如果孔子活到现在,那就好了,大家就比较容易判断他的意见是不是正确。尽管如此,清代永嘉之学在某种意义上正好可以起这个作用,从他们的活动中可以更清楚地看到孔子学说对今天是否具有现实的意义。

清代永嘉之学所提出的目标是,以孔子的学说来解决 19 世纪中国所面临的问题。他们提出来的改革建议都离不开孔子的学说,例如他们提倡的教育内容是六艺。甚至政治改革也离不开西周时代,例如孙诒让说:“中西政理元同贯”,“行见隆平接盛周”。他认为西方近代的民主主义与孔子的学说是是一致的,所以中国的现代化(即民主化与科学化)是西周政治的延伸。有关的讨论见本文集《孙诒让与清代永嘉之学》。这个问题是需要深入研究的,对孙诒让的观点可以有不同的看法,但有一点是肯定的,研究永嘉之学并不是研究古董,它是为了推进今天与明天的社会。

19 世纪以来,许多人投身于促进中国的现代化,但是他们放弃或否定孔子的学说;还有许多人坚持孔子的学说,但他们否定民主及科学的现代化浪潮。清代永嘉之学与他们都不一样。清代的永嘉之学的基本出发点是既要使中国融入世界的进步潮流,但又不放弃孔子的学说。所以根据清代永嘉之学的言论与行动,就可以对儒学的进步意义,作出比较正确的结论,清代永嘉之学的重要意义就在这里。本书中的《从永嘉之学看儒学与现代性》,就是关于这些问题的探讨。

我们对清代永嘉之学持肯定的态度,当然我们的工作是很初步的,热切希望读者批评指正。

张鸣华

2008 年 10 月于清华大学

目 录

前言.....	1
---------	---

第一部分 清代永嘉之学及张振夔生平概述

关于清代永嘉之学.....	3
张振夔先生传略	12

第二部分 清代永嘉之学研究

张振夔与清代永嘉之学	29
孙诒让与清代永嘉之学	74
论孙衣言与永嘉之学.....	104
从永嘉之学看黄宗羲学派.....	132
从永嘉之学看儒学与现代化.....	186

第三部分 张振夔及其著作研究

张振夔的学术思想.....	223
张振夔先生的永嘉学风(邓瑞).....	253
《介轩文集》读后记(陈植铿).....	262

附录

《介轩文集》序(孙衣言)·····	266
《介轩文集》跋(孙衣言)·····	268
永嘉张先生墓志铭(孙衣言)·····	269

第一部分

清代永嘉之学及张振夔生平概述

关于清代永嘉之学

（一）永嘉之学及其历史

永嘉之学，或者说永嘉学派，是在南宋时期形成的，离开现在已经八九百年了。那时候中国的学术界基本上分为三派，通常称为闽学、江西之学及永嘉之学。闽学的代表人物是朱熹，江西之学的代表人物是陆九渊，而永嘉之学的代表人物则是叶适。

这三个流派中，朱熹一派力量最大，在南宋以后，道学席卷整个学术界，朱熹就是道学的领袖，所以他的地位在儒学中无与伦比。其次是陆九渊，由于明朝王守仁的发扬，江西之学也产生了持久而重大的影响，现在都还能感觉得到。尤其在日本、中国台湾的学术界，阳明之学现在还很流行。朱、陆两派可以分别称之为理学与心学，他们虽是两派，但是有许多共同点。所以南宋实际上是两大学派：一个是朱、陆，他们讲性理；一个是叶、陈，他们讲功利。讲功利实质就是通经致用，那就是永嘉之学的特点。

永嘉之学成了与朱、陆对立的一个学派，这是温州学术在

历史上最显著的成就,是很了不起的。但是永嘉之学的历史很短,在北宋的时候,永嘉之学还没有形成,而到南宋末期,许多温州的学者已经转向了朱熹。明朝以后温州学者又受到王守仁的影响而转向了陆九渊,永嘉之学便后继无人了^①。孙衣言说:元朝、明朝以后,温州作者寥寥,而到了清朝,温州的学术界“几乎声响灭熄”^②。所以从表面上看起来,永嘉之学的力量以及学术重要性,似乎比闽学与江西之学小得多,实际情况并非如此。

到了 19 世纪,永嘉之学却复兴了。张振夔(1798~1866)就是永嘉之学复兴的最初标志,他是永嘉之学在 19 世纪上半叶的代表人物。后来又有孙衣言(1814~1894)。到了 19 世纪下半叶,永嘉之学的力量有很大的增长,出现了孙诒让(1848~1908)、陈虬(1851~1903)、黄绍箕(1854~1908)、宋恕(1862~1910)等。孙诒让是其中最突出的,他是清朝晚期永嘉之学的代表人物,也是南宋以来整个永嘉之学的最优秀的代表。

所以整个永嘉之学的历史可以分为南宋与清代两个阶段,而这两个阶段有共同的特点,就是讲功利与通经致用。

① 孙衣言曾经分析南宋以来温州学者的情况,他说:“至叶文修(即叶味道)、陈潜室(即陈埴)师事朱子以传新安之学(即闽学),元儒史伯璿实其绪余。以迄于明之黄文简准、张吉士文选,而项参政乔、王副使叔果,当姚江(即王守仁)方炽之时,不能无杂于陆学,而永嘉先生之风微矣。”(《敬轩先生行状》,见《逊学斋文钞》卷六)也就是说温州的学者,从南宋末期的叶味道、陈埴起,就已经追随朱熹了。在明朝,黄准、张文选、项乔、王叔果则又混杂了王守仁的学说,所以永嘉之学衰落了。

② 孙衣言:《雪蕉斋诗集跋》,见孙延钊:《孙衣言孙诒让父子年谱》,上海社会科学院出版社 2003 年版,第 240 页。

（二）永嘉之学的重要性

儒学是一个庞大的体系，它有许多流派，永嘉之学只是其中的一个流派。从整个文化史来看，它的力量并不大，在南宋的三个学派中，永嘉之学就是力量最小的。但这是表面现象，永嘉之学的重要性实际上要大得多。这一点在 19 世纪的危机中就看出来了。

学派都是在时代的挑战中形成的。在宋代，一方面有外来文化（也就是佛教）的挑战，使得儒学受到了威胁；另一方面有北方金、元少数民族的入侵，使得汉族王朝经常面临亡国的危机。是战还是和，是抵抗还是投降，成了当时的根本问题，一直纠缠着当时的整个社会。永嘉之学就是在那种危机的环境中形成的。当然道学也是这个危机环境的产物，不过其应对危机的办法与永嘉之学有所不同，例如它在面对佛教的挑战时，吸收了佛教的许多思想；而永嘉之学却不那么做，它始终坚持孔子的基本观点。

现在回过头来就可以看到，宋代所面临的危机，其后果实际上并不十分严重。在以往的两三千年里，北方异族曾不断入侵，例如秦汉时期的匈奴，两晋时期的五胡，宋代的女真、蒙古，最后还有满清。中国一直遇到各种危机，但是外来文化从来没有动摇过中国原有文化的主导地位。不论发生了多少次异族入侵，入侵的异族最后都被同化了。

19 世纪中国又遇到了严重的危机，这场危机却与过去完全不同。从鸦片战争起，西方文化开始大举进入中国，西方的军事力量进行了直接的入侵。这一次中国的原有文化非但没

有把异族同化,反倒几乎被异族文化同化了。到了 20 世纪初期,有人提出“打倒孔家店”。不管这个口号是对还是不对,孔家店事实上被边缘化了,现在没有多少中国人再认为儒学是时代所必需。四书五经已经退出了教育体系,一般人不再尊重孔子,也不理解孔子的为人以及他的思想观点。以前的两三千年与最近的这一百年好像属于两种不同的文化。现在一般人看不大懂一百年前的书籍。现在把中国以前那两三千年的书籍统统叫做“古籍”,以便与最近一百年出版的书籍加以区别。中国的文化在这一百年中似乎断裂了,儒学在经历了 19 世纪的危机后似乎已经衰亡。

但是这个也是表面现象。在 19 世纪的危机面前,各个学派有不同的应对方式。例如道学家倭仁(1804~1871),他是大学士,又是同治皇帝的师傅,为 19 世纪中叶学术界的领袖,他在西方文明面前,采取坚决抵制的态度。所以道学家是要衰败的。道学是儒学最显著的流派,人多势众,所以它的衰败看起来就是儒学的衰败了。其实儒学不等于道学,从张振夔、孙诒让等人来看,他们与倭仁绝然不同,他们不放弃儒学,但能够接受西方文化。

所以永嘉之学对 19 世纪挑战的应对是强有力的。尽管整个儒学在道学家的带领下似乎在衰退,但永嘉之学却复兴了。这说明永嘉之学能够因应这种危机环境的挑战,其重要性在这里就表现出来了。所谓 19 世纪的挑战或危机,就在于如何对待现代化,也就是如何对待民主化与科学化。永嘉之学的态度是承认西方文明的进步意义,同时也坚持孔子的学说,他们在孔子学说的基础上接受民主与科学的思想。

所以永嘉之学在 19 世纪没有衰亡,它在继续发挥作用。

在历史上的各种危机面前,永嘉之学的积极作用是不能抹杀的,陈傅良、叶适在推动南宋社会前进中起了作用,张振夔、孙诒让他们在 19 世纪的社会进步中也起了作用。至于力量大小,效果如何,那是另一个问题。道学的情况却不是如此。有一些学者认为,道学从来没有发挥过积极作用。例如叶适的门人王象祖有一首诗说:“皋、夔、周、召佐中古,萧、曹、房、杜兴汉唐。因事因时修治效,不谈道学又何妨。”^①意思是在先秦时期(即所谓中古时代),实行的是皋陶、周公他们的政策,汉唐时代实行萧何、房玄龄他们的政策,不同的时代实行当时最有效的政策,过去两千年都没有用到道学,所以不学习道学是没有什么不行的。对于这种说法可以争论,但是道学的历史作用究竟是什么,道学是否推进中国社会的前进,答案并不明显。这也是事实。与此对比,不论在南宋还是在清代,永嘉之学却始终在推动社会进步。这就是永嘉之学在文化史中重要性的一个表现。

(三) 永嘉之学与未来

对于 19 世纪的学术流派来说,关键的问题是如何对待西方文明。在西方文明到来之后,中国人对待西方文明有各种不同的态度。

一种是强调儒学的神圣地位而坚决抵制西方文化,像道学家倭仁那样。另一种态度是所谓的“中学为体,西学为用”,

^① 黄宗羲、全祖望:《宋元学案·水心学案下》,中华书局 1986 年版,第 1807 页。