

文献研习拾零录

何林夏

广西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

文献研习拾零录/何林夏著. —南宁:广西人民出版社, 2008. 5

ISBN 978-7-219-06113-8

I. 文… II. 何… III. 历史—文献—古籍整理—成就—中国
IV. K207 G256.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 044066 号

策 划 江 淳

责任编辑 邓迪星

出版发行 广西人民出版社

(邮政编码:530028 南宁市桂春路6号)

网 址 <http://www.gxpph.cn>

印 刷 广西师范大学印刷厂

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张 17.5

字 数 188 千字

版 次 2008 年 5 月 第 1 版

印 次 2008 年 5 月 第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-219-06113-8/G · 1456

定 价 30.00 元

版权所有 翻印必究

wen

xian

yan

xi

shi

ling

lu

策 划
/ 江 淳

责任编辑
/ 邓迪星

封面设计
/ 张 明

版式设计
/ 徐俊霞

目 录

文献学心得

- 3 / “历史文献学”之我见
- 17 / 历史文献学研究中分支学科的衍化及其意义
- 29 / 试评三部历史文献学著作的学术倾向
- 38 / 两汉时期文献整理工作及其成就

文献研习记偶

- 53 / (嘉庆)《广西通志·叙例》作者之我见
- 59 / (嘉庆)《广西通志》修撰始末及版刻源流考述
- 63 / (嘉庆)《广西通志》的资料构成及来源论析
- 73 / (嘉庆)《广西通志》编纂原则略论
- 81 / 试论(嘉庆)《广西通志》的类目设置
- 96 / 试论(嘉庆)《广西通志》与章学诚《湖北通志》体例上的继承关系
- 107 / 读《苍梧总督军门志》记
- 143 / 读《思明府志》记
- 156 / 马秉良与《云谷集》

166 / 读《广西藤县民情》记

习史小识

181 / 谢启昆字号考辨

184 / 试论章学诚的“方志立三书”说

199 / 清代前期桂林教育事业发展述略

211 / 试论中法战争后的广西边务

220 / 粤西文化发展不平衡性探因 何林夏 胡大雷

230 / 关于粤西文化研究的几个问题 胡大雷 何林夏

246 / 广西地方史研究综述（1986—1990）

何林夏 韦顺莉 韦勇强

实践杂录

259 / 近年来中国内地学术研究资料整理出版的特点与趋向

何林夏 雷回兴

273 / 对建立出版物质量管理机制的三点认识

文献学心得

“历史文献学”之我见

一个学科的名称,不仅应能从字面上表现其研究的对象与内容,而且还要从实质上反映出学科研究的内涵与外延。如何理解和认识当前历史文献学研究中出现的各种学科称谓,是本文提出并欲加探究的问题。

一、文献与历史文献

学科的创立、建设及发展,都必须以一定的理论为基础,而理论的思维活动又是通过各种反映事物本质属性和特征的概念表现出来的。从这个意义上说,清晰、严谨的概念,是严谨的理论思维活动的基础,也是学科体系及其研究必备的前提和条件。历史文献学学科研究的第一步,就必须求得对“文献”、“历史文献”等概念的一致认识。

“文献”一词,最早见于《论语·八佾》,从汉代到唐宋,都被训释为“文章”与“贤才”。元代马端临作《文献通考》,其“文献”一词是否确指“典籍”尚有争议姑且不论,已不再有“贤才”的意义是专指“典籍”而言了。古代“文献”一词意义的变化是内涵的逐渐缩小,随着当今情报科学与信息理论研究的深入,人们在对“文献”的研究中,又将其概念的外延拓展了许多。尽管学界对“文献”一词

的界说众口不一,但其基本认识大体以 1985 年国家标准局批准公布的《情报与文献工作词汇——基本术语(GB4894—85)》中的定义为基点的走向,已渐成定势。国标中明确规定:“文献是记录有知识的一切载体。”据此,我们对文献的认识至少具有以下三个要素和特征:

其一,记录。文献中的知识必须是记录下来的,记录是指人工采用各种工具、手段和技术,将知识直接或间接地表现在物质载体之上,记录是文献形成的手段、方法和途径。

其二,知识。文献中所记录的必须是知识或潜在的知识,知识是人类对自然和社会运动形态及其规律的认识与描述,知识是文献的核心。

其三,载体。附着于一定物质载体的知识才能称之为文献,载体是文献的表现形式。

“文献”便是以上三个要素的有机结合。

历史文献是文献中的一个部分,这在学界是无所争议的,但对什么是历史文献,人们的认识却并不完全一致,分歧的焦点在于对“历史”一词的理解和认识。

《辞海》^①释“历史”作:“广义的历史,泛指一切事物的发展过程,包括自然史和社会史。通常仅指人类社会的发展过程,它是史学研究的对象;一般来说,关于历史的记述和阐释,也称为历史,详‘史学’。”《新编实用汉语词典》^②则释作:“(1)自然界和人类社会过去的发展过程:世界历史。(2)过去的经历,过去的事。(3)过去事

① 《辞海》,上海辞书出版社,1989。

② 韩敬体等:《新编实用汉语词典》,中国社会科学出版社,1990。

实的记载。”可见“历史”一词含有两个方面的意义。一方面，它指一切事物已经过去的发展进程，无论是泛指自然史和社会史，还是专指人类社会；无论是过去的经历、事情，还是过去事实的记载，既往不返与无所不包是其共性，只要已经过去，就成为历史。从这个意义上说，“历史”是一个时间上的概念。另一方面，它指对上一层意义，即对历史的记述与阐释，这就是历史学。历史学也有广狭义之分，广义的历史学是无所不包的，正如先哲所说：如果说我们只有一门科学的话，那就是历史学，从这个意义上说，广义的历史学与作为时间意义上的“历史”一词，在所包括的内容范围上是大体一致的。但我们一般所说的历史学，仅仅是指研究和阐述人类社会发展的具体过程及其规律的科学，即狭义的历史学。由此，“历史”一词具有学科方面的意义这一点是无可争辩的。

当我们认识什么是“历史文献”时，应侧重赋予其中“历史”一词哪一方面的意义更为贴切呢？笔者认为，“历史文献”中的“历史”一词，应主要承担时间方面的意义。因为第一，作为时间概念的“历史”一词，与之相对应的是“现代”或“当代”，而作为学科（自然是狭义的）概念的“历史（历史学）”一词，与之相对应的是“文学”、“哲学”等。显然，作为时间意义上的“历史文献”与现代文献（或当代文献）之间的对比和反差，要远远大于作为学科意义上的“历史文献”与文学文献、哲学文献之间的对比和反差，而更加能体现其特点，并使之具有相对独立的意义。第二，作为不同意义上的“历史文献”，其所包括的内容也有较大的区别。作为时间意义上的“历史文献”，它所包括的内容十分广泛，只要是在过去历史上形成的文献，无论其记录手段、知识内容还是载体形式如何不同，都

可囊括其中,这与我们今天所开展的相应的研究是十分吻合的。而作为学科意义上的“历史文献(或称之为历史学文献)”,它包括的内容尽管亦不拘于记录手段和载体形式,但在知识内容方面,却被限制在历史学这一领域中。较之前者,自然是一个更小的概念。第三,在同一研究领域中,两个字面意义一致但彼此间内涵有所不同的概念互相交替共同使用,就必然会给研究工作带来人为的不便。使用作为学科意义上的“历史文献”一词既然无法代替和包容作为时间意义上的“历史文献”一词的内容,在使用中其存在的意义自然不及后者。

假若以上认识得以成立,“历史文献”则可界定为:在以往的历史时期内形成的记录有知识的一切载体。“以往的历史时期”的上限始于五千年前中国远古字符出现之初,这在学界是无所异议的,其下限目前则有 1911 年辛亥革命和 1919 年五四运动两说,而在具体的历史文献研究中,实际上已包括了 1949 年中华人民共和国成立以前的文献。历史文献作为文献整体概念中的一部分,它具备了文献的所有特征,即同样是记录知识的载体;同时它又是相对现代文献而言的,无论在记录手段、知识内容与载体形式上,二者之间又存在着各自的特点。以最保守的观点,即以 1911 年为历史文献的下限,历史文献与现代文献相比较,至少具有以下特点:

其一,受不同历史时期政治、经济、思想、文化等方面的影响,历史文献无论在记录手段、知识内容和载体形式上,都存在着有机的联系,并具有较为明显的阶段性。如以刻划为主要记录手段而形成的甲骨文献,其知识内容一般都是围绕占卜而展开;以熔铸为主要手段形成的青铜文献,其知识内容则集中于帝王封赐,等等。

其二,在各种社会因素互相交错影响下形成的历史文献具有丰富多彩、纷纭繁杂的多面性。根据不同的记录手段、知识内容和载体形式,以及我们今天所采取的不同的认识方法、观察角度和研究途径,历史文献的类分标准和原则极其繁多,如记录手段和方法,载体的形式、形成的时间,不同的语种、民族、学科、地域、文化特征,文献类型,等等,而同样一种历史文献,又可分属不同的类别之中。

其三,漫长的发展进程中呈现出的复杂性,如流传过程中因天灾人祸而造成的大量散佚;形成过程中因伪托假造而造成的真伪难辨;记录过程中因古今文字的差别、词义的变异及行文中衍脱讹夺等而造成的意义晦奥费解,等等。

历史文献的这些特点,为历史文献的研究提供了相当的广度与深度,同时也使历史文献的研究具有较大的跨度与难度。

二、文献学与历史文献学

文献学是以文献和文献工作为研究对象,以文献的产生、发展、搜集、整理、传播、开发与利用的过程及其规律为主要研究内容的应用性科学。

学科的分化与建立,是由不同的研究对象所决定的。文献学之所以能成为一门科学,正是由于它的研究对象——文献这一客观实体与客观世界的其他事物有着本质上的区别,从而使它的研究工作能有别于其他学科而独立于科学之林。

中国文献的发展,延绵不断,前后相因,已有近五千年的历史。历史文献是现代文献发展的基础,现代文献的发展,既是对历史文

文献的继承,又是未来文献发展的前提,由于受不同历史时期社会生活内容特点的影响,文献在不同的发展阶段,表现出各自不同的特征。历史文献与现代文献在诸多方面体现出的各自的特性,影响着各自的研究内容、方法、途径和研究的目的,这就决定了文献学有可能,也有必要分化为历史文献学与现代文献学,以便从不同的角度和层面,采用不同的方法与手段,加深对文献的研究,从而完善和丰富文献学的研究内容。

历史文献学是从文献学中分化出来,以历史文献及其工作为研究对象,以历史文献的产生、发展、搜集、整理、传播、开发与利用的过程及其规律为主要研究内容的应用性科学。因研究对象特性的不同,历史文献学与现代文献学相比较至少具有以下特点:

其一,在研究的内容和目的方面,现代文献学着重于对文献的产生、分布、交流、开发与利用及其规律的探讨,并在此基础上通过各种方法和途径,促进文献的交流、开发与利用;而历史文献学则更强调对文献的搜集、整理及文献发展史的研究,它要求通过各种方法与手段,去伪存真,条别源流,使斑驳纷繁、杂乱无序的历史文献通俗化、清晰化、系统化,为各门学科的研究提供真实可靠的资料,以利历史文献的开发、利用和传播。

其二,在研究的方法与手段方面,现代文献学主要采用调研、分类、编排、统计、数学等手段与技术;而历史文献学则更多的是采用断句标点、注释今译、文字校勘、分类条理、编目索引、版本稽核、辑佚编纂、真伪鉴别、内容考证等方法与途径。

其三,在研究过程中所涉及的范围及其发展趋势方面,现代文献学的研究与情报学、图书馆学及信息科学的关系日益密切,而对

文献内容本身所反映的各个不同学科的依赖性逐渐减弱,使得对现代文献的研究渐趋网络化、自动化、标准化和规范化;而历史文献学的研究则由于历史文献的不同特点,不但与历史学及文字学、音韵学、训诂学、考古学、文化学、民族学等一系列学科密切相关,而且在对历史文献不同的角度和层面的研究中,又衍生出许多分支学科和交叉学科,如从对不同类型的文献的研究分化出档案学、谱牒学;从对不同载体的文献的研究分化出简牍学、金石学;从对不同学科的研究分化出文学文献学、史学文献学、中医文献学;与民族学研究相结合衍生出蒙古族文学、回族文学;与区域文化的研究相结合衍生出敦煌文学、东北文学等等,历史文献学研究对其他学科的依赖与结合,并形成渐次分化和繁衍的局面,已成为历史文献学研究的一个发展趋势。

三、文献学、古文献学、古典文献学、历史文献学

任何一门学科在成熟之前,存在各种不同称谓,是一种自然的现象,只有当学科的研究达到一定深度,才会出现一个较为科学、并能为大家所接受的学科名称。当前在历史文献的研究中,以历史文献为研究对象的学科命名林林总总,而有的学者在论述同一问题时,甚至两三个概念同时并用。由于各人对问题的认识角度不一,在目前这种情况下,强求学科研究中不同称谓的规范划一,是难以做到的。但对各种不同称谓其概念的内涵与外延及实质内容的分析与探讨,对促进我们的认识向科学的方向迈进无疑是有所裨益的。

“文献学”:商务印书馆 1930 年出版的郑鹤声、郑鹤春编纂的

《中国文献学》一书是我国最早将历史文献的研究称之为“学”的著作,在该书绪言中,二郑援引并发挥马端临“文献”之说,认为“凡汇集、翻译、编纂诸端谓之文,凡审订、讲习、刻印诸端谓之献,叙而述之,故曰文献学”。考察该书内容,虽无高深的理论概括,但凡所论,多为中国历代古籍研究中的基本问题,若版本、校勘、书史之类,均属历史文献学的重要内容。继二郑之后,以“文献学”名者,尚有张舜徽的《中国文献学》^①与王欣夫的《文献学讲义》^②(原稿成于1957年)。从张书篇目中可知,其所述内容均为历史文献研究中的基本知识及历史文献学研究发展史,但该书在“结论”及“前言”对“文献学”研究的“基本要求和任务”、“主要目的和重大任务”等问题的阐述中,反映了张氏对文献学的主观理解,虽已超出了前人校勘学即是文献学的认识,但却更接近于历史编纂学和广义的史学。王氏书中则认为“文献学”有广义狭义之分,马端临《文献通考》“所分二十四门,真是无所不包,可说是广义的‘文献学’”。而以目录学为核心,包括目录、版本、校雠“三位一体的文献学”,则是狭义的文献学。张王二说的特点,在于论述其文献学的基本内容时,大者宏论其主旨要义,莫不精深博大,小者着眼于基本,却又局限于目录、版本、校雠。尽管以上三者对各自“文献学”缺乏准确完备的定义,但却为我们界定历史文献学提供了最基本的内容。

由于张书在学界的巨大影响,许多学者竞用“文献学”一名,但在对其性质、内容、任务等问题的理解与认识上,又各逞其说,竞相发挥。如傅振伦认为:“文献学就是图书之学。包括石碑,往事的

① 张舜徽:《中国文献学》,中州书画社,1982。

② 王欣夫:《文献学讲义》,上海古籍出版社,1986。

追忆回忆,不见经传的古迹文物的再现、勘查,以及现在时事和人类、民俗调查等资料在内。据言之,文献学也就是目录学。”^①傅说将文献学等同于目录学,在学界也曾得到响应。邵胜定从考辨文献学与目录学、版本学、校勘学三者关系入手,提出对文献学的认识:“自有大规模文献典籍整理工作以来,就产生了一门以文献典籍整理为中心任务的学科——文献学。……如果都能从学术史的事实出发,看到有一门科学在文献典籍整理工作中产生并发展起来,这就是文献学。”^②邵氏虽然廓清了学界长期以来仅承认目录、版本、校勘之学而否认有文献学的倾向这一问题,却又在调和目录、版本、校勘三者关系时,尚未建构历史文献学的完整架构。

古文献学:1986年,黄永年在分析“古典文献学”与“历史文献学”并行的诸多不便后指出,应将“古典文献学”与“历史文献学”合称为“中国古文献学”或“古文献学”^③,后桑榆作文定义:“古文献学实际上是指研究古文献的产生、演变、聚散情况;对古文献进行分类、编目、版本鉴定;文字校勘、注释;缺佚考证辑存;篇帙分类、编纂,一句话,对散乱难懂的古文献资料进行加工整理,使之条理化、系统化、通俗化、明朗化、真实化。”^④由此可见,上述称举之“古文献学”,已提供了历史文献学的雏形。

古典文献学:古典文献学一说始于1959年北京大学设立“古典文献”专业,其任务“主要是整理中国古典文学、史学、哲学方面

① 傅振伦:《释文献》,《文献》1986.1。

② 邵胜定:《文献学名实辨》,《图书馆杂志》1985.3。

③ 黄永年:《中国古典文献学和历史文献学的概念和文史分合问题》,《古籍整理与研究》1987.2。

④ 桑榆:《文献学中有关概念的梳理》,《徐州师范学院学报》1988.4。