



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校社会科学
发展研究中心资助出版

货币文明及其批判 ——马克思货币文明思想研究

Money-civilization and Its Critique
—Research on Marx's Thought
of Money-civilization

李 振 © 著

 人民出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校社会科学
发展研究中心资助出版

A811.66

11

货币文明及其批判 ——马克思货币文明思想研究

李 振 ◎ 著

 人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

货币文明及其批判:马克思货币文明思想研究 / 李振著. —北京:人民出版社, 2009

(高校社科文库)

ISBN 978-7-01-008497-8

I. 货… II. 李… III. 马克思主义—货币论—经济思想—研究 IV. A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 212347 号

货币文明及其批判:马克思货币文明思想研究

HUOBI WENMING JIQI PIPAN: MAKESI HUOBI WENMING SIXIANG YANJIU

李 振 著

策划编辑:刘智宏

责任编辑:鲁艳芳

封面设计:阳洪燕

出版发行:人民出版社

地 址:北京市朝阳区门内大街 166 号

邮 编:100706

邮购电话:(010)65250042/65289539

印 刷:北京京都六环印刷厂

经 销:新华书店

版 次:2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月北京第 1 次印刷

开 本:730 毫米×970 毫米 1/16

印 张:25

字 数:407 千字

书 号:ISBN 978-7-01-008497-8

定 价:39.80 元

著作权所有 侵权必究

序 一

余源培

当前由最发达国家引发的金融危机已经波及全球,这激发人们对货币、资本、金融与现代文明关系的深入反思。这显然也是马克思主义哲学不可回避的一个重要话题。在现实生活中,每一个人都与货币打交道;在现代性的构建逻辑体系中,货币逻辑成为其中一个至关重要的内容。就货币与文明的关系及其发展过程看,货币具有历史性,属于人类文明的范畴。古代社会存在着货币化的各种禁区,货币仅限于特殊主体、特定对象和特别领域。可以说,普遍的货币化与资本文明的诞生、发展有着密切的关系。货币文明真正成为普遍化、日常化的文明形态,是在资本成为文明主流话语之后。因此,当我的学生李振告诉我他选择以“马克思货币文明思想研究”作为上海财经大学现代经济哲学研究中心博士后选题时,我十分赞赏,并鼓励他努力探索。经过几年的钻研,李振拿来二十余万字的书稿。通过这个书稿,我觉得他并没有辜负我的期望,进一步验证了我早些时候经常说的观点:经济哲学是创新马克思主义哲学的一条重要途径。

自20世纪90年代末以来,我致力于马克思经济哲学学科的创立,近来已经有所成就。在一些高校、研究部门,经济哲学已经逐渐被大家所接受。据我所知,全国以经济哲学为论题的博士论文、博士后出站报告大约有十篇,而李振的这篇博士后出站报告显然属于其中比较优秀的一篇。趁该书稿出版之际,我愿意从理论和实践相互结合的视角,对“社会主义与货币文明”的关系问题谈一些粗浅的看法。

一、贫困哲学：马克思时代社会主义反货币文明思想

从马克思主义哲学史的角度看，空想社会主义代表人物一般都主张取消货币。在马克思时代，蒲鲁东比较系统地提出过社会主义与货币关系的理论，这一思想具有代表性，至今依然成为一些小生产理想主义、自由主义、社群主义的重要思想资源。蒲鲁东既批判资产阶级的私有制，又反对共产主义，其政治理想是建立一个生产者平等的直接交换社会。其中至关重要的一个理论基础，就是消灭货币，同时保留商品生产、商品流通。他认为，一切社会的矛盾都产生于货币和资本的支配，一旦消灭货币，资本和剥削以及一切非劳动收入都会相继消失，社会的所有成员都将成为交换等量劳动的人，人人就会获得平等和自由。这一主张在1846年出版的《经济矛盾的体系，或贫困的哲学》中得到论证。后来在《社会问题的解决》中，他进一步提出了“信用改革计划”，即通过建立“交换银行”或“人民银行”，发放劳动证券和向工人提供无息贷款的社会改良途径。

由于“消灭货币问题”与未来社会主义、共产主义具有直接的关联，并涉及现实的革命性，马克思在1847年写的《哲学的贫困》中，对蒲鲁东的观点进行了剖析与批评。马克思认为蒲鲁东的货币哲学主要“构成价值”论，其要害是将使用价值与交换价值的矛盾混同于供给与需求的矛盾。其哲学基石则是“平等作为理性的创造原则是财产赖以构成的基础，而作为这种理性的根据，它又是证明财产的一切论据的基础”。^① 平等交换成为判断文明的一条核心指标，而没有货币的平等交换则成为蒲鲁东探索的理想目标和主要内容。

货币作为固定地充当一般等价物的特殊商品，其基本社会功能是价值尺度和流通手段。商品生产者通过货币相互交换劳动产品，建立社会联系。因此谈货币就不能不从交换价值开始。在蒲鲁东看来，交换价值起源于个人的生产无法满足自己的各种各样的需要，于是便“建议”别人进行相互之间的分工和交换，于是就产生了交换价值。他将交换的产生和发展看作是“假定有人曾向别人，即向各行各业中他的合作者建议的结果”。^② 对此马克思指出，蒲鲁东完全不懂得分工和

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社1957年版，第50页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第79页。

交换的现实历史性,似乎“分工和这种分工所包含的交换等都是凭空掉下来的”。^① 事实完全不是如此。交换有自己的历史,在其发展过程中,生产和分工始终是交换的动力,“供给者之间的竞争和需求者之间的竞争构成购买者和出卖者之间斗争的必然要素,而交换价值就是这个斗争的产物”。^②

货币是一种特殊的商品,它和任何商品一样其内部存在着使用价值与交换价值的矛盾。蒲鲁东将这种内在矛盾等同于形式上的供给与需求矛盾。他认为社会财富是由各种产品按一定比例构成的,“凡属日用必需而数量又是无穷的东西就一钱不值,毫无用处,但极端稀少的东西价格就不可估量”。^③ 这就是说,如果某种产品其数量超过比例的需求,那么多出来的部分就得不到社会的承认,也就意味着不能成为社会财富,属于“非价值”。凡是那些在交换时得到社会承认的产品,才是社会财富,具有“构成价值”;只有在“构成价值”的产品内,使用价值和交换价值的矛盾才可能得到“综合”。故此,蒲鲁东又把“构成价值”叫做“综合价值”。也就是说,蒲鲁东企图通过“构成价值”理论解决使用价值的矛盾,从而实现完全以相同劳动量进行直接平等(不必通过货币)的商品交换。

在蒲鲁东看来,众多的具有交换价值的产品代表着供给,稀少的具有交换价值的产品才代表需求。这种矛盾是“效用”与“由意见决定的价值”(即交换价值)的矛盾,它是“自由意志引起了使用价值和交换价值之间的对立”。^④ 马克思指出,这种理论的错误在于:第一,混淆了商品价值和劳动价值。在资本主义制度下,劳动本身就是商品,蒲鲁东的“平等交换”不可能改变工人阶级的地位。第二,混淆了交换价值与稀少、使用价值与众多。第三,在现代资本主义制度,完全构成的“比例性关系”是不可能存在的,“生产的无政府状态是灾难丛生的根源,同时又是进步的原因”。^⑤

以“构成价值”理论为出发点,蒲鲁东提出了消灭货币的主张。他认为“构成价值”所需要的比例,其基础是人们的劳动。金银本来都是普通的商品,后来逐步

① 《马克思恩格斯全集》第4卷,人民出版社1958年版,第78页。

② 同上书,第87页。

③ 转引自《马克思恩格斯全集》第4卷,人民出版社1958年版,第82页。

④ 同上书,第84页。

⑤ 同上书,第109页。

在交换中发展为货币,并按照它的价值在市场上进行交换,取得了“构成价值”。按照这种逻辑,如果一切产品都像货币那样,都能按照生产它所耗费的劳动量直接进行交换,成为“构成价值”,对货币的需求就会消失,资本和剥削也就会随着消失。那么货币又是如何产生的呢?蒲鲁东的解释是:“君主的专横就是政治经济学中的最高原因!”“经过君主的神圣化以后就产生了货币:君主们占有金银,并且上面打上了自己的印章。”^①实际上,货币不是产生于君主的主观意志,而是源于一定的经济条件。“君主们在任何时候都不得不服从经济条件,并且从来不能向经济条件发号施令。无论是政治的立法或市民的立法,都只是表明和记载经济关系的要求而已。”^②因此,不是意志、也不是法律决定货币的命运,而是经济条件决定货币的历史,“金银之所以在法律上具有交换能力,只是由于它们具有事实上的交换能力”。^③蒲鲁东从“意志”出发,企图通过将一切商品都变成金银那样的货币,从而消灭货币的主张,只能是脱离现实经济关系发展的主观幻想。

这里需要指出的是,虽然马克思在《资本论》等著作中分析货币和资本的作用时曾认为:“在社会公有的生产中,货币资本不再存在了。社会把劳动力和生产资料分配给不同的生产部门。生产者也许会得到纸的凭证,以此从社会的消费品储备中,取走一个与他们的劳动时间相当的量。这些凭证不是货币,它们是不流通的。但是,马克思的观点根本对立于蒲鲁东。蒲鲁东建立在主观臆想、善意的空想基础上,在主张保留小私有制、保留商品和流通的前提下将货币消灭。这显然缺乏对货币这一社会物的历史考察;而马克思将未来社会的非货币化与消灭私有制、消灭商品生产相联系。”

二、进退之间:列宁时代社会主义货币文明思想

列宁对社会主义文明与货币关系的实践探索,具有经典意义。列宁早在1894年就认为,“须知要组织没有企业主参加的大生产,首先就必须消灭社会经济的商品组织,代之以公社的共产主义的组织,那时调节生产的就不像现在的市场,

① 《马克思恩格斯全集》第4卷,人民出版社1958年版,第121页。

② 同上书,第122页。

③ 同上书,第124页。

而是生产者自己,是工人社会本身;那时生产资料就不属于私人而属于全社会”。^① 1902年俄国工人阶级政党制定的第一个纲领明确规定:社会主义革命将“组织由整个社会承担的社会主义的产品生产代替资本主义商品生产,以充分保证全体成员的福利和使他们获得自由的全面发展”。^② 并多次指出:“社会主义要求消灭货币的权力、资本的权力,消灭一切生产资料私有制,消灭商品经济。”^③甚至断言:“只要仍然有交换,那谈什么社会主义是可笑的。”^④

十月革命胜利后,从1918年至1920年实行的“战时共产主义政策”(在农村实行余粮征集制,加速实现大、中、小企业的国有化,取消自由贸易,商品买卖、货币流通和市场活动被视为非法,经济关系实物化),加快了通过消灭商品和货币向社会主义过渡的进程。由于货币是“剥削者有权得到社会财富的凭证”,会被用于投机和掠夺劳动者,因此“俄共将力求尽量迅速地实行最激进的措施,为消灭货币做好准备,以存折、支票和短期领物证等等来代替货币,规定货币必须存入银行等等”。^⑤ 显然,货币被排斥在社会主义文明范畴之外,通过具有社会主义共同体性质的“生产和消费合作社”,甚至撤销人民银行、取消货币结算,将社会的整个生产和分配都严格地集中起来,有计划的产品交换只限于合作社之间,希望“最迅速、最有计划、最节省、用最少的劳动来分配一切必需品”。^⑥

列宁对此进行总结时认为,过去之所以实行“战时共产主义政策”,除了客观上的战争原因,更主要的是主观的原因。^⑦ “我们原打算(或许更确切地假定)直接用无产阶级国家的法令,在一个小农国家里按照共产主义原则来调整国家的生产和产品分配。现实生活说明我们犯了错误。”^⑧ 这里所说的“错误”,主要是农民问题和商品货币问题,其实质是企图将经济文化都相对落后的俄国直接向共产主义过渡。面对“战时共产主义政策”产生的诸多严重社会问题,列宁石破天惊地

① 《列宁全集》第1卷,人民出版社1955年版,第225页。

② 《列宁全集》第6卷,人民出版社1959年版,第11页。

③ 《列宁全集》第9卷,人民出版社1959年版,第443页。

④ 《列宁全集》第15卷,人民出版社1959年版,第112页。

⑤ 《列宁全集》第36卷,人民出版社1985年版,第90~91页。

⑥ 同上书,第90页。

⑦ 这一点特别重要,由此可以说明货币的意识形态功能及意义。不过,这在许多教科书中往往被忽视。

⑧ 《列宁全集》第4卷,人民出版社1960年版,第571页。

说：“我们不得不承认我们对社会主义的整个看法根本改变了。”^①商品和货币不应当看作资本主义的同义语，“应当把商品交换提到首要地位，把它作为新经济政策的主要杠杆”，^②货币关系成为社会文明发展的必要内容。

“新经济政策”的实施标志着列宁社会主义与货币关系认识的转变。1921年列宁承认：“如果我们不想把脑袋藏在翅膀下面，如果我们不想硬着头皮不看自己的失败，如果我们不怕正视危险，我们就必须认识到这一点。我们应当认识到，我们还退得不够，必须再退，再后退，从国家资本主义转到由国家调节买卖和货币流通。”^③为此，列宁要求从市场的存在出发并考虑市场的规律，掌握市场，通过市场有系统的、深思熟虑的、建立在对市场过程的精确估计之上的经济措施，来调节市场和货币流通，建立比较正确的货币制度的基础。^④

总之，只要存在商品生产和商品流通，就必然存在货币，应当用 W—G—W 取代 W—W。列宁认为“真正重要的是稳定卢布的问题。我们在研究这个问题，我们的优秀力量在研究这个问题，我们认为这一任务具有决定意义”；如果解决了这个问题，“那时我们就能把我们的经济政策放到一个坚固的基础上，并在坚固的基础上继续发展下去”。^⑤ 货币政策必须与高扬货币主体相关联，与传统文明的转换相关联——企业要按商业原则办事，“自己对自己负责”，发挥大企业在支配资金和物质方面的独立性和组织性，推行经济核算，使企业扭亏为盈，推行按劳取酬的原则，使劳动者从利益上关心生产，等等。邓小平高度评价说：“社会主义究竟是个什么样子，苏联搞了很多年，也并没有完全搞清楚。可能列宁的思路比较好，搞了个新经济政策，但是后来苏联的模式僵化了。”^⑥

三、波折探寻：中国社会主义货币文明思想

在1958年以前，毛泽东并不排斥商品经济。他曾指出：“价值规律是一个伟大学校”，“只有利用它，才有可能教会我们几千万干部和几万万人民，才有可能建

① 《列宁选集》第4卷，人民出版社1995年版，第773页。

② 《列宁全集》第41卷，人民出版社1986年版，第327页。

③ 《列宁全集》第42卷，人民出版社1987年版，第228页。

④ 《列宁全集》第41卷，人民出版社1986年版，第267页。

⑤ 《列宁全集》第43卷，人民出版社1987年版，第279页。

⑥ 《邓小平全集》第三卷，人民出版社1993年版，第139页。

设我们的社会主义和共产主义,否则一切都不可能”。^① 不能把商品生产与资本主义混为一谈,“商品生产与资本主义相联系,就出资本主义;与社会主义相联系,就出社会主义”。^② 并提议干部“懂得价值规律、等价交换这个客观规律、客观法则,违反它,要碰得头破血流”。

但总的来说,这些宝贵思想并没有形成具体的政策。此后,在中国就普遍而持久地展开了对商品经济的批判,直到“文化大革命”。分析其原因在于:第一,以阶级主体取代货币主体、交易主体,阶级斗争成为党的基本路线和国策;第二,急于向共产主义过渡的空想;第三,古老传统与未来文明的结合,实行平均主义分配原则。毛泽东晚年格外强调阶级路线的根本性、本质性,阶级主体成为社会唯一的合法主体,阶级文明也成为社会文明的唯一合法主体文明。在这种文明语境中,所谓货币是不可能具备话语权的,与货币紧密相关的商品生产、货币交换、物质利益、奖金,甚至按劳分配等,都被与资本主义相联系而被否定。

进一步引申可以发现,这一时期的统治或主流文明话语之所以选择阶级、政治,而不是货币、发展的一个重要原因就在于:货币被等同于资本,货币权利当作“资产阶级法权”对待,并将货币、商品、市场当作资本主义复辟的实现形式,对“无非是搞什么物质刺激,利润挂帅,不提倡无产阶级政治,搞什么奖金,等等”进行批判。^③ 到了1975年,毛泽东在关于理论问题的指示中进一步明确认为,现在我国还实行八级工资制,按劳分配,货币交换,“这些跟旧社会没有多少差别”。他说:“我国现在实行的是商品制度,工资制度也不平等,有八级工资制等等。这只能在无产阶级专政下加以限制。”^④

“文化大革命”带给中国社会主义的是灾难。通过对“文化大革命”的深刻理性反思,促成邓小平引导中国走上改革开放之路,提出并创立了社会主义市场经济理论。他早在1979年就指出:“说市场经济只存在于资本主义社会,只有资本

① 转引自《红旗》1978年第8期。

② 转引自黄楠森主编:《马克思主义哲学史》第7卷,北京出版社1996年版,第482页。

③ 转引自《红旗》1975年第4期。张春桥最早撰文批判等价交换是以资本主义私有制为基础的经济原则,是形式上平等事实上不平等的“资产阶级权利”。这表面上是对的,但他恰恰有意回避马克思所强调“权利永远不能超出社会的经济结构以及由经济结构所制约的社会的文化发展”的深刻论断。

④ 转引自《人民日报》1975年2月22日。

主义的市场经济,这肯定是不正确的。社会主义为什么不可以搞市场经济,这个不能说是资本主义”;“社会主义也可以搞市场经济”。^①此后一直到1992年初的“南方谈话”,邓小平论述这个问题达12次之多。其间始终存在着姓“资”还是姓“社”的质疑。特别是在1989之后,国际上东欧剧变、苏联解体,某些理论家再度把商品经济、货币交换同资产阶级自由化相联系,认为发展商品经济会导致“和平演变”。只是经过反复的争论和实践检验,中共十四大才正式决定:“我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制,以利于进一步解放和发展生产力。”可以设想,如果没有建立社会主义市场经济的改革取向,我们就很难走出社会主义建设的困境,就不可能取得今天的伟大成就。

现在我们正面临着完善社会主义市场经济体制的重大任务。其中的应有之义包括进一步发挥货币的功能,特别是作为资本的货币功能。其主要方面是:大力发展国有资本、集体资本和非公有资本等参股的混合所有制经济,实现投资主体多元化,使股份制成为公有制的主要实现形式;积极推进资本市场的改革开放和稳步发展,扩大直接融资,建立多层次资本市场体系,完善资本市场结构,丰富资本市场产品;进一步健全国家财政政策和货币政策,使其在促进经济增长、优化结构和调节收入等方面发挥重要功能;完善财税体制,推进财政管理体制改革,深化金融企业改革,健全金融调控体系,完善金融监管体制,等等。

四、结论与讨论

认识货币这一社会存在物,应该坚持马克思主义哲学方法,坚持唯物史观指导。货币作为特殊的商品,是社会历史的产物;作为经济范畴,不是先验和思想的产物,也不是命令、法权的产物,其本质不是法权。马克思指出任何“经济范畴只不过是生产方面社会关系的理论表现,即其抽象”。^②货币术语背后隐藏着丰富的哲学和人类文明命题,这需要我们认真探索。

货币是社会生产、交往关系的一种表现,只要有交换就必然存在着货币或类似货币的范畴;而货币文明则体现出货币社会关系对前货币社会关系(血缘、宗法、宗教、神学、特权政治等)的超越,是人类文明的一次飞跃。货币之所以文明化

① 《邓小平文选》第二卷,人民出版社1983年版,第236页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷,人民出版社1958年版,第143页。

的一个重要标志就在于货币数量的多少,已经成为个人、组织、国家征服外界关系并获得成功的标志——这既是资本成为现代文明主体的重要标志和主要内容,也是货币文明往往被等同于资本文明的重要原因。马克思认为,人类社会的发展是一个自然历史过程,将经历以自然经济为基础的、以商品市场经济为基础的和以产品经济为基础的三大形态,并通过“人的依赖关系”、“以物的依赖性为基础的人的独立性”、“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性”三种社会关系。“家长制的、古代的(以及封建的)状态随着商业、奢侈、货币、交换价值的发展而没落下去,现代社会则随着这些东西一道发展起来。”^①现实的社会主义社会,虽然能跨越资本主义发展各阶段的“卡夫丁峡谷”,但不能跨越商品经济这一社会基本文明发展形态。因此,人为消灭货币的主张,理论上是空想,实践中是行不通的。

在社会主义条件下,货币不存在姓“资”姓“社”问题,但存在着积极和消极作用两重性。从其积极作用来说,货币及其流通有利于社会生产和再生产,通过货币表现出来的普遍的社会物质交换,能够促进人的全面关系、多方面需求以及全面能力的形成。但“每个人行使支配别人活动或支配社会财富的权力,就在于他是交换价值或货币的所有者。他在衣袋里装着自己的社会权力和自己同社会的联系”。^②因此必须注意,不能将一切社会关系都变成商品和货币关系,要注意货币的社会空间限度,这个限度也就是资本文明的限度。

就推动以上诸多问题的深入讨论而言,李振的“马克思货币文明思想研究”无疑大有裨益,是创新马克思主义哲学的一部力作。依我之见,拥有时代的学术敏感性,同时拥有宽厚、好学、不耻下问的品性,李振会在以后的学术领域创造出更优秀的成果。我期待着……

① 《马克思恩格斯全集》第46卷上,人民出版社1979年版,第104页。

② 同上书,第103页。

序 二

张 雄

长久以来,我们考察现代文明无不滞留于“资本与现代文明”的经典框架之内,这无疑是十分深刻的,是马克思留下来的宝贵遗产。但问题并不会就此结束,反而更多,更为复杂。如果我们讲述马克思的资本文明批判思想,大家都比较容易明白,大体知道应该包含什么内容。因为资本逻辑的形成是一个现代性产物,并与现代性一起成为当代文明的主流,我们至今依然限于资本逻辑以及由此决定下的社会进步、社会发展命运。而要探究马克思的货币文明思想则复杂得多、困惑得多。因为自从有了物物交换,就开始了实物货币,货币逻辑就已经开始了。这种交换、交往形式具有超越经济或者并非仅仅限于经济的意义,超经济性的货币不可能使货币成为一种独立的文明形态,必然受到其他主流制度、意识形态、物质力量的压制。而使货币成为一种文明形态的主要推动力是资本。只有在资本成为文明主体之后,货币才逐渐脱离其他文明形式的牵制,彰显出文明的迹象。注意,仅仅是迹象而已。为什么这样讲呢?我认为,在当代社会占主流地位的依然是资本文明,所谓的货币文明并不存在,讲货币文明还为时过早。1928年美国经济学家费雪出版了《货币幻觉》著作,^①在新帕尔格雷夫经济学大辞典中,经济学家们设立了“货币幻想”(Monetary Cranks)、“货币幻觉”(Money Illusion)等条

^① 参见约瑟夫·熊彼特著,朱泱等译:《经济分析史》第三卷,商务印书馆1994年版,第478页。

目,如果站在资本逻辑的立场看,这很容易理解。正是在这个意义上,当李振选“马克思货币文明思想研究”作为博士后论题时我不以为然,以为这不可能是马克思核心的思想,在当代也不可能具有实质性的创新意义。随着几次电话和邮件的沟通,我开始反思资本文明、货币文明之间更为深层的关系,或许问题才刚刚开始?当拿到本书打印稿时,正遭遇全球性的金融危机,这更促使我反思,意识到资本文明高度繁荣之后的脆弱与伪装,以及货币文明生生不息的民间力量。让“货币成为货币”,而不是让资本成为货币的本质和统治者,这或许是李振这篇论文的最终落脚点及核心观点。这个问题令我感兴趣,不得不申说一二。

一、货币化:人类文明存在维度的改变

货币使人对外部世界的价值判断出现可量化、不可量化以及量化多少的多重标准,并由此带来人类文明存在维度的改变。马克思对此进行了深刻分析,在《1844年经济学哲学手稿》以及后来的多部手稿中,他集中精力从事政治经济学的研究和批判,重点探讨造成市民社会成员相互分离的私有财产和货币制度的根源是什么、它们是怎样产生和发展起来的问题。马克思对货币的分析,还不是纯粹经济学的框架,而是从历史哲学人性论方面进行批判与解读,重点研究货币与人性、货币与人的自由、货币与人的交往、货币与社会进步的关系,以及货币的手段与目的、货币的真实性与虚假性、货币的能动性与杀伤性等矛盾问题。这显然涉及货币是否成为文明象征符号的问题。

马克思指出,人对货币的依恋是“因为它具有购买一切东西的特性,因为它具有占有一切对象的特性”,“如果货币是把我同人的生活,同社会,同自然界和人联结起来的纽带,那么货币难道不是一切纽带的纽带吗?”从人与货币的本质关系来说,“货币是需要和对象之间、人的生活和生活资料之间的牵线人”。^① 货币作为交换关系的自主表现,它受需要的驱动,并被对象化为经济对象,内在设定了对象的可替代性。货币在满足人的需要方面,它能够提供满足需要的多样性和变动性;在客体进入价值的交换领域方面,它能够将客体的差异性和特殊性兑换为主体需要的偏好和效用。因此,货币的存在并不是货币自身的单纯存在,就货币属

① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1995年版,第359、362、359页。

人的本性而言,它既作为人的享受对象,又作为人的活动对象,是属人的存在。它之所以能侵蚀到人与人关系的内在维度中,是因为货币有着交换价值的功能,它所交换的不是特定的品质、事物,而是人的社会关系、属人的整个对象世界。马克思在《1857~1858年经济学手稿》中深刻地指出:“毫不相干的个人之间的互相的和全面的依赖,构成他们的社会联系。这种社会联系表现在交换价值上,因为对于每个人来说,只有通过交换价值,他自己的活动或产品才成为他的活动或产品;他必须生产一般产品——交换价值,或本身孤立化的、个体化的交换价值,即货币。另一方面,每个个人行使支配别人的活动或支配社会财富的权力,就在于他是交换价值的或货币的所有者。他在衣袋里装着自己的社会权力和自己同社会的联系。”^①

货币对人类文明存在维度的改变主要反映在两个方面:其一,将人类自然血缘关系变为单纯的物的联系。马克思指出,“经济学家们都清楚,货币存在的前提是社会联系的物化,”“这种物的联系比单个人之间没有联系要好,或者比只是以自然血缘关系和统治从属关系为基础的地方性联系要好。同样毫无疑问,在个人创造出他们自己的社会联系之前,他们不可能把这种社会联系置于自己支配之下”。^②为什么物的联系要比单个人之间没有联系或只是以自然血缘关系和统治从属关系为基础的地方性联系要好呢?在马克思看来,在自然经济社会,其特点是对人的依赖,由于生产活动空间的狭小,人类简单交往主要体现在自然血缘关系和宗法关系中,在这种形态下,人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着。它的局限性用今天的话语表示:人的行为的集体无意识和个人生存意志的弱化与消解。在商品经济(货币经济)社会,其特征是以物的依赖性为基础的人的独立性,由于生产活动空间的扩大,人与人之间的交往形式和内容都有了大大的拓展,在这种形态下,形成了普遍的社会物质交换、全面的关系、多方面的需求以及全面的能力体系。在经济活动中的货币,不仅因为社会而具有重要性,而且也只有通过社会才获得它的价值。它首先是一种社会关系,它作为一群人的共同的行为体系的一部分而存在着。尤其是,在商品经济社会,货币进入了社会的各个细胞,牵动着社会每个成员的生存关系和社会交往关系,尽管货币是

① 《马克思恩格斯全集》第30卷,人民出版社1995年版,第106页。

② 同上书,第110、111页。

整个社会的共同创造物,但是对于每一个单个人来说,它仍然是不依赖任何个人意志为转移的客观现实。它的历史进步性表现在:人性的局部解放和个人生存意志、生存价值的确认与张扬。

其二,由单个人原始空乏的社会关系变为世界历史范围中的人的普遍交往的社会关系。马克思在《政治经济学批判》货币章中明确指出:“在发展的早期阶段,单个人显得比较全面,那正是因为他还没有造成自己丰富的关系,并且还没有使这种关系作为独立于他自身之外的社会权利和社会关系同他自己相对立。留恋那种原始的丰富,是可笑的,相信必须停留在那种完全的空虚化之中,也是可笑的。”^①然而,“在一切价值都用货币来计量的行情表中,一方面显示出,物的社会性离开人而独立,另一方面显示出,在整个生产关系和交往关系对于个人,对于所有个人表现出来的异己性的这种基础上,商业的活动又使这些物从属于个人。因为世界市场(其中包括每一单个人的活动)的独立化……随着货币关系(交换价值)的发展而增长,以及后者随着前者的发展而增长,所以生产和消费的普遍联系和全面依赖随着消费者和生产者的相互独立和漠不关心而一同增长”。^②这里有一个重要的历史唯物主义原理:货币的交换关系是经济关系和生产关系发展的显现,也是社会主动性交往的重要因素。人类之所以能够打破原有的区域性、小空间的交往,从单一的民族交往走向世界交往,是因为资本主义经济的早期形式——资本原始积累,尤其是由需要、利益所派生出的经济交换关系和货币的社会张力,造就了近代工业文明和商业社会的出现,造就了世界范围的资本市场,它客观上使得小生产者同他们的生产资料相分离,从而获得了个人交往的自主权和能动性。变封闭社会内部以宗法关系为枢纽的交往形式为一种新的生产方式历史活动的经济交往活动,个体自主的交往带动了社会演化创新的交往。在这种交往活动中,原来的小生产者变成雇佣工人,生产资料占有者变成资本家,地租变成了工业资本、商业资本。而这些资本又通过充满着征服、压迫、劫掠和屠杀等暴力剥夺的交往形式,创造了资本主义生产方式发展的世界市场。

因此,货币促使人类文明存在维度的改变,既彰显了人性自由,又带来了人的世界观、价值观的转型。马克思指出,人性的解放,需要货币关系(交换价值)的推

① 《马克思恩格斯全集》第30卷,人民出版社1995年版,第112页。

② 同上书,第110~111页。

动。“全面发展的个人……不是自然的产物,而是历史的产物。要使这种个性成为可能,能力的发展就要达到一定的程度和全面性,这正是建立在以交换价值基础上的生产为前提的,这种生产才在产生出个人同自己和同别人相异化的普遍性的同时,也产生出个人关系和个人能力的普遍性和全面性。”^①马克思在批判黑格尔法哲学时,十分重视黑格尔所阐述的货币为实现人的主观自由所具有的中介作用这一思想,并且把这一特征作为古代、封建社会与市民社会在人性自由方面相区别之处。黑格尔从国家与个人的关系方面把货币的哲学本质理解为:“国家要求个人所做的惟一劳绩就是货币。”^②然而,唯有劳绩才能有量的规定性,因而才能公正和平等。黑格尔认为,在东方和埃及为宏伟无比的建筑物等所做出的劳绩同样也有特殊的质,但在这些情况下缺乏主观自由的原则:个人的实体性活动要以个人的特殊意志为中介。这是一种权力,这种权力只有要求以一般价值形式完成劳绩时才能实现。现代国家的原则是个人所做的一切都要以自己的意志为中介,正是这样才显示出对主观自由的尊重。马克思对此给予了重要的评价,指出:“做你们想做的事,支付你们必须支付的东西。”^③早期社会的交换是人的社会化最纯粹、最粗糙的形式,由于物的价值依然固着于实物,它并未带来人的价值观的转型。而货币化生活世界的出现,货币是“一切价值的公分母”似乎成了不少人心理依附的教条。货币不仅成为经济世界流转的“大风轮”,而且还成为精神世界的流通物,在一些人的世界观、价值观中,物的完美代替了人的完美,人的精神世界被货币这种“绝对目的”导致的物化和客观化占领了。如马克思所言:“人们信赖的是物(货币),而不是作为人自身。”^④

二、货币化:传统文明的解构与现代文明的物化

传统文明强调宗族、地域和神学共同体对于物质的控制,而货币文明的兴起则打破了这一逻辑。而这种打破又是以彻底的物化逻辑加以展开和实施的。主要体现在以下几个方面:

① 《马克思恩格斯全集》第30卷,人民出版社1995年版,第112页。

② 转引自《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1995年版,第75页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1995年版,第76页。

④ 《马克思恩格斯全集》第30卷,人民出版社1995年版,第110页。