

學哲家儒

講演公任超啓梁會新
述筆儒傳周

行印局書華中

三月發行
三月再版

儒家哲學 (全一冊)

◎

實價 國幣三角

(郵運匯費另加)

講者 新會梁啓超

述者 周傳儒

行者 中華書局有限公司
代表人 路錫三

刷者 中華書局印刷所
上海澳門路

海福州路 中華書局發行所

中華書局

飲冰室專集

儒家哲學

梁任公教授講演

周傳儒筆記

第一章 儒家哲學是什麼

『哲學』二字，是日本人從歐文翻譯出來的名詞。我國人沿用之，沒有更改。原文爲 *Philosophy*，由希臘語變出，即愛智之意。因爲語原爲愛智，所以西方人解釋哲學，爲求知識的學問。求的是最高的知識，統一的知識。西方哲學之出發點，完全由於愛智，所以西方學者，主張哲學的來歷，起於人類的好奇心。古代人類，看見自然界形形色色，有種種不同的狀態，遂生驚訝的感想，始而懷疑，既而研究，於是成爲哲學。

西方哲學，最初發達的爲宇宙論。本體論，後來才講到論理學，認識論，宇宙萬有，由何而來，多元或一元，唯物或唯心，造物及神是有是無，有神如何解釋，無神如何解釋……等等，是爲宇宙論所研究的主要問題。此類問題，彼此兩方，持之有故，言之成理，辯論終久不決，後來以爲先決問題，要定出個辯論及思想的方法和軌範，知識從何得來，如何才算精確，還是要用主觀的演繹法，先立原理，後及事實才好，還是採客觀的歸納法。

根據事實，再立原理才好。這樣一來，就發生論理學。

再進一步，我們憑什麼去研究宇宙萬有？人人都回答道：憑我的知識。但「知識本身」到底是什麼東西呢？若不窮究本源，恐怕所研究的都成砂上樓閣了。於是發生一種新趨向，從前以知識爲「能研究」的主體，如今卻以知識爲「所研究」的對象，這叫做認識論。認識論發生最晚，至康德以後，才算完全成立。認識論研究萬事萬物，是由知覺來的真，還是由感覺來的真，認識的起原如何，認識的條件如何，認識論在哲學中，最晚最有勢力。有人說：除認識論外，就無所謂哲學。可以想見其位置的重要了。

這樣說來，西洋哲學由宇宙論或本體論趨重到論理學，更趨重到認識論，徹頭徹尾都是爲「求知」起見，所以他們這派學問稱爲「愛智學」，誠屬恰當。

中國學問不然，與其說是知識的學問，毋寧說是行爲的學問。中國先哲雖不看輕知識，但不以求知識爲出發點，亦不以求知識爲歸宿點。直譯的 Philosophy 其函義實不適於中國。若勉強借用，祇能在上頭加上個形容詞，稱爲人生哲學。中國哲學以研究人類爲出發點，最主要的是人之所以爲人之道，怎樣才算一個人，人與人相互有什麼關係。

世界哲學大致可分三派：印度、猶太、埃及等東方國家，專注重人與神的關係；希臘及現代歐洲，專注重人與物的關係；中國專注重人與人的關係。中國一切學問，無論那一時代，那一宗派，其趨向皆在此一點。尤以儒家爲最博深切明。

儒家哲學，範圍廣博，概括說起來，其用功所在，可以論語「修己安人」一語括之。其學問最高目的，可以莊子

『內聖外王』一語括之做修己的功夫做到極處就是內聖做安人的功夫做到極處就是外王至於條理次第以大學上說得最簡明大學所謂『格物致知誠意正心修身』就是修己及內聖的功夫所謂『齊家治國平天下』就是安人及外王的功夫。

然則學問分做兩橛嗎？是又不然。大學結束一句『一是皆以修身爲本』格致誠正只是各人完成修身工夫的幾個階級齊家治國平天下只是各人以已修之身去齊他治他平他所以『自天子以至於庶人』都適用這種工作論語說『修己以安人』加上一個『以』字正是將外王學問納入內聖之中一切以各人的自己爲出發點以現在語解釋之即專注重如何養成健全人格人格鍛鍊到精純便是內聖人格擴大到普遍便是外王。儒家千言萬語各種法門都不外歸結到這一點。

以上講儒家哲學的中心思想以下再講儒家哲學的範圍孔子嘗說『智仁勇三者天下之達德也』『知者不惑仁者不憂勇者不懼』自儒家言之必三德具備人格才算完成這樣看來西方所謂愛智不過儒家三德之一即智的部分所以儒家哲學的範圍比西方哲學的範圍闊大得多。

儒家既然專講人之所以爲人及人與人之關係所以他的問題與歐西問題迥然不同西方學者唯物唯心多元一元的討論儒家很少提及西方學者所謂有神無神儒家亦看得很輕論語說『子不語怪力亂神』孔子亦說『未知生焉知死』把生死神怪看得很輕這是儒家一大特色亦可以說與近代精神相近與西方古代之空洞談玄者不同。

儒家哲學的缺點當然是沒有從論理學認識論入手有人說他空疏而不精密其實論理學認識論儒家並不

是不講。不過因爲方面太多，用力未專，所以一部分的問題，不如近代人說得精細。這一則是時代的關係，再則是範圍的關係，不足爲儒家病。

東方哲學辨論得熱鬧的問題，是些什麼，如

- 一、性之善惡，孟荀所討論。
- 二、仁義之內外，告孟所討論。
- 三、理欲關係，宋儒所討論。
- 四、知行分合，明儒所討論。

此類問題，其詳細情形，到第五章再講。此地所要說明的，就是中國人爲什麼注重這些問題，他們是要討論出一個究竟，以爲各人自己修養人格或施行人格教育的應用。目的並不是離開了人生，翻騰這些理論當玩意兒。其出發點既與西方之以愛智爲動機者不同。凡中國哲學中最主要的問題，歐西古今學者皆未研究，或研究的路徑不一樣。而西方哲學中最主要的問題，有許多項，中國學者認爲不必研究，有許多項，中國學者認爲值得研究，但是沒有研究透徹。

另外有許多問題，是近代社會科學所研究的，儒家亦看得很重。在外王方面，關於齊家的如家族制度問題，關於治國的，如政府體制問題，關於平天下的，如社會風俗問題，所以要全部了解儒家哲學的意思，不能單以現代哲學解釋之。儒家所謂外王，把社會學、政治學、經濟學……等等都包括在內。儒家所謂內聖，把教育學、心理學、人類學……等等都包括在內。

因爲這個原故所以標題『儒家哲學』四字很容易發生誤會單用西方治哲學的方法研究儒家研究不到儒家的博大精深處。最好的名義仍以『道學』二字爲宜。先哲說『道者非天之道非地之道人之所謂道也』又說『道不遠人遠人不可以爲道』。道學只是做人的學問。與儒家內容最脗合。但是宋史有一個道學傳。把道學的範圍弄得很窄。限於程朱一派。現在用這個字也易生誤會。只好亦不用他。

要想較爲明顯一點。不妨加上一個『術字』。卽莊子天下篇所說『古之道術有在於是者』的『道術』二字。道字本來可以包括術。但再分細一點。也不妨事。道是講道之本身。術是講如何做去。才能圓滿。儒家哲學一面講道。一面講術。一面教人應該做什麼事。一面教人如何做去。

就前文所舉的幾個問題而論。如性善惡問題。討論人性本質。是偏於道的。如知行分合問題。討論修養下手功夫。是偏於術的。但討論性善惡目的在教人如何止於至善以去其惡。是道不離術。討論知行目的在教人從知入手或從行入手以達到理想的人格境界。是術不離道。

外王方面亦然。『民德歸厚』是道。用『慎終追遠』的方法造成他便是術。『政者正也』是道。用『子帥以正』的方法造成他便是術。『平天下』。『天下國家可均』是道。用『所惡於上毋以使下。所惡於下毋以事上……』的『挈矩』方法造成他便是術。道術交修。所謂『六通四闢小大精粗其運無乎不在』。儒家全部的體用實在是如此。

由此言之。本學程的名稱。實在以『儒家道術』四字爲最好。此刻我們仍然用『儒家哲學』四字。因爲大家都用慣了。『吾從衆』的意思。如果要勉強解釋。亦未嘗說不通。我們所謂哲。卽聖哲之哲。表示人格極其高尚。

不是歐洲所謂 *Philosophy* 範圍那樣窄。這樣一來，名實就符合了。

第二章 爲什麼要研究儒家哲學

爲什麼要研究儒家道術？這個問題本來可以不問，因爲一派很有名學說，當然值得研究。我們從而研究之，那本不成問題。不過近來有許多新奇偏激的議論，在社會上漸漸有了勢力，所以一般人對於儒家哲學，異常懷疑。青年腦筋中充滿了一種反常的思想，如所謂『專打孔家店』、『綫裝書應當拋在茅坑裏三千年』等等。此種議論原來可比得一種劇烈性的藥品，無論怎樣好的學說，經過若干時代以後，總會變質，攪雜許多凝滯腐敗的成分在裏頭。譬諸人身血管變成硬化，漸漸與健康有妨礙，因此須有些大黃芒硝一類眩暈之藥，瀉他一瀉，所以那些奇論，我也承認他們有相當的功用。但要知道，藥到底是藥，不能拿來當飯吃。若因爲這種議論新奇可喜，便根本把儒家道術的價值抹煞，那便不是求真求善的態度了。現在社會上既然有了這種議論，而且很占些勢力，所以應當格外仔細考察一回。我們要研究儒家道術的原因，除了認定爲一派很有名的學說而研究之以外，簡括說起來，還有下列五點：

一、中國偌大國家，有幾千年的歷史，到底我們這個民族，有無文化？如有文化，我們此種文化的表現何在？以吾言之，就在儒家。

我們這個社會，無論識字的人與不識字的人，都生長在儒家哲學空氣之中。中國思想儒家以外，未嘗沒有旁的學派，如戰國的老墨、六朝、唐的道佛、近代的耶回，以及最近代的科學與其他學術。凡此種種，都不能拿儒家

範圍包舉他們，凡此種種，俱爲形成吾人思想的一部分，不錯，但是我們批評一個學派，一面要看他的繼續性，一面要看他的普遍性。自孔子以來，直至於今，繼續不斷的，還是儒家勢力最大，自士大夫以至台輿皂隸，普遍崇敬的，還是儒家信仰最深，所以我們可以說，研究儒家哲學，就是研究中國文化。

誠然，儒家以外，還有其他各家，儒家哲學，不算中國文化全體，但是若把儒家抽去，中國文化，恐怕沒有多少東西了。中國民族之所以存在，因爲中國文化存在，而中國文化，離不了儒家。如果要專打孔家店，要把綫裝書拋在茅坑裏三千年，除非認過去現在的中國人，完全沒有受過文化的洗禮，這話我們肯甘心嗎？

中國文化，以儒家道術爲中心，所以能流傳到現在，如此之久，遠與普遍，其故何在？中國學術，不滿人意之處，尙多，爲什麼有那些缺點？其原因又何在？吾人至少應當把儒家道術，細細研究，從新估價，當然，該有許多好處，不然，不會如此悠久綿遠。我們很公平的先看他好處是什麼，缺點是什麼，有好處把他發揚，有缺點把他修正。二、鄙薄儒家哲學的人，認爲是一種過去的學問，舊的學問，這個話，究竟對不對？一件事物，到底是否以古今新舊爲定善惡的標準，這是一個很大的問題。

我們不能說新的完全是好的，舊的完全是壞的，亦不能說古的完全都是，今的完全都不是，古今新舊，不足以爲定善惡是非的標準，因爲一切學說，都可以分爲兩類，一種含有時代性，一種不含時代性，卽禮記所謂『有可與民變革者，有不可與民變革者』。

有許多學說，常因時代之變遷而減少其價值，譬如共產與非共產，就含有時代性，究竟是共產相利，還是集產相利，抑或勞資調和相利，不是含時代性，就是含地方性，有的在現在適用，在古代不適用，有的在歐洲適用，在

中國不適用。

有許多學說，不因時代之變遷，而減少其價值。譬如不患寡而患不均，不患貧而患不安，利用厚生，量入爲出，養人之欲，給人之求，都不含時代性，亦不含地方性。古代講井田固然適用，近代講共產亦適用。中國重力田，固然適用，外國重工商，亦能適用。

儒家道術，外王的大部分，含有時代性的居多。到現在抽出一部分不去研究他也可以。還有內聖的全部，外王的一小部分，絕對不含時代性。如智仁勇三者，爲天下之達德，不論在何時何國何派，都是適用的。

關於道的方面，可以說含時代性的甚少。關於術的方面，雖有一部分含時代性，還有一部分不含時代性。譬如知行分合問題，朱晦菴講先知後行，王陽明講知行合一，此兩種方法都可用研究他們的方法，都有益處。儒家道術，大部分不含時代性，不可以爲時代古思想舊而拋棄之。

三、儒家哲學，有人謂爲貴族的非平民的，個人的非社會的，不錯。儒家道術，誠然偏重私人道德，有點近於非社會的。而且二千年來誦習儒學的人都屬於「士大夫」階級，有點近於非平民的。但是這種現象，是否儒學所專有，是否足爲儒學之病，我們還要子細考察一回。

文化的平等普及，當然是最高理想，但真正的平等普及之實現，恐怕前途還遠著哩。美國是最平民的國家，何嘗離得了領袖制度。俄國是勞農的國家，還不是一切事由少數委員會人物把持指導嗎？因爲少數人誦習受持，便說是帶有貴族色彩。那麼，恐怕無論何國家，無論何派學說，都不能免。何獨責諸中國，責諸儒家呢？況且文化這件東西，原不能以普及程度之難易定其價值之高低。李白杜甫詩的趣味，不能如白居易詩之易於普及。

享受白居易詩之趣味，又不能如盲女彈詞之易於普及享受。難道我們可以說天雨花比白氏長慶集好，長慶集又比李杜集好嗎？現代最時髦的平民文學、平民美術，益處雖多，然把文學美術的品格降低的毛病也不小。這是不能否認的事實。何況哲學這樣東西，本來是供少數人研究的主張「平民哲學」這名詞是否能成立，我不能不懷疑。

儒家道術，偏重士大夫個人修養，表面看去，範圍似窄，其實不然。天下事都是士大夫或領袖人才造出來的，士大夫的行爲，關係全國的安危治亂及人民的幸福疾苦最大。孟子說得好：『惟仁者宜在高位，不仁而在高位，是播其惡於衆也。』今日中國國事之敗壞，那一件不是由在高位的少數個人造出來？假如把許多掌握權力的馬弁強盜，都換成多讀幾卷書的士大夫，至少不至鬧到這樣糟。假使穿長衫的穿洋服，的先生們，真能如儒家理想所謂『人人有士君子之行』，天下事有什麼辦不好的呢？我們受高等教育的青年，將來都是社會領袖，造福造禍，就看我們現在的個人修養何如。儒家道術專注重此點，能說他錯嗎？

四、有人說自漢武帝以來，歷代君主，皆以儒家作幌子，暗地裏實行高壓政策，所以儒家學問，成爲擁護專制的學問，成爲奴辱人民的學問。

誠然歷代帝王，假冒儒家招牌，實行專制，此種情形，在所不免，但是我們要知道，幾千年來，最有力的學派，不惟不受帝王的指使，而且常帶反抗的精神。儒家開創大師，如孔孟荀都帶有很激烈的反抗精神，人人知道的，可以不必細講。東漢爲儒學最盛時代，但是後漢書黨錮傳，皆屬儒家大師，最令當時帝王頭痛。北宋二程，列在元祐黨籍，南宋朱熹列在慶元黨籍，當時有力的人，摧殘得很利害。又如明朝王陽明，在事業上雖曾立下大功，在

學問上到處都受摧殘。由此看來，儒家哲學也可以說是伸張民權的學問，不是擁護專制的學問，是反抗壓迫的學問，不是奴辱人民的學問，所以歷代儒學大師，非惟不受君主的指使，而且常受君主的摧殘，要把賊民之罪加在儒家身上，那真是冤透了。

五、近人提倡科學，反對玄學，所以有科學玄學之爭。儒家本來不是玄學，誤被人認是玄學，一同排斥，這個亦攻擊，那個亦攻擊，幾于體無完膚。

玄學之應排斥與否，那是另一問題，但是因為排斥玄學，於是排斥儒家，這就未免太冤。儒家的朱陸，有無極太極之辯，誠然帶點玄學色彩，然這種學說，在儒家道術中地位極其輕微，不能算是儒家的中心論點。自孔孟以至陸王，都把憑空虛構的本體論擱置一邊，那能說是玄學呢？

再說無極太極之辯，實際發生於受了佛道的影響以後，不是儒家本來面目，並且此種討論，仍由擴大人格出發，乃是方法，不是目的，與西洋之玩弄光景者不同，所以說玄學色彩最淺最淡，在世界要算中國，在中國要算儒家了。

儒家與科學，不特兩不相背，而且異常接近，因為儒家以人作本位，以自己環境，作出發點，比較近於科學精神，至少可以說不違反科學精神，所以我們儘管在儒家哲學上，力下工夫，仍然不算逆潮流，背時代。據以上五種理由，所以我認為研究儒家道術，在今日實為有益而且必要。

第三章 儒家哲學的研究法

哲學的研究法，大概可分三種。

一、問題的研究法。

二、時代的研究法。

三、宗派的研究法。

無論研究東方哲學，或研究西方哲學，這三種方法，皆可適用。各有長處，亦各有短處。儒家哲學的研究，當然亦離不了這三種方法。現在先把每一種方法的長處及其短處，先說明一下。

一、問題的研究法。所謂問題的研究法，就是把哲學中的主要問題，全提出來，每一個問題，其內容是怎樣，從古到今，各家的主張是怎樣，譬如儒家哲學的問題，就是性善性惡論，知行分合論……等等。

有許多問題，前代沒有，後代才發生的，有許多問題，前代很重視，後代看得很輕了，又有許多問題，自發生後幾千年，始終繼續不斷，無論那家，無論東西，都有這種問題，把所有這種問題，分爲若干章，將先後學的主張，總括起來，加以研究。

譬如性善性惡問題，秦以前，孔子、孟子、荀卿，如何主張，到了漢朝，董仲舒、王充，又如何主張，唐以後，韓愈、李翱，如何主張，宋明程朱、陸王，如何主張，直到滿清，顏習齋、戴東原，又如何主張，把所有關於這個問題的議論，全都搜集在一塊，然後細細研究，考察各家的異同得失。

這種方法的長處，是對於一個問題，自始至終，有系統的觀念，得徹底的了解，從前各家主張的內容若何，現在研究到什麼程度，都很明瞭，不至茫無頭緒，亦不至漫無歸宿，這是他的優點。

這種方法的短處，是對於各個學者，全部學說，不能普遍周衍。凡在哲學上大問題，作有力的解答的人，都是有名學者。但這些學者，不單解答一個問題，旁的方面尚多，而且要了解一個問題，不能不注意其他方面。因為彼此兩方，往往有連帶關係。

譬如性善論，是孟子主張的，性惡論，是荀子主張的。他們學問的全部系統，與性善性惡，都有關係。孟子為什麼要主張性善，荀子為什麼要主張性惡，牽連很多，因為性善惡的問題，牽到許多問題，不單是牽到許多問題，而且引動全部學說。

要是問題簡單，比較尚還容易，問題稍為複雜，那就異常紛亂。單講本問題，則容易把旁的部分拋棄，不能得一家學說的真相。旁的部分都講，則頭緒未免紛繁，很難捉住要點。

二、時代的研究法。所謂時代的研究法，專看各代學說的形成、發展、變遷及其流別，把幾千年的歷史，劃分為若干時代，在每時代中，求其特色，求其代表，求其與旁的所發生的交涉。

譬如講儒家哲學，大概分為孔子一個時代，自春秋到秦，七十子及七十子後學者一併包括在內。兩漢為一個時代，自西漢初至東漢末，把董仲舒、劉向、馬融、鄭玄等一併包括在內。魏晉到唐為一個時代，何晏、王弼到韓愈、李翱都包括在內。宋元明為一個時代，自宋初至明末，把周程朱張及陸九淵、王陽明等一併包括在內。清代為一個時代，自晚明至民國，把顧炎武、黃梨洲、顏習齋、戴東原等一併包括在內。

這種方法，其長處在於把全部學術，幾千年的狀況，看得很清楚。一時代的特色，說得很明白。各家的學說，懂得很完全。同源異流，同流交感，我們都把他研究得異常仔細。譬如春秋時代，不單講儒家，還要講道家、墨家，又如

孟子荀子不單看他們的性善惡論，還要看他們旁的方面，其主張若何，所以學問的變遷，或者進化，或者腐敗，都可以看得清楚。

這種方法，其短處在全以時代區分，所有各家關於幾個重要問題的答案，截爲數段，譬如討論性善惡的問題，最早是孟子荀卿，一個主張性善，一個主張性惡，過了百多年，到董仲舒王充，主張性有善有惡，又過千多年，才到程朱，又分爲天地之性，氣質之性二種，又許多年，才到顏習齋戴東原，又主張祇有氣質之性，性卽是欲，不可強分爲二。

關於這些問題的主張和答案，看得斷斷續續，不很痛快，哲學不外幾個重要問題，一個問題都弄不清楚，也就失却哲學的要義了，而且一個問題，要說幾次，譬如論性，講究孟荀，又講程朱，講完程朱，又講顏戴，說後來的主張時，不能不把前人的主張重述一次，也覺令人討厭。

三、宗派的研究法。所謂宗派的研究法，就是在時代之中，稍爲劃分清楚一點，與前面兩法，又自不同，如講儒家宗派，西漢經學，有所謂今文古文之分，今文學派，內容怎樣，西漢如何興盛，東漢如何衰歇，清代又如何復興，古文學派，內容怎樣，南北朝如何分別，後來如何爭辯，清代以後，如何消滅，要把兩派的淵源流別，追尋出來，又如程朱陸王，本來同出二程，然自南宋時，已分兩派，彼此相持不下，朱子以後，元朝吳草廬，明朝顧涇陽高宗憲都屬此派，清代許多假道學家，亦屬此派，就是戴東原，雖講漢學，然仍出自程朱，陸子以後，明朝陳白沙王陽明都屬此派，清初黃梨洲，李穆堂亦屬此派。

一個學派，往往歷時很久，一綫相承，連綿不絕，有許多古代學派，追尋究竟，直影響到後來，有許多後代學派，詳

徹本原。早伏根於往古。卽如程朱陸王。是後代的學派。但往上推去。乃導源於孟荀。程朱學派。出於荀子。清代考據學派。又出自程朱。陸王學派。出於孟子。近人以佛學融通儒學。則又出自陸王。

這種方法。其長處在於把各派的起原變遷流別。上下千古。一綫相承。說得極其清楚。這派與那派。有何不同之處。兩派交互間。又有什麼影響。也說得很明白。我們研究一種學說。要整個的完全的了解。當然走這條路最好。這種方法。其短處在於不能得時代的背景。和問題的真相。第一第二兩種研究法的優點完全喪失無遺。一個時代的這一派。我們雖然知道。但這派以外的學說。我們就很茫然。一個問題的這種主張。我們雖然清楚。但這種主張以外的議論。我們也許就模糊了。

上面所說三種研究方法。各有長處。亦各有短處。我們從事研究哲學的人。三法都可適用。諸君要研究儒家哲學。可以分開來作。有幾個作時代的研究。有幾個作完派的研究。有幾個作問題的研究。各走各的路。不特不是相反。而且是以相成。

此部講義。不能三種並用。三種之中。比較起來。用時代的研究法。稍爲便捷一點。因爲時代的研究法。最能令人得到概念。所以本講義以時代的研究法爲主。至於問題的研究法。宗派的研究法。在一時代之中。努力加以說明。例如一個問題。在這個時代。討論得最熱鬧。本時代中。特別講得詳些。以前以後稍略。一個宗派。發生於這個時代。本時代中。特別講得細些。價值流別。連類附及。

此次講演。大概情形如此。我的講演。因爲時間的關係。說得很簡單。不過略示模範而已。諸君能够依照所說。分工作去。一定比我的。還要詳細。還要精密得多。

附帶要說的，有兩件事情，應當特別注意，就是大學者以外，一時代之政治社會狀況，與儒家以外所有各家的
重要思想。

一、大學者外，一時代之政治社會狀況。儒家道術（哲學二字我實在不愛用）在中國歷史上，因緣太久，關係太深，國民心理的大部分，都受此派影響，因此我們將來研究，與研究一般西洋哲學不同。

所謂西洋哲學，那才真是貴族的，少數人愛智娛樂的工具，研究宇宙來源，上帝存否，惟有少數貴族，才能領悟得到。晚近雖力求普遍，漸變平常，但是終未做到。儒家道術，因為籠罩力大，一般民衆的心理風俗習慣，無不受其影響，所以研究儒家道術，不單看大學者的著述，及其理論，並且要看政治上社會上，所受他的影響。

儒家道術，不獨講正心修身，還要講治國平天下，所以二千年來政治，好的壞的方面，儒家道術，至少要佔一半。我們研究儒家道術時，一面看他所與政治社會的影響，一面看政治社會，所與他的反響，這種地方，一點不能放過，應當常常注意。

還有一層，就是一般風俗習慣，亦與儒家道術，關係很深，儒家雖非宗教，但是講道德，講實踐的時候很多，並且所講道德實踐，與宗教家不同，偏於倫常方面，說明人與人相處之道，一般人的行動，受其影響極大，所以研究儒家道術，可以看出風俗的污隆高下，如顧亭林日知錄所講歷代風俗那幾條，說得很透徹，東漢風俗最好，因為完全受儒家道術的支配，兩晉風俗最壞，因為受儒家以外其他學說的影響，一面研究儒家道術，一面看國民心理的趨向，社會風俗的變遷，這一點也應當常常注意。

二、儒家以外，所有各家重要思想。大凡一種學說，不能不受旁種學說的影響，影響的結果，當然發生變化，無