



外国心理学流派大系 主编 郭本禹

FOREIGN PSYCHOLOGY SCHOOL SERIES

行为的调控

——行为主义心理学（下）

郭本禹 修巧燕 著

山东教育出版社



外国心理学流派大系 主编 郭本禹
FOREIGN PSYCHOLOGY SCHOOL SERIES

行为的调控

行为主义心理学（下）

郭本禹 修巧燕 著

山东教育出版社

外国心理学流派大系
行为的调控
——行为主义心理学
郭本禹 修巧艳 著

主管：山东出版集团
出版者：山东教育出版社
（济南市纬一路 321 号 邮编：250001）
电话：(0531)82092663 传真：(0531)82092661
网址：<http://www.sjs.com.cn>
发行者：山东教育出版社
印刷：山东新华印刷厂临沂厂
版次：2009年10月第1版第1次印刷
印数：1—3000
规格：787mm×1092mm 16开本
印张：38.75印张
字数：579千字
书号：ISBN 978—7—5328—6233—7
定价：66.00元

（如印装质量有问题，请与印刷厂联系调换）

电话：0539—2925659



第七章 坎特:交互作用行为主义	/287
第一节 坎特传略	/288
一、学术生涯	/288
二、主要著述	/289
三、思想渊源	/292
第二节 交互作用行为主义的假设系统	/295
一、原假设	/296
二、元假设	/297
三、具体假设	/299
第三节 交互作用行为主义的基本原理	/300
一、心理事件	/300
二、交互行为场	/302
三、交互作用史的发展阶段	/312
第四节 对交互作用行为主义的评价	/320
一、理论贡献	/320
二、理论局限	/323
三、历史影响	/325
第八章 斯金纳:操作行为主义	/328
第一节 斯金纳传略	/328
一、学术生平	/328
二、主要著述	/331
三、思想来源	/332
第二节 操作行为主义体系	/334
一、行为与操作性行为	/334
二、操作性条件作用原理	/336



- 三、行为分析方法 /339
- 四、强化观 /344
- 五、言语行为 /350
- 第三节 操作行为原理的推广和应用 /352
 - 一、程序教学与教学机器 /352
 - 二、心理治疗观 /354
 - 三、行为控制与社会改造 /356
- 第四节 对操作行为主义的评价 /358
 - 一、主要贡献 /358
 - 二、主要局限 /363
 - 三、主要影响 /366
- 第九章 新行为主义的新发展 /370**
 - 第一节 新古斯里学派 /370
 - 一、埃斯蒂斯:刺激抽样理论 /371
 - 二、布什和莫斯特勒:学习的随机模型 /377
 - 三、谢菲尔德对古斯里理论的发展 /382
 - 四、沃克斯对古斯里理论的系统化 /383
 - 第二节 新托尔曼学派 /387
 - 一、塞利格曼:选择准备原理与习得性无助学说 /387
 - 二、加西亚:刺激适合性原则 /390
 - 三、博尔斯:物种特异性防御反应研究 /392
 - 四、宾德拉:中枢动机状态的研究 /394
 - 第三节 新赫尔学派 /396
 - 一、斯彭斯:学习的行为理论 /396
 - 二、阿姆泽尔:无奖赏的挫折理论 /400
 - 三、米勒和多拉德:驱力—线索—反应—强化学习理论 /403
 - 四、莫勒:学习的二因素理论 /406
 - 第四节 坎特的传人 /410
 - 一、普龙科对坎特学说的宣传 /410
 - 二、史密斯对坎特学说的推广 /411
 - 第五节 斯金纳的学生 /413
 - 一、雷诺兹:行为对比效应研究 /413
 - 二、特勒斯:无错误辨别学习研究 /415
 - 三、普雷马克:强化的优势和可逆性理论 /416



- 第十章 班杜拉:社会认知学习理论** /418
- 第一节 新的新行为主义的兴起 /418
- 一、传统行为主义的危机与衰落 /419
- 二、早期社会学习理论的传承与影响 /420
- 三、认知革命的兴起与影响 /420
- 第二节 班杜拉传略 /421
- 一、早年生活与求学之路 /421
- 二、学术生涯与学术贡献 /424
- 三、婚姻与家庭生活 /426
- 第三节 社会学习理论 /427
- 一、观察学习的特点及其类型 /427
- 二、观察学习的心理过程 /429
- 第四节 社会认知理论 /431
- 一、人性的三元交互决定论 /432
- 二、人的能动性或意向性能力 /433
- 第五节 班杜拉的自我效能理论 /436
- 一、自我效能的概念和性质 /437
- 二、自我效能的结构与测量 /444
- 三、自我效能的信息来源 /447
- 四、自我效能的主体作用机制 /452
- 第六节 对社会认知学习理论的评价 /456
- 一、主要贡献 /456
- 二、主要局限 /460
- 第十一章 罗特和米契尔的社会认知行为主义** /462
- 第一节 罗特的社会行为学习理论 /462
- 一、罗特传略 /462
- 二、社会行为学习理论的提出 /465
- 三、人格的基本假设 /466
- 四、人格结构及其相互关系 /470
- 五、社会行为学习理论的应用 /477
- 六、简要评价 /484
- 第二节 米契尔的认知社会学习理论 /488
- 一、米契尔传略 /488



- 二、关于满足延迟的研究 /490
- 三、认知社会学习的个体变量 /494
- 四、认知原型方法 /497
- 五、人格的认知—情感系统理论 /500
- 六、简要评价 /504

第十二章 斯塔茨：心理行为主义 /508

第一节 斯塔茨传略 /508

- 一、学术生平 /508
- 二、主要著作 /510
- 三、思想来源 /514

第二节 心理学的整合观：心理行为主义 /516

- 一、心理学分裂或不统一原因的分析 /516
- 二、整合的哲学：统一的实证主义 /519
- 三、心理学整合观的演变 /523

第三节 心理行为主义：多水平的理论与方法 /526

- 一、生物学水平 /527
- 二、动物学习水平 /527
- 三、人类学习水平 /528
- 四、社会交互作用水平 /530
- 五、儿童发展水平 /531
- 六、人格水平 /531
- 七、心理测量水平 /533
- 八、变态心理学水平 /534
- 九、行为治疗水平 /535

第四节 对心理行为主义的评价 /536

- 一、主要贡献 /536
- 二、主要局限 /537

结 语 /541

- 一、行为主义心理学的历史地位 /541
- 二、行为主义心理学的理论整合 /544
- 三、行为主义心理学的理论特征 /548

参考文献 /554

后 记 /581

第七章

坎特:交互作用行为主义

坎特在批判和继承自然主义和场论的基础上,把科学的标准组织成一个连贯的统一体,并运用它独创性地提出和发展了一个综合的完全自然主义的心理学体系,即“交互作用行为主义”(interbehaviorism)或“交互行为心理学”(interbehavioral psychology)体系。这一体系摆脱了西方两千多年来令人困扰的形而上学假定,特别是心身二元论传统。坎特反对根据心身二元论的术语来解释心理学,坚持心理学的研究对象是意识(或心理)行为,而不是意识或者行为本身,并认为意识行为即心理事件“总是作为对某一物体或某种状况的具体适应”。坎特是一位激进的新行为主义者,有人认为他是“20世纪的亚里士多德”、“一位未被承认的思想巨人”,他的心理学著作也给当代行为主义特别是斯金纳的行为分析以实际的影响,尤其是对自己的学生、同事以及其他某些行为分析者产生了深刻的影响。但由于坎特的理论体系不重视经验和实验研究,只是运用逻辑分析和历史批判等非经验的哲学方法,加上其著述语言晦涩难懂,因而对于一些心理学家来说,坎特的名字甚至是陌生的。即使在他关注过的知觉、生理心理学、语言行为和心理学的其他领域也难得发现他的名字。在国外出版的心理学史教科书中提及坎特及其理论体系的也不太多。不过,坎特的交互作用行为主义体系正在逐步产生重要的影响,例如史密斯(Noel W. Smith)以坎特的交互作用行为主义的假设系统为框架撰写了一本心理学史教科书《当代心理学体系》,并且用专章介绍了坎特的交互行为心理学^①。

^① 史密斯著,郭本禹等译:《当代心理学体系》,陕西师范大学出版 2005 年版,第 247~277 页。



第一节 坎特传略

一、学术生涯

雅各布·罗伯特·坎特(Jacob Robert Kantor, 1888—1984)于1888年8月8日出生在美国宾夕法尼亚州的哈里斯堡。早年在芝加哥大学学习时,起初他对化学感兴趣,但不久就转向心理学。1914年坎特获得芝加哥大学哲学学士学位,1915—1917年在明尼苏达大学任哲学讲师,1917年在机能主义大师安吉尔教授的指导下获芝加哥大学心理学的哲学博士学位,毕业后留校执教心理学三年。1920年,坎特受聘为印第安纳大学心理学助理教授,1921年被提升为副教授,1923年成为该校心理学教授。我国著名心理学家潘菽先生1921—1922年留学美国印第安纳大学时,就是在坎特的指导下获得心理学硕士学位的。坎特在教学中擅长根据自己的理解使用“苏格拉底方法”,以激发学生之间的自由讨论。潘菽先生在他回忆学习心理学的经历时谈道:“那时教普通心理学的是康托(即坎特——引者注)教授。他是一个思想活跃的人,有自己的心理学见解。他讲课也用教本,用的是刚出版的吴伟士的那本心理学,但他并不照本宣科而是注意他自己的理解。我对这样的教学感到颇合口味,受到了启发。”^①



雅各布·罗伯特·坎特
(Jacob Robert Kantor,
1888—1984)

坎特在印第安纳大学工作了39年,期间相继两次担任该校心理学系主任。1959年退休后,坎特仍继续他那多产的学术生涯,同时还在纽约大学(1962—1963)、马里兰大学(1963—1964)做客座教授,他还经常在美国各大学和专业协会作演讲。1974年始,坎特时常被邀到墨西哥各大学作演讲、出

^① 潘菽著:《潘菽心理学文选》,江苏教育出版社1987年版,第3页。



席研讨会。1964年坎特又回到母校芝加哥大学执教,并被该校任命为兼职研究员,继续其学术活动,直到1984年1月31日逝世。

二、主要著述

从坎特长达67年的学术生涯中(从1917年获得博士学位算起)可以看出,坎特是一位学识渊博、博学多产的心理学家。他的论文和著作多达131项,其中著作16部(包括3部两卷本的著作以及两本论文集),发表书评146篇。其内容主要是心理学领域,同时还涉及到物理学、逻辑学、文化人类学、遗传学、数学、化学、哲学、历史等诸多领域。在这些著述中,坎特在批判继承自然主义和场论的基础上,把科学的标准组织成一个连贯的统一体,并运用它独创性地提出和发展了一个综合的、完全自然主义的心理学体系,即“交互作用行为主义”或“交互行为心理学”体系。^①这一体系摆脱了西方两千多年来令人困扰的形而上学假定,特别是心身二元论传统。这一体系是与他的学术生涯一起成长起来的。

坎特的博士论文《哲学范畴的机能性质》(1917)是其思想体系发展的关键点,可以说是其体系的萌芽。这篇论文清晰地展示了使心理学成为一门自然科学的科学标准。博士毕业后的最初几年,坎特致力于其体系中的概念和术语的客观化(objectify),即消除传统心理学中各个概念和术语的心理主义色彩,在客观的水平上重新界定心理学的概念和术语或者使用新的概念和术语。如界定和使用“意识行为”、“心理行为”、“刺激物”、“动作成分”、“动作系统”、“反应系统”等概念和术语。在《意识行为与异常者》

^① 坎特的理论体系,最初仿效“机体论生物学”被称为客观主义的“机体论心理学”(organismic psychology),由于其他学者批评这一术语与其体系的含义不太一致,又改称为“交互作用心理学”(interactional psychology)或“交互作用主义”(interactionism)(特别是在他的早期著作中)。虽然这两个术语非常恰当地表达了其体系的场论特征,但是它们在当时及后来也为许多心理学家用来指称自己的理论,特别是人格研究领域的心理学家用来指个体与情境的相互影响,以及人的行为是由个体和情境因素共同决定的。“场论心理学”(field psychology)也可以很好地表达坎特的体系,但是他非常不愿意使用它,因为“场论心理学”这一术语可能与那些提出“心理场”(mental field)的心理主义者的用法相混淆。事实上,坎特常常把勒温归类到场理论家之列。加上后来心理学家使用“interaction”指称各种变量之间的交互作用。而在坎特的体系中,“interaction”是指在整个事件场中有机体的反应功能与刺激物的刺激功能之间的交互作用,而不是指各种刺激之间的交互作用。坎特为此创造了一个新名词“interbehavior”来专指“在整个事件场中有机体的反应功能与刺激物的刺激功能之间的交互作用”,也就是坎特心理学体系的具体研究对象。这样,坎特就相应地用“interbehaviorism”或“interbehavioral psychology”来称谓自己的心理学体系。这一称谓的优越性在于,它指出该体系涉及的不只是有机体或有机体的活动,而且涉及有机体与构成场的其他因素之间的各种相互关系。



(1918)一文中,他反对根据心身二元论的术语来解释精神疾病,坚持心理学的研究对象是意识行为,而不是意识或者行为本身,并认为意识行为即心理事件“总是作为对某一物体或某种状况的具体适应”,而且意识行为具有可变性、修正性、差异性、抑制性和延迟性等特征。在《工具主义转变论与实在论的非现实性》(1919)一文中,他把科学哲学视为一门在观察各种具体物体和事件的基础上,以各种范畴(这些范畴可以容易地随着以后的发现和分析而修改)明确地把这些物体和事件联系起来的哲学。在这些论文中,他坚持研究和知识必须始终指向现实事件,以及不要把传统的结构(construct)或范畴与事件相混淆。随着他对这些术语和概念的客观化,其整个体系也逐渐建构起来。

在20世纪20年代,坎特不仅成为客观心理学的支持者和提倡者,而且根据当时在物理学、化学、生物学等学科中发展成熟的自然主义观点,在有关心理学资料的最少假定(即思维经济的原则)的基础上提出了一组完整的科学假设。这是现代第一个完全自然主义的、全面综合的心理学纲领,也是第一次提倡彻底摆脱历史上强加给心理学的各种成见。

坎特遵循公认的科学法则重新界定了心理学的基本资料,提出了在同一“场”中两个实体之间的关系被视为一个被研究的事件。在《对心理学基本资料的尝试性分析》(1921)一文中,这两个实体被认为是反应机体和刺激物。他在《心理学原理》(1924/1926)一书中则进一步指出,心理学家关注的所有现象都能够作为一系列的自然事件进行描述和分析,并在该书中首次明确地表述了“交互行为心理学”的观点,提出了“有机体与环境之间积极的交互作用”的概念。这一概念为他以后的所有研究奠定了基础,成功地避免了任何过分强调心理事件中这两个相互的参与因素(反应机体和刺激物)任何一方的错误,并认为行为主义的其他各种理论都过分强调研究有机体的反应,而忽视了刺激物的同等重要性。可以说,他的《心理学原理》是确立其理论体系的奠基之作。

在日后漫长的学术活动中,坎特又将其交互作用行为主义立场运用到心理学的各个领域,不仅在這一框架下解释了普通心理学中诸如情感、情绪、推理、学习、记忆以及其他各种内隐行为等心理活动,而且在社会心理学、心理语言学、生理心理学、心理学史、科学哲学、逻辑学等领域也阐述了其自然主义观点。

《心理科学概观》(1933)是一部以交互作用行为主义理论为基础的普通心理学教科书,产生了较大影响。1975年坎特与史密斯将之修订并更名为《心理科学:交互行为概观》。1958年,他在《交互行为心理学》一书中又一次



阐明了其交互作用行为主义的原初立场，系统地表述了作为科学学科的人际行为心理学。

在社会心理学领域，坎特在《社会心理学纲要》(1929)、《文化心理学》(1982)中构建了一个基于事件的社会心理学。在心理语言学领域，他的《心理语言资料的分析》(1922)一文阐述了他对当时流行的心理主义和华生的生理还原主义的背离。在《语法的客观心理学》(1935)和《心理语言学》(1977)两书中更详细地分析了复杂的语言反应。在《生理心理学的问题》(1947)一书中，他指出，生理心理学领域的特点是它“为一系列的反论和困惑所严重拖累”。在他看来，这些反论和困惑是由于历史上固守心灵和身体之关系而导致的。根据现代科学的技术方法，这些古老的问题无法回答，因为很久以前在一种缺乏经验分析的文化中出现的这些问题经不起科学方法的检验。《心理学的科学演化》(1963/1969)是坎特在其交互作用行为主义观点框架下写就的一部心理学史著作，第一次力图从自然主义的、客观的观点来描述科学心理学的发展历史。

在科学哲学领域，他的《心理学与逻辑》(1953)一书阐析了行为在逻辑学中的核心作用。逻辑哲学或分析哲学严格区别于思辨哲学(坎特嘲讽地称之为“似是而非”的哲学)。在《现代科学的逻辑》(1953)和《交互行为心理学》(1958/1959)两书中进一步阐明了他对科学进行逻辑分析的必要性。在《交互行为的哲学》(1981)一书中，坎特在他的交互行为心理学的基础上阐述了一种不同于旧哲学的科学哲学。在所有这些著作中，他强调了有效的科学研究必须包括经验的、逻辑分析的成分，清楚地阐明了那些指导科学体系发展以及清除科学领域中一切“绝对”的假定。坎特抛弃了那种为二元论所拖累的旧哲学，阐述了一种新的、事件定向的科学哲学。这种哲学把心理学家引向研究来自事件本身的科学问题。新的范畴必须来自对现实事件的研究，而不是来自过去那种把心理主义的术语视为值得科学研究之实体的时代的理论成见。在坎特看来，没有什么语言上的困惑能掩饰心理主义概念的非自然主义起源。坎特也贬抑那些把神经组织提升为行为的唯一因素的做法，而坚定地提倡一种把生理事件视为自然主义的科学心理学一部分的整体场论的解释。

为了促进心理学成为一门自然科学家族中独立的客观科学这一目标，坎特在第二次世界大战前不久合作创办了普林西匹亚出版社(the Principia Press)。1937年还创办了至今仍在刊行的《心理学记录》(the Psychological Record)杂志。从1968年起，坎特以“观察者”的笔名在该杂志上发表了50多篇评论和质疑文章。



三、思想渊源

从思想渊源上来看,坎特的交互作用行为主义不仅从古希腊先哲那里吸取了有益的思想养料,而且受到机能主义和行为主义心理学思想乃至当时自然科学中场论思想的影响。正如墨菲和柯瓦奇在谈到20世纪二三十年代美国心理学的发展情况时指出,在行为主义和格式塔心理学发展的同一时期出现了坎特的机体论心理学,这种心理学正尝试着综合行为主义和格式塔心理学。^①这确实在很大程度上看到了坎特交互作用行为主义的两个主要来源,即行为主义和场论,尽管坎特的场论主要是受物理学等自然科学而非直接受到格式塔心理学的影响。

1. 亚里士多德的思想

尽管坎特的交互作用行为主义产生于20世纪20年代,但是仍可以将其思想渊源追溯到亚里士多德。坎特尤其推崇亚里士多德,他把亚里士多德视为提倡交互作用行为主义的第一人。正如沃普兰克(W. S. Verplanck)指出:“坎特不只一次认为亚里士多德是第一位交互作用行为主义者,自己是第二位,斯金纳是第三位。”^②史密斯则称坎特为“20世纪的亚里士多德(更确切地说,就坎特的交互行为场的性质来说,坎特是亚里士多德和爱因斯坦的结合体)”^③。在坎特的体系中,的确可以清晰地看到亚里士多德许多思想的痕迹。例如,关注有机体(如植物、动物等)的所有活动,重视心理事件的发展性,环境在心理事件中的作用,把心理事件视为由有机体和物体之间交互作用构成的思想,以及亚里士多德把刺激物和接触媒介分开的思想,等等。用史密斯的话来说就是,亚里士多德对有机体的行为作了完全自然主义的描述,在描述心理事件时,发展了一个初步的心理事件的场理论,特别是在感觉研究方面。^④

① 墨菲、柯瓦奇著,林方、王景和译,《近代心理学历史导引》,商务印书馆1982年版,第365页。

② Verplanck, W. S. (1983). *Preface*. In: Smith, N. W., Mountjoy, P. T., Ruben, D. H. (Eds.), *Reassessment in psychology: The interbehavioral alternative*. Washington, D. C.: University Press, p. xiv.

③ Smith, N. W. (1993). *Greek and interbehavioral psychology* (revised edition). University Press of America, INC., p. 402.

④ Smith, N. W. (1971). Aristotle's dynamic approach to sensing. *Journal of the History of the Behavior Sciences*, 7, pp. 375~377.



2. 自然科学的场论思想

20世纪初在物理学中掀起了一场“新物理学”的革命，其标志就是相对论和量子力学的发展。在广义相对论中，爱因斯坦修改了牛顿把引力视为在距离间起作用的一种力的概念，提出了引力场的概念。在引力场中，引力被视为一个由各种物体及其共有的弯曲空间构成的场，而不是各种物体彼此吸引的一种不可见的力。爱因斯坦把场视为一个多维度的、连续的、在物理上真实的实体。在他的理论中，“场”充当两个物体交互作用的媒介，正是作为情境因素必要组成部分的场使某一特定的物理事件发生。在量子力学中，场就是整个事件情境，某一事件的性质取决于在这一事件过程中的整个事件情境；而不像经典的牛顿力学把微粒视为不变的物体，它们的状态总是可以完全被决定和被认识。这一革新使物理学由机械论阶段进入其发展的场论阶段。正如爱因斯坦指出，机械论者“力图把自然中的所有事件还原为在物质粒子之间起作用的各种力，仅仅参照两个电荷的概念来描述它们之间的作用……用新的场语言，两个电荷之间的场的描述对理解它们之间作用是必要的”^①。总之，引力场以及量子力场的发现，改变了传统力学中的机械论思维，而使人们转向整体的场的思维。这些新思维为其他领域的许多科学家所采用，从而促进了其相应领域(包括心理学)的进步。

尽管在当时的心理学中，出现了像格式塔心理学家(特别是随后的勒温)这样一些场论者，但是在坎特看来，格式塔心理学的场论描述的是心理意义上的现象或经验。也就是说，格式塔学者不仅没有摆脱心灵的解释，而且他们的解释原理也是内部的而不是真正意义上的场论解释。格式塔学者只是在原始资料上而没有在他们基本的科学结构中探讨场的问题。尽管勒温等人确实力图系统地探讨心理事件场，不过坎特认为，他们仿效物理学和数学的体系来建立或提出他们的场论，结果只是一些形式的、类比的符号结构，而对心理事件来说，很少或没有真正的描述或解释的价值。^②

为此，坎特一方面根据心理学自身的特点把新物理学中的场论思想引入心理学，另一方面他排除心理主义者场论的心理或内部的原理，提出了自己的交互行为场理论，以消除华生行为主义中的机械决定论、生理还原论等缺陷。

^① Einstein, A., Infield, L. (1961). *The evolution of physics: The growth of ideas from early concepts to relativity and quanta*. New York: Simon & Schuster (Original work published in 1938), p. 151.

^② Kantor, J. R. (1936). Concerning physical analogies in psychology. *American Journal of Psychology*, 48, pp. 153~164.



3. 机能主义心理学

在芝加哥大学学习期间,坎特师从安吉尔,加上当时机能主义在该校处于发展的全盛时期,因而深受机能主义心理学的影响。例如,机能主义的先驱詹姆斯把心理事件看成连续整体的意识流学说以及詹姆斯后期的彻底经验主义思想。其次是杜威的反射弧概念及其经验自然主义思想。杜威认为反射弧是一个连续的整合活动,前后的反射是相连的,人的动作是一系列相连的反射构成的,在反射弧中的刺激与反应相互依存,两者没有单独存在的意义;杜威在其经验自然主义中提出经验的两个重要原则,即交互作用原则和连续性原则,把经验界定为有机体与环境中各种物体之间的交互作用,强调有机体对环境的适应。安吉尔认为意识是在人的进化过程中为应付新环境、解决新问题发展起来的,心理现象应把意义包括在内,心理学必须关注有机体与其环境之间的心理学意义上的整个关系。这些思想都被坎特吸收到自己的理论体系中去。例如,行为的连续性(即行为流)、整体性和适应价值以及刺激功能与反应功能之间不可分的交互作用关系。不过,坎特又超越了机能主义,他严厉地批评了机能主义接受那些不符合事实而习惯上采用的“心灵假设”。在界定心理学的基本资料时,坎特消解了机能主义概念的心理主义成分,而代之以客观的行为以及行为片段。

4. 华生的行为主义

坎特的交互作用行为主义不仅受到机能主义的影响,还受到华生行为主义的影响。坎特在芝加哥大学学习期间,不仅选修了行为主义开创者华生(1914年夏从霍普金斯大学回到过芝加哥大学短暂呆过一段时间)的一门课程,而且他在20世纪20年代曾是华生在纽约社会研究新学院(New School for Social Research)教授的一门课程中的客座讲演者,成为一位坚定的客观主义的拥护者。华生1913年掀起的那场以反心理主义著称的行为主义运动,其关键意义在于它使心理学不再关注诸如内部状态、心理历程或者内省意识等这些灵魂的衍生物。行为主义的影响主要可见于坎特的自然主义研究取向以及反对心理主义和本能学说的立场。华生拒绝心理主义的原则和方法而针锋相对地提出了行为主义的信条:(1)心理学的研究对象是可以观察到的客观行为本身,而不是心灵或意识;(2)心理学的方法应该是客观的,拒斥内省的方法;(3)行为不参照心理过程来解释或说明。坎特吸收了华生行为主义的这些基本信条,强调研究客观的行为本身而取代传统上所称的意识或心理。坎特认为诸如“心灵”、“意识经验”、“思维”、“驱力”、“自我概念”、“成就动机”这些有关内部状态的心理学术语是前科学思维的



反映；他反对内省方法而强调客观观察，特别是现场观察。

但是，在坎特看来，华生的行为主义还不够彻底，特别是在反对心理主义方面还存在不少理论上的缺陷。在反对心理主义的二元论上，华生行为主义只是简单地拒绝或回避不可见的心灵方面，而机械地把原先心理主义者所称的各种心理活动归结为可见的身体方面，也即把行为还原为刺激—反应，把反应归结为肌肉收缩、腺体分泌等有机体的机体变化，从而犯了生理还原论错误。在研究领域方面，行为主义仅局限在动物行为和条件作用学习方面，而在处理复杂的高级心理过程方面显得无能为力。由于受生理还原论的影响，行为主义在描述和解释行为时，尽管强调环境的作用，但是并没有把行为看成一个综合的场事件（有机体的活动只是这一综合事件的一个因素），而是孤立地、单向地强调刺激—反应某一方面的作用；而且只是从物理属性方面来界定刺激和反应，而没有从物理和功能两个维度来界定刺激和反应。用坎特的话来说，就是缺乏描述心理事件的场的特征。这样，要建立一门真正的行为主义，不仅要消除心理学中所有的先验论因素，还必须考虑构成心理事件的整个情境。坎特坚信，只有场论的描述才能不受先验论因素的污染，又能消除行为主义的生理还原论和机械论倾向，进而说明人类的复杂心理活动。

第二节 交互作用行为主义的假设系统

尽管心理学家使用了天文学、物理学、生物学等学科的数量化、测量、实验等研究技术，使心理学在 19 世纪后期从哲学母体中脱离出来成为一门实验科学，但并没有使心理学完全成为一门真正的科学。在坎特看来，其主要原因在于心理学家仍然接受了传统哲学中的身心二元论等超自然主义的信念或教条，在这一信念下使用这些技术并没有形成一个完全自然主义的科学研究纲领。为此，坎特根据当时物理学、生物学等学科发展的成熟的自然主义观点构建了非二元论、自然主义的科学的假设系统，即坎特的层级科学观，然后运用于心理科学，从科学哲学、具体科学的元体系到具体科学层面提出了一个自然主义的客观心理学的假设系统，即交互行为心理学假设系



统。这一假设系统构成了指导和控制具体科学研究的必要内核，它们在科学家与其研究所涉及的各种事件的交互作用的不同方面起作用。

坎特的层级科学观又称“科学和文明的塔式结构图”^①，它由以下四个层级构成：一是科学的文化基质(cultural matrix)，位于塔式结构图的最底层，它由个体组成的群体的实践活动以及源于这些行为活动的各种结构(constructions)两部分构成，是当时哲学意义上占主导的社会文化环境，它们构成了科学兴趣和科学工作的文化基质，对科学研究的发展可能起促进、妨碍甚至禁止的作用，特别是那些在某一社会中占主导地位的社会文化制度更强烈地影响着科学体系的发展。作为人类事业之一的科学，本身就属于文化基质的一部分，处于一定的文化环境中，它当然容易受到做研究时的文化状况的影响。二是科学哲学，是科学事业的次级基质(submatrix)，关注的是科学体系背后的科学哲学，它包括认识论、本体论和世界观三个方面。科学家凭借自己采用的科学哲学，系统地阐述那些关于科学性质(如科学研究的合适对象、科学研究的方法、科学研究的结果以及科学与文化的关系)的假设，这些假设被称为科学的原假设。三是科学的元体系，它阐述的是所有命题，包含那些孕育各种具体科学的一般假设，这些假设被称为元假设，它们构成各门具体科学的元体系，如各门具体科学在整个科学中的学科地位、与其他学科的关系、研究对象、研究范围以及该学科的体系构建等基本问题或基本假设，它们构成了该门具体科学体系的基础。这些基本假设的改变意味着整个科学体系的改变。四是具体科学体系，它由关于该学科研究对象的界定、研究程序的描述、概括和法则的总结等方面的假设构成。这些假设涉及该科学研究的各个方面，即关于资料、研究以及法则等各种结构，它们构成各门具体科学的专门假设。这四个层级自下而上依次呈宝塔式上升，而且彼此相互影响。

一、原假设

原假设(protopostulate)是关于科学的一般指导性假定，具体包括如下原假设：(1) 科学本身就是一项与各种具体的事物和事件交互作用的事业，它把这些事物和事件引向明确、精确的定向(orientation)。(2) 科学的定向关注事物、事件或其成分的存在和同一，事物和事件的各种成分之间或者各

^① Kantor, J. R., Smith, N. W. (1975). *The science of psychology: an interbehavioral survey*. Chicago: Principia Press. p. 401.

