

当代台湾

政治文化转型探源

Exploring the Source of Political Culture Transformation
In Contemporary Taiwan

李振广◎著



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京联合大学学术专著出版基金资助

当代台湾 政治文化转型探源

Exploring the Source of Political Culture Transformation
In Contemporary Taiwan

李振广◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

· 北 京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

当代台湾政治文化转型探源/李振广著

北京: 中国经济出版社, 2010. 3

ISBN 978 - 7 - 5017 - 8252 - 9

I. 当… II. 李… III. 政治—文化—研究—台湾省 IV. D675. 8

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 156877 号

责任编辑 乔卫兵 黄 艳

责任印制 石星岳

封面设计 任燕飞

出版发行 中国经济出版社

印 刷 者 潮河印业有限公司

经 销 者 各地新华书店

开 本 880mm × 1230mm 1/32

印 张 8. 25

字 数 210 千字

版 次 2010 年 3 月第 1 版

印 次 2010 年 3 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5017 - 8252 - 9/F · 7247

定 价 28. 00 元

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

自序

由西方社会工业化引发的全球现代化浪潮，数百年来波波推进，蔚为壮观。现代化令欧美地区从全球人类社会中脱颖而出，独领风骚数百年，长期占据世界政治、经济、军事乃至文化舞台的中心地位。随着西方商业和霸权的扩张，工业化的影响开始向全球扩散，并激起剧烈的回应。进入 20 世纪，现代化浪潮波及到世界的角角落落，一批批晚近现代化国家和地区相继跨入追求现代化的行列。在这样一波人类历史的伟大演进过程当中，尤其对于非欧美地区的晚近现代化国家和地区而言，以经济现代化为先导，继之而来发生的是对原有的生活方式、思想意识、政治、文化的全面撞击。

尽管，晚近现代化国家和地区的现代化努力，有的成功，有的受挫，现代化究竟会将这些国家和地区推向何方，尚未可知。但是，对于那些正处于或几近完成现代化的国家和地区而言，一个不争的事实是，在现代化的冲击下广大民众的政治取向发生了根本性的变化，现代化导致民众政治参与意识日益膨胀，把广大民众从过去听命于他人的传统臣民转变成政治参与者。此所谓政治文化转型。为了更好地剖析这一现象，本书选择了初步成功实现现代化的中国台湾地区作为研究对象，试图以这一个案来解析现代化与民众政治参与意识上升为主流政治文化之间的关系。

当然，如何解决现代化进程启动之后的政治参与需求膨胀问题不属于本书的研究范围。但是作为一个长期关注这一问题解决观察者，对于如何积极构建参与渠道，疏通政治参与压力进行思考也

是在所难免。毫无疑问，西方式民主政治制度是解决这一问题的方式和途径之一，但不必是唯一的选择。西方式民主固然有其迷人之处，尤其是处于现代化初期的政治参与意识刚刚勃发的人们，往往把民主视为包治百病的万应灵药。其实，民主制度也仅仅是一种政治利益的分配机制而已，未必有其迷恋者所期望的各种功能。正如本书的结论中所言，西方式民主制度不会是也不应该是人类政治制度的终结者。

从历史的角度看，人类历史上诸多曾经难以解决的痼疾，随着历史的进步在不经意间消失于无形。比如在中国几千年的历史中，万里长城、和亲、岁币等手段曾经无法抵御的北方游牧民族的入侵；与皇帝制度盘结在一起的宦官乱政、外戚篡权，几乎形成历史循环的农民起义与新王朝的建立等等。随着时代从农业社会进入工业化社会，这些困扰中国人数千年的问题即彻底不复存在。此正是所谓“皮之不存，毛将焉附”。就此而言，民主也许是解决人民政治参与意识膨胀的方式之一，但是，随着历史的发展，超越现有的思路和解决办法，超越民主，更好的解决模式也许会在不经意间浮出水面。在当今这个全球化的时代，交通、通讯、网络、媒体的发达，已经大大缩短了人们之间的距离，同时也促进了人们参与社会、政治事务途径的多元化、便捷化。传统的投票式民主或许在解决人们政治参与问题上因逐渐落后于时代需要而走入历史。无论如何，如果人类的政治智慧在民主制度面前表现出枯竭的迹象，那将是人类的悲哀。

这本书是在我的博士论文基础上经数年的思考、修订、增补而完成的。我在北京大学读书及论文撰写期间，我的导师陈峰君教授倾注了大量的心血予以指导；我的老师：方连庆、张锡镇、潘维、朱锋、李义虎、王浦劬诸先生以及中央党校的张中云教授、张璜璜教授均曾提出过中肯的指导意见；同窗好友：吴辉、孙英春、王传剑、王堃、徐家良、邓子滨等人的精神鼓励也是不可多得的；老友

乔卫兵更是在本书的定稿及出版过程中给予了极大的关注与支持。

本书在撰写和修改过程中，曾经得到河北师范大学的部分资助；本书的出版则得到了北京联合大学学术出版基金和北京联合大学台湾研究院政治学学科发展基金的资助。北京联合大学台湾研究院徐博东院长在本书出版过程中给予了大力支持；中国经济出版社责任编辑黄艳在本书的审校中付出了巨大辛劳。

在此，我谨对以上诸君的帮助深表感谢！

是为序。

李振广

2010年1月1日

导 论

环视当今世界，现代化已经成为一波不可阻挡的浪潮，使众多发展中国家和地区主动或被动地卷入了这一世界性潮流之中。所谓现代化“就是以现代工业、科学和技术革命为推动力，实现传统的农业社会向现代工业社会的大转变，使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域并引起社会组织与社会行为深刻变革的过程”。^① 此次发生于发展中国家和地区的现代化进程，显然不同于欧美国家的内源性现代化，而是一种外源性现代化。其特点就是以外来的冲击与压力为主要推动力，使原有的社会发展进程与秩序被打断。这种现代化对于当地的传统经济、社会结构与政治结构的冲击与改变是十分剧烈的，而且这一过程也从根本上影响着人们对于政治的态度，即政治文化。

所谓政治文化是指人们“对政治系统及其各个部分的态度，以及对自我在政治系统中所扮演角色的态度。”^② 它是“政治的态度、价值、感情、信息和技能的一种特殊的分布。”^③ 政治文化就是人们对政治体系与政治运作的一种内在的认识、评价和感情取向。作

① 罗荣渠：《现代化新论》，北京大学出版社，1993年版，第3页。

② Gabriel A. Almond and Sidney Verba, “*The Civil Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*”. New Jersey: Princeton University Press, 1963, p. 13.

③ Gabriel A. Almond and G. Bingham Powell, Jr., “*Comparative Politics Today: A World View*”. Harper Collins Publishers, 1992, p. 39.

为社会价值观念的重要组成部分，政治文化是支撑政治生活运行的社会心理基础。“政治文化不是固定不变的”，^① 它会在内外条件作用下发生变化。一个社会中大多数人政治取向的转变，即主流政治文化的变迁与转型，规定着政治发展的方向。

经过战后几十年的现代化过程，一些非西方的晚近现代化国家和地区已经成功地跨入或者将要跨入工业化国家和地区的行列。由于“自启蒙运动以来，民主的确已成为最被普遍接受的一种政治形式”，^② 因此，这些已经或将要进入现代阶段的国家和地区都面临着建立和巩固民主政治制度的艰巨任务。根据阿尔蒙德等人的研究，“一个稳定的和有效的民主政府的发展，不光是依赖于政府结构和政治结构，而且更依赖于人民对于政治过程的取向——即政治文化。除非政治文化能够支持民主系统，否则这种系统成功的机会是很渺茫的”。他认为，公民文化最适合于民主政治系统，“它似乎是与稳定、民主的系统最协调的形式”。^③ 根据阿尔蒙德最初对公民文化的定义，“公民文化是一种忠诚的参与者文化”，“是一种政治文化和政治结构相互协调的参与者政治文化”。^④ 然而，在广大非西方文明的第三世界国家和地区的政治生活中，缺乏的正是这种参与者政治文化。

在现代化之前，大多数第三世界国家和地区仍然处于传统农业社会或者是部族、部落社会状态，它们的主流政治文化类型也就大多属于臣民文化和村民文化。第二次世界大战后，在非殖民化浪潮

① Alan R. Ball, “*Modern Politics & Government*”. Chatham House Publishers, Inc. 1993, p. 67.

② 金耀基：《中国政治与文化》，牛津大学出版社，1997年版。

③ Gabriel A. Almond and Sidney Verba, “*The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nation*”, p. 498.

④ Gabriel A. Almond and Sidney Verba, “*The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nation*”, p. 31.

的推动下，众多第三世界国家和地区获得了独立。一些新独立国家试图在原有的村民文化或臣民文化的基础上建立西方式民主制度，因此就出现了一些村民—参与者或臣民—参与者等混合型政治文化。但是，建立在这两种混合型政治文化基础之上的政治体系往往是不稳定的。^① 这些非西方文明背景的国家 and 地区的主流政治文化能否在现代化进程中转型为参与者政治文化？这一直是有疑问的。尤其对于有着伟大而又悠久的文明，以及深厚儒家文化底蕴和数千年臣民政治文化传统的东亚国家和地区而言，这个问题也更为突出。

自 20 世纪 50 年代以来，作为东亚地区经济社会发展的佼佼者，经过几十年的发展，台湾实现了经济与社会的现代化，也初步实现了政治的民主化。台湾的现代化不仅改善了台湾人民的物质生活条件，而且还从诸多方面影响和改变了普通台湾民众的思维模式和价值观念，尤其是民众的政治态度和政治价值取向，使台湾社会的主流政治文化取向从传统的臣民政治文化逐渐转变为与现代民主政治制度相协调的民主政治文化，即参与者政治文化。在 20 世纪五六十年代中国的台湾地区是一个具有鲜明臣民文化色彩的社会，由于历史传统、社会基础以及国民党威权统治的影响，传统的臣民文化一直是当时台湾社会的主流政治文化。然而随着台湾社会从传统农业社会向现代工业化都市社会的转变以及中产阶级的壮大和台湾民众整体教育水平的提高，台湾民众的政治参与意识逐渐增强，在台湾政治反对运动和国民党主动进行民主化政治改革的推动与训练下，台湾社会的主流政治文化也在发生变迁。尤其是自 20 世纪 90 年代以来，台湾成功地实现了从威权政治制度向民主政治制度的转型，现代民主政治制度的建立和顺利运行，说明参与者政治文

^① Almond and Verba, “*The Civil Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*”, pp. 24 - 26.

化取向在台湾民众和政治精英之中已经占据了主导地位。这也就是说台湾社会已经成功地实现了从臣民政治文化向参与者政治文化的转型。

政治文化转型是当代台湾社会中政治价值观念发展变化的一个重要方面，它从一个侧面反映了台湾社会与政治的发展状况，是我们研究当代台湾社会政治经济发展的一个重要切入点。本书通过对推动当代台湾政治文化转型主要因素的探讨，旨在分析在现代化过程中台湾社会的主流政治文化从传统臣民政治文化转型为与民主政治制度相协调的参与者政治文化的社会经济基础、条件与规律。当代台湾的主流政治文化转型是在台湾经济、社会现代化和政治民主化的条件下逐步实现的，同时台湾主流政治文化的转型又反过来推动了台湾政治民主化的进程。由于政治文化是政治制度存在与维持的社会心理基础，主流政治文化的性质与类型决定着政治制度的类型和政治发展的方向，因此，研究台湾主流政治文化转型的根源就可以揭示这些推动台湾进行政治民主化的深层社会心理原因，对于研究和展望台湾政治发展方向有着重要的理论意义和现实意义。

中国的台湾地区是东亚现代化发展模式中的一个典型代表，同时也是战后第三世界国家或地区成功实现现代化的典型代表之一。台湾经济、社会现代化以及政治民主化的经历，代表了东亚地区有着相同政治、经济、社会及文化背景并走着基本相同现代化道路的国家或地区历史发展的某种必然性，因此，台湾的经验有着普遍性的意义，可以为这些现代化进程中的第三世界国家或地区的发展提供宝贵的借鉴和启示。台湾是当代第三世界国家和地区之中现代化和政治文化转型较为成功的地区之一，而且还有着与西方世界不同的文明文化背景，因此，台湾的政治文化转型同时也代表了晚近现代化国家或地区社会政治心理发展变化的某种必然性和共同性，研究台湾的政治文化转型同样有着典型的意义。由于政治文化转型也是广大处于现代化进程中的第三世界国家或地区所面临的一个不可

回避的重大问题，所以，研究台湾的政治文化转型的根源不仅可以总结当代台湾主流政治文化转型的原因、条件与规律，而且还可以为研究其他第三世界国家或地区的现代化提供有益的启示，尤其是对于研究、解释东亚其他有着相同经济文化及社会背景并处于现代化进程中的国家或地区的政治文化变迁和政治发展具有重要的借鉴意义。探讨台湾政治文化转型的根源，可以告诉人们，在现代化条件下，东亚儒家社会的传统臣民政治文化为什么会向与民主政治制度相协调的参与者政治文化转型这一重大问题。

在现代化问题的研究当中，学者们的研究重点和方向大多集中在现代化的条件，政府政策，现代化的方式、道路，以及一些国家和地区现代化成功与不成功的原因研究，很少有学者重视并研究现代化过程对于人们的社会政治态度、信念、价值观的影响。而本书的研究重点则正是探讨当代台湾的现代化进程是如何从众多方面影响着台湾民众的社会价值观念和他们对于政治的态度，并使台湾民众的社会政治价值观念发生巨大变化的。就台湾研究而言，台湾经济现代化的成功使台湾在 20 世纪 70 年代末就被列入新兴工业化国家和地区的行列，并被誉为东亚四小龙之一，曾引发人们研究台湾现代化经验与道路的热潮。自 90 年代以来，台湾政治制度又成功地实现了从威权政治向民主政治的转型，再一次引起研究者的强烈关注。但很少有学者关注到推动并支撑台湾政治转型背后的社会心理基础——台湾政治文化的转型。当代台湾主流政治文化为什么会发生如此的变化，哪些因素推动了人们政治文化取向的变化？这个问题长期以来没有人进行深入的研究。

在政治文化研究的理论方面，一方面，由于自阿尔蒙德和维伯正式提出政治文化定义、进行政治文化研究以来，世界各国学者对政治文化的研究仍然局限于政治文化的概念理论研究或一些国家的政治文化现状的调查分析，缺乏有关政治文化变迁或转型的理论或实证研究；另一方面，20 世纪下半叶进入现代化行列的大批第三

世界国家或地区经过几十年的经济、社会、政治现代化的冲击，人们对于政治体系和自我政治角色的态度，即政治文化正在发生巨大的变化，影响着这些国家或地区政治制度的发展。由于上述两方面的原因，使政治文化变迁或转型问题成为一个重要的、有必要对之进行深入研究的理论课题。探讨现代化进程中哪些因素影响推动了政治文化的变迁或转型，研究政治文化转型或变迁，不仅可以弥补政治文化研究中关于政治文化变迁理论与实证分析方面的不足，而且可以通过对现代化进程国家或地区政治文化转型的研究，寻找现代化条件下政治文化变迁的一般规律，丰富政治文化研究的理论。

一、政治文化及台湾政治文化的研究现状

政治文化研究起源于西方。美国的政治学者对政治文化研究的时间最长，经验和成果也最丰富，是政治文化研究的主流。而非西方国家学者的政治文化研究大多是以美国学者的研究成果为基础而进行的。因此，把握西方政治文化研究的发展脉络是了解政治文化研究的关键。

在西方学界，政治文化研究可以分为兴起、沉寂和复兴三个阶段。

政治文化（Political Culture）一词最早是美国政治学家加布里埃尔·A·阿尔蒙德（Gabriel A. Almond）于1956年在美国《政治学季刊》上发表“比较政治体系”一文中，首先创造并使用的。进入20世纪60年代后，政治文化研究开始成为美国政治学研究中最为热门的研究领域之一。在这一时期，学者们提出了与政治文化相关的基本概念、定义，并对一些国家的政治文化性质与状况进行了大规模的比较研究，有一大批研究成果问世。例如，阿尔蒙德与维伯主编的《公民文化：五个国家的政治态度与民主制》（1963），

是政治文化研究的奠基之作；派伊与维伯主编的《政治文化与政治发展》（1965）；阿尔蒙德与小鲍威尔合著的《比较政治学：系统、过程与政策》（1966）等。但进入 70 年代以后，随着研究的深入，政治文化研究的不足与缺陷也逐渐暴露出来。在政治学研究中，许多学者把政治文化视为残余范畴（Residual category），萨缪尔·亨廷顿曾称“如果没有其他原因能够合理地解释社会之间的重要差异，将之归诸于文化则是很诱人的”。^① 凡是不能用其他因素解释的，就用政治文化来解释，结果反而使政治文化丧失了其解释力。西方国家，尤其是美国的政治文化研究“是以盎格鲁—萨克逊的模式为基点的，而世界的全部政治文化将以这种模式为衡量的标准”，^② 政治文化研究因此受到广泛批评。这些都是政治文化研究陷于沉寂的原因。

尽管如此，政治文化研究在这一时期仍有一批成果问世。如阿尔奇·布朗和杰克·加里主编的《共产主义国家的政治文化与政治变革》（1977）、史蒂芬·怀特的《政治文化与苏联政治》（1979）、阿尔蒙德和维伯主编的《再访公民文化》（1980）等。

进入 20 世纪 80 年代以后，一些逐步实现或正在进行经济现代化的第三世界国家和地区，开始由威权政治体制向西方民主政治体制转型。这些国家和地区的政治文化变迁及其政治文化与西方式民主政治制度结构之间的相互兼容或适应性问题，以及发达国家政治文化的变化问题，再一次引起政治学家们的兴趣。这也是政治文化研究复兴的根本原因。自 80 年代中后期以来，相继有一批政治文化研究的文章和著作问世，形成政治文化研究的一个新的高潮。加布里埃尔·A. 阿尔蒙德称这一现象表明“政治文化研究与理论建

① 转引自 John D. Martz, “Bureaucratic - Authoritarianism, Transitions to Democracy, and the Political - Culture Dimension”, In Howard J. Wiarda (ed) *New Directions in Comparative Politics*, Westview Press, 1991, p. 109.

② 克劳斯·冯·柏伊姆：《当代政治理论》，商务印书馆，1990 年版，第 166 页。

设已经‘回归’，或者如罗纳德·英格尔哈特所提出的，已经‘复兴’。”^①这一时期，政治文化研究的重点可分为两方面：一方面是对发达工业社会政治文化发展变化的考察，如约翰·吉宾斯的《当代政治文化：后现代时期的政治学》（1989）、英格尔哈特的《发达工业社会的文化变迁》（1991）和《现代化与后现代化》（1997）、理查德·J. 埃利斯的《美国的政治文化》（1993）；另一方面是对发展中国家和地区政治文化的考察，如戴蒙德主编的《发展中国家的政治文化与民主》（1994）、丹尼尔·P. 富兰克林和迈克尔·J. 鲍恩的《政治文化与立宪主义：一种比较分析》（1995）等。另外还有一些政治文化理论方面的著作，如迈克尔·伯林特的《政治文化的谱系》（1991）、史蒂芬·韦尔奇的《政治文化的概念》（1993）等。

中国大陆学者对政治文化的研究基本上也是开始于20世纪80年代中期，有众多研究文章相继发表。如仅在《政治学研究》上发表的就有：赵军《如何认识政治文化及其研究的社会意义》（1987年第3期），朱日耀《中国传统政治文化的结构及其特点》（1987年第6期），戚珩《政治文化结构剖析》（1988年第4期），马文辉《论政治文化的实质与属性》（1996年第4期），张浚《政治文化研究兴起的背景及其思想渊源》（1998年第2期），王波《建构政治文化理论框架的尝试》（2000年第2期），丛日云、王辉《西方政治文化理论的复兴及其新趋向》（2000年第4期），等等。此外，像阿尔蒙德与维伯的《公民文化》（华夏出版社、浙江人民出版社，1989），阿尔蒙德和鲍威尔的《比较政治学：体系、过程和政策》（上海译文出版社，1987）及《当代比较政治学：世界展

^① Gabriel A. Almond, "Foreword: The Return to Political Culture", In Larry Diamond (ed), *Political culture and Democracy in Developing Countries*, Lynne Rienner Publisher, 1993, p. ix.

望》(商务印书馆,1993)等政治文化研究的著作相继被翻译出版。一些国内学者的著作,如王卓君的《文化视野中的政治系统》与王乐理的《政治文化导论》都对政治文化进行了较为系统全面的介绍和研究。在一般的政治学教材中对政治文化也有介绍和研究,如王浦劬的《政治学基础》、孔德元的《政治社会学导论》等。总体而言,大陆学者对政治文化的研究至今仍然偏重于介绍,而在具体的研究与西方学者之间存在两个差异:第一个差异是在内容上,西方学者所谓的政治文化专指政治行为取向或心理层面,而许多中国学者则用它涵盖了政治思想、政治制度与政治心理多重内容;第二个差异是在时间上,西方学者的研究基本上限于现代,重视社会调查得来的经验材料或行为材料,而中国学者则有许多人把这个概念用到了古代和近代,造成中外理解上的差异。^①

相对于大陆的政治文化研究而言,台湾学者的研究更接近于西方学者的方式。他们注重对台湾社会当代政治行为取向和政治心理层面的调查与研究,有着丰富、大量的社会调查数据。这为研究台湾政治文化提供了丰富的资料。台湾学者政治文化研究的代表作有:江炳伦的《政治文化研究导论》(1983),侧重于对政治文化理论进行全面介绍;彭怀恩的《台湾政治文化的剖析》(1997)则是第一部对台湾社会政治文化进行全面分析的著作;胡佛的《政治文化与政治生活》(1998)是作者将其政治文化研究的重要论文集结出版。另外,台湾学者还有大量的政治文化论文发表或散见于台湾政治民主化研究的著作之中。

台湾学者对政治文化的研究主要是集中在对台湾社会或具体人群的政治文化现状的调查分析方面。就台湾的政治文化研究而言,胡佛等人自20世纪70年代中期到80年代中后期进行了大量实证调查及分析。如胡佛、徐火炎:《结构性的政治文化:概念类型及

① 王乐理:《政治文化导论》,中国人民大学出版社,2000年版,第42~43页。

面向的探讨》(1983),袁颂西、陈德禹:《台湾地区民众的政治文化:系统结构的权力价值取向》(1988),胡佛:《台湾地区民众对政治参与的态度:系统功能的权力价值取向》(1988)等。

胡佛等人在研究中将政治权力取向划分为五种,即平等权、自主权、自由权、多元权和制衡权,根据民众对这五种权力的取向,将政治文化分成三类:自由民主的政治文化、现代威权的政治文化和传统极权的政治文化。^①如果政治系统的成员对所有五种权力皆作积极的取向,那么,这种政治文化就是自由民主的政治文化;在传统极权的政治文化中,民众对所有五项基本价值,都未作积极的取向;现代威权的政治文化则介于两者之间,只对五种权力取向中的一项或几项(但不是全部)持积极取向。如果按照阿尔蒙德等人对政治文化类型的界定,胡佛等人所谓的自由民主的政治文化相当于参与者政治文化,而传统极权的政治文化则相当于传统臣民文化,至于威权的政治文化应属于从臣民文化向参与者政治文化过渡的一种形态。胡佛等人通过调查研究,认为台湾的政治文化属于现代威权的政治文化。

由于胡佛和彭怀恩等学者对台湾政治文化的研究主要依据20世纪七八十年代的调查数据,因此,他们的研究也就主要是对这一时段台湾政治文化性质与类型的分析。虽然胡佛等人也曾预见台湾政治文化必定向自由民主的政治文化方向发展,但是他们既没有对台湾威权政治文化的成因进行分析,也没有对促进台湾政治文化向自由民主方向发展演变的因素作细致深入的考察。

就大陆学者的研究而言,台湾政治文化问题仍然属于学术研究的空白。当然,鉴于台湾现代化经验及两岸关系的重要意义,大陆学者对于台湾的历史、现代化经验、两岸关系、台湾时局等方面都

① 胡佛:《政治文化与政治生活》,台北:三民书局,1998年版,第55页。

有较多的研究，对于研究台湾的政治文化有一定的帮助。而对于研究台湾政治文化转型具有重要参考价值的、研究台湾政治民主化的论著仅有：姜南扬的《台湾政治转型之谜》（文津出版社，1993年版），姚礼明的《在东西方的结合点上——台湾政治体制变迁研究》（广播电视出版社，1994年版），王浦劬的《台湾民主运动的发展》（北京大学博士论文，1988年），金泓汎、董玉洪、林冈的《台湾的政治转型》（香港社会科学出版社，1998年版）等少数几种。

从以上对政治文化以及台湾政治文化研究的介绍中可以得知，中外学者们除了对政治文化相关定义、概念的研究之外，已经开始注意到政治文化变迁问题。阿尔蒙德和维伯主编的《再访公民文化》、英格尔哈特主编的《发达工业社会的文化变迁》与《现代化与后现代化》等就属于对发达国家政治文化变化的研究。新兴现代化国家与地区政治文化变迁或转型对于全球政治民主化进程有着极为重要的意义，但是此类研究却严重不足。就此而言，本书研究台湾政治文化转型则显得尤为必要。

二、研究方法与分析框架

研究方法 研究台湾政治文化转型的根源，笔者主要采用的是类型比较法和实证分析法。本文首先根据阿尔蒙德等人提出的判断政治文化类型的标准，建立起一个模型以便于对转型前后台湾政治文化的性质与类型进行对照比较，然后运用实证分析的方法对当代台湾社会、经济、政治发展过程中影响政治文化变迁的诸因素进行深入的分析，确定各种因素在政治文化转型过程中的功能，推断出其对政治文化转型的具体作用。

中心论点 笔者认为，从20世纪50年代以来台湾社会的经济