

# 马克思主义 哲学史教程

(上卷)

A COURSE IN HISTORY  
OF MARXIST PHILOSOPHY

· 何萍 著 ·

 人 民 出 版 社

# 马克思主义哲学史教程

A COURSE IN HISTORY  
OF MARXIST PHILOSOPHY

(上卷)

• 何萍 著 •



人民出版社

## 作者的话

这本《马克思主义哲学史教程》，由我和李维武教授共同撰写。我撰写了本书的绪论和前四编，李维武教授撰写了本书的第五编。在这里，就几个有关问题作一说明。

### 一

马克思主义哲学史的研究始于20世纪20年代，是苏联马克思主义者开创的。苏联马克思主义者开展马克思主义哲学史的研究主要围绕着两个主题展开：一是搜集和编辑马克思恩格斯的遗著。这一工作的成就，是由苏联科学院院士梁赞诺夫主持编辑的、于20世纪20—30年代陆续出版的《马克思恩格斯全集》，也就是我们今天称之为MEGA版的第1版；二是开展列宁主义研究，强调列宁哲学是马克思主义哲学发展的新阶段，也是苏联马克思主义哲学传统的起源。

由这两个主题所决定，这一时期的马克思主义哲学史的研究具有四个特点：其一，以马克思、恩格斯和列宁著作的年代顺序为主线，一一解读马克思、恩格斯和列宁的哲学思想。这实际上把马克思主义哲学史变成了经典作家原著的导读史。其二，以“唯物主义—唯心主义”两军对战为理解哲学史的基本框架，按照从唯心主义者转变成唯物主义者的模式来叙述马克思、恩格斯和列宁的哲学思想形成和发展，把他们的思想统一地划分为不成熟和成熟时期。其三，以苏联马克思主义哲学为衡论各国马克思主义哲学的尺度，把苏联马克思主义哲学看作是唯一的、最高形态的马克思主义哲学，把西方国家的马克思主义哲学当作马克思主义的异端或非马克思主义的学说甚至是反马克思主义的学说，排除于马克思主义哲学史之

外。这就把原本丰富多彩的马克思主义哲学史变成了单一性的思想演进史,只叙述了马克思主义哲学发展的时代变化,而没有叙述马克思主义在空间上的拓展,否定了马克思主义哲学的民族性和它的多元发展。其四,以国际共产主义运动史为马克思主义哲学史的重要内容,大量叙述马克思主义哲学家的思想背景和有关共产主义运动的具体策略及结论,而冲淡了对马克思主义哲学发展的内在逻辑的清理和呈现。

这四个特点是由当时马克思主义哲学的文献状况、研究水平和认识水平决定的。当时,马克思恩格斯的许多著作尚未整理发表,尤其是马克思的许多早期著作,如博士论文、《1844年经济学哲学手稿》等,都还未发表,至于马克思晚年的《民族学笔记》,更没有被发现出来。这种文献状况限制了苏联马克思主义者对马克思恩格斯哲学思想研究的视野和深度。同时,马克思主义哲学内部的论战,由此所产生的各种不同马克思主义哲学形态之间的相互排斥,也影响了当时的研究者对马克思主义哲学史的内在逻辑的认识和把握。更重要的是,在那个时候,马克思主义哲学作为一种不同于西方传统哲学的新哲学,其研究工作才刚刚开始;而从事这一研究工作的主要代表人物布洛赫、葛兰西、卢卡奇、霍克海默等人的思想及其价值,又没有为当时苏联马克思主义者所认识,相反,他们的哲学思想被当作非马克思主义的、异端的马克思主义的学说,排除于马克思主义哲学研究之外。至于其他形态的马克思主义哲学,比如法国的存在主义的马克思主义哲学、阿尔都塞的科学的马克思主义哲学、东欧的新马克思主义哲学、英美的分析的马克思主义哲学等,在当时都还未出现,当然不可能纳入到马克思主义哲学史中加以叙述。

由于这些原因,当时苏联马克思主义者撰写的马克思主义哲学史不可能是完整的,更谈不上遵循严格的哲学史的研究规范来叙述马克思主义哲学发展的内在逻辑。严格地说,这种马克思主义哲学史还难以称得上是哲学史。然而,无论如何,苏联马克思主义者撰写的马克思主义哲学史,因为它的开创性而具有了某种典范性,在研究范式和撰写体例上都主导了以后的马克思主义哲学史研究。20世纪60—70年代,科拉科夫斯基和马尔科维奇重新撰写马克思主义哲学史时,虽然力图突破苏联人的研究范式,呈

现马克思主义哲学发展的内在逻辑,但在对马克思恩格斯思想的研究上,还是无法摆脱原著解读的模式。即使是马克思学的代表人物麦克莱伦,在评价马克思思想的发展时,也没有完全摆脱苏联人提出的从唯心主义向唯物主义转变的模式。

中国的马克思主义哲学史研究始于20世纪80年代初,在研究范式和叙述体例上主要依照苏联人撰写的马克思主义哲学史。这就不能不使中国人撰写的马克思主义哲学史,带有浓厚的苏联人撰写的马克思主义哲学史的特点。自然地,苏联人撰写的马克思主义哲学史中出现的问题,也都存在于中国人撰写的马克思主义哲学史中,即使中国学者在其中加进了马克思主义哲学在中国发展的内容,也没有能够摆脱苏联人撰写的马克思主义哲学史的研究模式,当然也没能解决其中存在的问题。

自20世纪90年代以来,中国的马克思主义哲学史研究有了很大的发展,特别是在两个方面取得了重大的突破:一是在西方马克思主义哲学研究方面,突破了80年代把西方马克思主义斥为非马克思主义的研究模式,逐渐把西方马克思主义纳入到马克思主义哲学史的视野中加以研究,并把研究的领域,由具有思辨和批判传统的欧洲大陆马克思主义哲学,扩大到有着分析传统的英美马克思主义哲学;二是在中国马克思主义哲学研究方面,开展了马克思主义哲学中国化的研究,突破了先前以毛泽东哲学思想的形成和发展为中国马克思主义哲学全部内容的研究方式,开始结合20世纪中国哲学史、思想史,研究一个世纪以来的马克思主义哲学中国化历史进程。这两个方面的突破对中国的马克思主义哲学史研究具有两方面的意义:一方面,挑战了我国自20世纪80年代以来一直采用的来自苏联的马克思主义哲学史的研究范式,从而使按照这种范式撰写的马克思主义哲学史著作,无论在结构和叙述方式上,还是在内容上,都已经过时了;另一方面,又为中国人撰写自己的新的马克思主义哲学史,拓展了研究空间,提供了丰富的理论素材。

本书正是立足于中国马克思主义哲学史研究的最新发展,从研究范式的更新入手,清理和叙述一个多世纪以来马克思主义哲学在东西方国家的发展,揭示其中的内在逻辑和思想成就,为马克思主义哲学发展描绘出一

个清晰的、整体的风貌。

## 二

本书所说的马克思主义哲学史的研究范式的更新,其实就是以文化哲学的研究范式取代以往的马克思主义哲学史的研究范式。

文化哲学的研究范式在哲学史的领域主要有两个特点:一是以问题为中心,研究不同时代哲学发展的特点和独特的形态,并通过哲学形态的变革揭示哲学发展的质变。这是哲学史研究的时间向度。二是以民族文化为背景,研究不同国家、民族哲学传统的形成及其历史演变,并通过这些不同的哲学传统叙述哲学发展的世界化和多元化。这是哲学史研究的空间向度。

这一研究范式对于马克思主义哲学史的研究尤为重要。以往的马克思主义哲学史的研究,之所以不能呈现各个国家、各个民族的马克思主义哲学的独特风貌,不允许叙述马克思主义哲学家的富有个性的思想创造,从而无法从整体上呈现马克思主义哲学的传统及其历史嬗变,一个根本原因,就是缺乏文化哲学的研究范式。本书正是为了克服以往马克思主义哲学史研究中的问题,而采用了文化哲学的研究范式。

由于运用文化哲学的研究范式,本书把哲学传统和哲学形态作为考察马克思主义哲学发展的核心范畴,叙述马克思主义哲学的形成和世界性发展,把马克思主义哲学史看作是经由几代马克思主义哲学家的创造,由诸多民族国家的马克思主义哲学开展所组成的有机整体,而不同时代、不同民族的马克思主义哲学思想是马克思主义哲学传统这一有机整体的不同表现。借用明清之际大哲学家黄宗羲的话说就是“一本而万殊”。这一点,是本书所坚持的马克思主义哲学史观的核心,也是本书的基本思路和总体框架。

## 三

本书的写作不仅是出于马克思主义哲学史研究的需要,而且也是出于

马克思主义哲学史教学的需要。这就有一个如何使用本书作为教材的问题。在这里,提出几点建议供参考:

第一,本书为了从总体上展现马克思主义哲学的传统的形成及其在不同时代、不同民族的发展,包括了相当丰富和相当复杂的内容。这些内容无论是从宏观上了解马克思主义哲学发展的主线,还是从微观上深入地研究和学习一定时代、一定民族和某个哲学家的思想来说,都是必要的,也是十分重要的。但是,由于目前大学中马克思主义哲学史课程的授课学时有限,加之通常都是分为“马克思主义哲学史”、“西方马克思主义哲学”、“中国马克思主义哲学”、“马克思主义哲学原著选读”几门课程完成的,所以,本书可同时供上述几门课程的教学使用。在讲授时,老师们可重点讲授马克思主义哲学发展史的主线,分析其中的主要观点,而把更详尽的内容留给同学们课下阅读,这样有利于培养同学的自学能力和从事科学研究的能力。

第二,为了便于阅读和作进一步的研究,本书在各编概论和各章的后面提供了阅读和理解相关内容的书目和原著必读书目。这些书目都是作者从众多的相关著作中精选出来的,并且主要以马克思主义哲学经典作家的原著为主。在引文方面,本书尽可能的采用已经翻译的中文版本,以便读者查阅。但这并不妨碍读者运用相关的外文资料作进一步的研究。本书以这种方式开设阅读书目,旨在引导同学们从目录学和文献学入手来把握史料,打好从事马克思主义哲学的科学研究的基础。

第三,本书根据我长期从事马克思主义哲学史教学的经验,同时吸取了前辈哲学史家的哲学史书写方法,采取了“牵藤结瓜”的表述方式。在本书中,“藤”就是马克思主义哲学历史的线索和传统,它是通过绪论和各编的概论表述出来的;“瓜”就是能够集中体现这些线索和传统的马克思主义哲学家,它是通过各章对哲学家的富有个性化的思想的叙述表述出来的。为了能够更好地展现“藤”,本书并不罗列、平叙一个时代、一个民族中的所有的马克思主义哲学家,而是选取其中最具有代表性和原创性的哲学家的思想作重点论述。由于这一叙述特点,老师们在指导学生阅读本书时,建议注意两点:一是注意重点讲授绪论和各章概论的内容,并将其和各

哲学家的思想分析结合起来,以便同学们在宏观和微观的结合上把握各部分的内容;二是对那些对本课程有兴趣并且已经很好地掌握了本书相关内容的同学,可以适当地超出本书列出的哲学家,作更多的介绍。

第四,本书以史论结合的方式叙述马克思主义哲学史,具有较强的理论性,所以,作为教材,它不仅适合哲学专业本科生的马克思主义哲学史教学,也适合哲学专业的硕士生、博士生从事马克思主义哲学的学习和研究。同时,本书也可以作为一切想了解马克思主义哲学历史的人们的一个基本读本。

### 四

本书的撰写和出版工作,得到许多师长、同志和有关部门、单位的关心、支持和帮助。

朱传荣教授长期从事马克思主义哲学史的教学和研究,是马克思主义哲学史研究的著名专家。早在20世纪80年代初,他和徐瑞康教授率先在武汉大学哲学系为本科生开设“马克思主义哲学史”课程;之后,他参加了由孟宪鸿教授主编的两本马克思主义哲学史教材《马克思主义哲学史简编》(湖北人民出版社1983年出版)和《马克思主义哲学史纲》(武汉大学出版社1992年出版)的编撰,是两书的主笔之一。在本书的写作过程中,我多次请教朱老师,得到了他的悉心指导。在本书的写作提纲上,他支持我的创新;在一些重点的问题上,如:如何处理马克思与恩格斯哲学之间的联系;如何突出马克思与恩格斯各自的哲学贡献;如何叙述马克思和恩格斯的早期思想,都得到了朱老师的指点。本书初稿完成后,朱老师认真审读了主要内容,提出了许多修改意见。

陶德麟教授作为著名马克思主义哲学家,十分重视马克思主义哲学史研究。李达晚年主编、陶老师主笔的《唯物辩证法大纲》,就十分重视阐发马克思主义哲学前史和马克思主义哲学形成发展史,并把毛泽东哲学思想作为马克思主义哲学形成发展史的新内容,发展了李达所开创的史论结合进行马克思主义哲学研究的传统。陶老师很重视本书的写作,在书稿完成



后,阅读了部分篇章,提出了一些建设性的意见。

武汉大学哲学学院十分重视教材的建设工作,早在2003年就将本书列入了我院在人民出版社出版的哲学系列教材之一,并给予出版资助。

武汉大学教务部和武汉大学社会科学部对本书的撰写予以了大力支持。武汉大学教务部将本书纳入武汉大学精品课程建设项目,设立“马克思主义哲学史”项目;武汉大学社会科学部将本书作为武汉大学社会科学研究自选重点项目,设立“马克思主义哲学的传统及其发展”项目。这两个项目的设立,对本书的撰写和完稿起了促进作用。本书是这两个项目的终结成果。

本学科点的同事汪信砚、赵凯荣两位教授,对本书的立项和写作,予以了大力支持。

人民出版社对本书的出版十分重视和支持。人民出版社马列著作编辑室积极把本书纳入出版计划,同时又耐心等待本书颇费时日的写作。从2003年列入出版计划到现在,历经六年之久。在此期间,郇中建、邓仁娥两位编审始终关心本书的撰写,但从不催稿,其诚挚和耐心真是令我感动!收到书稿后,邓仁娥编审亲自担任本书的编辑,在审稿过程中,提出了许多建设性的意见,使本书的质量得以进一步提高。

在本书付梓之际,谨向上述各位老师、同志及有关部门、单位致以最诚挚的谢意!

何 萍

2009年10月于武昌珞珈山

# 目 录

## (上卷)

<b>绪论 马克思主义哲学的传统</b> .....	( 1 )
一、马克思哲学与马克思主义哲学传统 .....	( 2 )
二、马克思主义哲学与西方哲学的关系 .....	( 7 )
三、马克思主义哲学传统形成的内在机制 .....	(15)
四、全书的结构及其说明 .....	(22)

## 第一编 马克思主义哲学的创立

<b>概论</b> .....	(31)
<b>第一章 马克思:实践唯物主义</b> .....	(36)
<b>第一节 生平和哲学思想的形成与发展</b> .....	(36)
<b>第二节 实践唯物主义原则的确立</b> .....	(43)
一、唯物主义与自由意志 .....	(44)
二、哲学的本性与政治、宗教批判 .....	(50)
三、异化劳动理论与实践辩证法 .....	(61)
四、实践唯物主义的理论原则 .....	(74)
<b>第三节 唯物主义的历史观</b> .....	(79)
一、人类历史的前提 .....	(80)
二、人的活动与历史规律 .....	(83)
三、世界历史理论 .....	(93)

四、国家、革命与无产阶级专政的学说 .....	(98)
五、历史主义方法 .....	(104)
第四节 资本主义理论 .....	(109)
一、哲学与政治经济学的关系 .....	(110)
二、资本主义的生产方式及其历史运动 .....	(116)
三、科学技术与生产力 .....	(121)
<b>第二章 恩格斯:马克思主义哲学理论的系统阐发及其发展 .....</b>	<b>(130)</b>
第一节 生平与哲学贡献 .....	(132)
第二节 哲学基本问题与唯物主义学说 .....	(140)
一、哲学基本问题及其内容 .....	(140)
二、自然科学、工业与唯物主义的形式 .....	(144)
第三节 存在与世界的物质统一性证明 .....	(147)
一、哲学存在的特性及其证明 .....	(149)
二、物质存在的形式和存在方式 .....	(151)
第四节 辩证法的研究 .....	(154)
一、辩证法的性质及其不同形式的历史演变 .....	(155)
二、辩证法的规律和范畴 .....	(159)
三、认识的辩证法 .....	(170)
四、自然辩证法 .....	(176)
第五节 唯物史观的新贡献 .....	(183)
一、家庭、私有制和国家起源的考察 .....	(183)
二、历史规律的研究 .....	(193)

## 第二编 19 世纪后半期欧洲马克思主义哲学

<b>概论</b> .....	(205)
<b>第一章 罗莎·卢森堡与德国的马克思主义哲学传统</b> .....	(211)
第一节 德国的马克思主义哲学传统 .....	(211)
一、德国的马克思主义者对伯恩施坦的批判 .....	(212)
二、罗莎·卢森堡的理论特色及其历史地位 .....	(232)

第二节 总体性与历史辩证法	(236)
一、对马克思辩证法的解读	(236)
二、罗莎·卢森堡的历史辩证法与马克思的辩证法 之间的关系	(240)
三、卢卡奇论罗莎·卢森堡的历史辩证法	(241)
第三节 资本积累与帝国主义现象	(245)
一、关于帝国主义的定义	(245)
二、资本积累模式	(247)
第四节 政治哲学	(252)
一、社会革命和合法改良	(253)
二、关于社会主义民主问题	(256)
<b>第二章 拉法格与法国的马克思主义哲学传统</b>	(266)
第一节 经济决定论	(269)
一、“经济决定论”的方法论意义	(269)
二、“经济决定论”的理论内容	(273)
第二节 人与环境的关系	(273)
一、两种环境及其差别	(274)
二、人对环境的作用	(276)
第三节 经济系统及其历史演进	(277)
一、经济系统及其内在结构	(278)
二、资本财产的起源	(279)
第四节 思想起源的认识论研究	(282)
一、认识论的基本特点	(283)
二、认识论的主要问题及其解决	(286)
<b>第三章 拉布里奥拉与意大利的马克思主义哲学传统</b>	(293)
第一节 拉布里奥拉与意大利的哲学传统	(293)
一、历史主义哲学的创造	(295)
二、走向唯物史观	(296)
第二节 唯物史观的历史观念及其起源	(299)
一、唯物史观的历史观念	(300)

二、唯物史观的起源 .....	(306)
第三节 唯物史观的基本问题 .....	(308)
一、人为环境 .....	(309)
二、有关历史进步问题 .....	(311)
三、社会结构的主要因素及其演变 .....	(314)
第四节 唯物史观的研究方法 .....	(318)
一、起源的方法 .....	(319)
二、经验综合的方法 .....	(320)
<b>第四章 普列汉诺夫与俄国的马克思主义哲学传统 .....</b>	<b>(324)</b>
第一节 普列汉诺夫与“劳动解放社” .....	(324)
一、从民粹主义者到马克思主义者的道路 .....	(325)
二、创立“劳动解放社” .....	(326)
三、俄国革命民主主义传统的批判继承 .....	(329)
第二节 辩证唯物主义的世界观 .....	(333)
一、辩证唯物主义的世界观性质 .....	(333)
二、唯物史观的起源 .....	(336)
第三节 唯物史观的一元论 .....	(344)
一、人类社会的基本结构(五项论) .....	(345)
二、生产力的系统 .....	(345)
三、生产力与地理环境的关系 .....	(348)
四、生产力对社会其他因素的决定作用 .....	(354)
第四节 个人在历史上的作用 .....	(358)
一、自由和历史必然性 .....	(359)
二、历史的必然性和偶然性 .....	(360)
三、个人起作用的条件 .....	(363)

### 第三编 苏联马克思主义哲学

<b>概论 .....</b>	<b>(369)</b>
<b>第一章 苏联马克思主义哲学的历史进程 .....</b>	<b>(376)</b>

第一节 20 世纪 20—30 年代的哲学论战 .....	(376)
一、论争的主要问题 .....	(376)
二、基本派别 .....	(377)
三、论争发展的过程 .....	(378)
四、哲学成就及其特点 .....	(382)
第二节 20 世纪 50—60 年代的哲学改革 .....	(384)
一、柯普宁:辩证法与认识论、逻辑学 .....	(385)
二、凯德洛夫:辩证法的叙述方法 .....	(389)
第三节 20 世纪 70—80 年代的哲学新思维 .....	(391)
一、哲学的新思维 .....	(393)
二、人与文化 .....	(395)
三、全球性问题的哲学研究 .....	(397)
四、认识论研究 .....	(400)
<b>第二章 列宁:世界革命与唯物辩证法 .....</b>	<b>(404)</b>
第一节 生平和哲学思想发展 .....	(404)
第二节 作为理论形态的辩证法 .....	(410)
一、马克思辩证法的传统 .....	(411)
二、建立辩证法体系的构想 .....	(414)
三、辩证法与哲学史 .....	(423)
第三节 感觉与认识论 .....	(425)
一、马赫哲学的历史渊源 .....	(426)
二、从感觉出发的两条认识路线 .....	(427)
三、马克思主义认识论的理论前提和出发点 .....	(431)
四、认识论问题的解答 .....	(436)
五、自然科学革命与认识论 .....	(439)
六、认识路线与哲学的党性原则 .....	(441)
第四节 资本主义理论 .....	(442)
一、对俄国资本主义发展的探讨 .....	(442)
二、帝国主义理论 .....	(448)
第五节 政治哲学 .....	(452)

一、国家问题 .....	(453)
二、新经济政策与俄国社会主义建设问题 .....	(456)
<b>第三章 布哈林:平衡论 .....</b>	<b>(465)</b>
<b>第一节 列宁主义问题 .....</b>	<b>(466)</b>
一、“列宁主义”的哲学内涵 .....	(466)
二、列宁哲学的特征 .....	(469)
<b>第二节 历史唯物主义理论 .....</b>	<b>(472)</b>
一、历史唯物主义与社会学 .....	(473)
二、平衡论的方法论基础 .....	(476)
三、社会与自然界之间的平衡关系 .....	(479)
四、社会要素之间的平衡 .....	(483)
<b>第三节 关于帝国主义的理论 .....</b>	<b>(487)</b>
一、世界经济与帝国主义现象 .....	(488)
二、资本主义体系的崩溃和社会主义体系的诞生 .....	(491)
<b>第四章 斯大林:社会主义时期的唯物辩证法 .....</b>	<b>(495)</b>
<b>第一节 列宁与列宁主义 .....</b>	<b>(496)</b>
一、列宁主义定义 .....	(496)
二、列宁主义的基本问题 .....	(498)
<b>第二节 《论辩证唯物主义和历史唯物主义》 .....</b>	<b>(500)</b>
一、辩证唯物主义的理论结构 .....	(500)
二、辩证法的基本特征 .....	(501)
三、唯物论的基本特征 .....	(502)
四、历史唯物主义的基本原理 .....	(503)
<b>第三节 《马克思主义和语言学问题》 .....</b>	<b>(505)</b>
一、语言不是上层建筑 .....	(505)
二、语言不是阶级的,而是全民的、社会的 .....	(508)
三、语言的特征 .....	(508)
<b>第四节 《苏联社会主义经济问题》 .....</b>	<b>(509)</b>
一、社会主义经济规律的客观性问题 .....	(509)
二、社会主义经济与商品生产之间的关系 .....	(511)

## 绪论 马克思主义哲学的传统

在世界哲学发展的历史长河中,我们已经有了许许多多不同形态的哲学史,有西方哲学史、中国哲学史、印度哲学史、俄国哲学史等等,马克思主义哲学史也是这许许多多哲学史中的一种,而且是最奇特的一种。与其他哲学史一样,马克思主义哲学内部也有不同的传统之分。但是,马克思主义哲学传统的形成和发展又与其他哲学传统的形成和发展有着根本的区别:其他的哲学史的传统都发源于它们的民族文化传统,是它们的民族文化的思想灵魂,所以,这些哲学史内部的传统不论有多么大的差别,在与民族文化相联系、保持民族传统的思维方式上则是同一的。也就是说,这些哲学史无论如何都是从属于它们的民族的,即使这些哲学在不断地与其他哲学传统发生碰撞与融合,产生世界影响的时候,也始终保持着自己的民族文化传统的风格。但是,马克思主义哲学史就不同了。马克思主义哲学虽然发源于西方,但却在西方的全球化运动和无产阶级革命中找到了世界历史普遍性的基础,并通过国际共产主义运动传播到世界各个国家,与各个国家的民族文化和革命实践相结合得到新的创造和发展。这样一来,马克思主义哲学就成为世界各民族进步力量共同创造的思想财富,不仅具有世界性的影响,而且始终保持着世界历史的性质,即使它在与不同民族文化的融合中已经成为不同民族文化的一个有机部分之后,它也始终保持着世界历史的性质,而且它是以其民族化的过程来丰富和深化它的世界历史性质的。马克思主义哲学也由此而超越了西方哲学的民族文化限制,形成了自己的哲学传统和发展规律。正是这样,马克思主义哲学不仅被当代马克思主义者和非马克思主义者广泛承认,而且被看作是当代哲学中与科学主义、人文主义并行的哲学形态,罗素、



艾耶尔<sup>①</sup>在他们的哲学史著作中分别对马克思、新马克思主义哲学家的思想作了高度的评价,海德格尔、德里达、马克斯·韦伯等现代哲学家们也对马克思哲学的意义作了充分的发掘。除此之外,当代社会学家和人文科学家们从哲学的社会功能的角度把马克思主义哲学定义为与当代自由主义和保守主义并列的社会思潮或意识形态。马克思主义哲学的这一历史地位及其世界影响,要求我们把马克思主义哲学史当作一种不同于西方哲学的新的哲学传统加以研究,弄清楚马克思主义哲学的问题及内部不同传统的形成和演变,把握其中复杂的联系,揭示马克思主义哲学的本质。为了实现这一目的,我们有必要首先从历史上考察马克思主义哲学传统的形成,从理论上分析它与西方哲学传统之间的关系,揭示其哲学传统形成的内在机制。

## 一、马克思哲学与马克思主义哲学传统

在马克思主义哲学发展史上,马克思主义哲学传统的形成是以马克思哲学与马克思主义哲学关系论争的形式展开的。

关于马克思主义哲学与马克思哲学之间关系的争论最早产生于19世纪末至20世纪初。当时,有两个因素决定了这场争论的发生:一是西欧资本主义制度的变化,比如信用制度的建立,企业联合组织的出现,等等。这些变化不同程度地缓和了资本主义的内部矛盾,使西欧资本主义进入了相对和平发展的时期。资本主义的这一变化直接挑战了马克思哲学中有关资本主义危机、无产阶级革命等理论,于是,当时的马克思主义者围绕着马克思哲学是否过时、是否需要修正的问题展开了激烈的争论;二是世界民族解放运动的发展使马克思主义哲学超出了它的发源地西欧,开始与各国的革命实践和各民族文化相结合。这就提出了如何看待马克思哲学的问题:是把马克思哲学教条化,还是结合本国无产阶级革命的特点创造适合本民族发展的马克思主义哲学?与这个问题相关的是,马克思主义哲学究竟是普遍还是特殊?等等。这

---

<sup>①</sup> 艾耶尔对新马克思主义哲学家的评价,并未列专章,而是在他的《二十世纪哲学》的序言作了说明。见艾耶尔:《二十世纪哲学》,李步楼、俞宣孟、苑利均等译,上海译文出版社1987年版,序言。