

校雠通義

校雠通義

文史通義卷第八

外篇三

答甄秀才論修志第一書

文安宰幣聘修志。兄於史事久負不得小試。此行宜踴躍。僕有何知。乃承辱詢。抑盛意不可不復。敢於平日所留意者。約舉數條。希高明裁擇。有不然處。還相告也。一州郡均隸職方。自不得如封建之國。別為史。然義例不可不明。如傳之與志。本二體也。今之修志。既舉人物典制。而概稱曰志。則名官鄉賢之屬。不得別立傳之色目。傳既別分色目。則禮樂兵刑之屬。不得仍從志之公稱矣。竊思志為全書總名。

皇恩慶典。當錄為外紀。官師銓除。當畫為年譜。典籍法制。則為考以著之。人物名官。則為傳。以列之。變易名色。既無僭史之嫌。綱舉目張。又無遺漏之患。其他率以類附。至事有不倫。則例以義起。別為創制可也。瑣屑繁碎。無關懲創。則削而不存可也。詳贍明備。整齊畫一。乃可為。

國史取材。否則總集精采。不過一家小說耳。又何裨焉。一今世志藝文者。多取長吏及邑紳所為詩賦記序雜文。依類相附。甚而風雲月露之無關懲創。生祠碑頌之全無實徵。亦胥入焉。此姑無論是非。即使文具典則。詩必雅馴。而銓次類錄。諸體務臻。此亦選文之體。

非復志乘之體矣。夫既志藝文。當倣三通七略之意。取是邦學士著撰書籍。分其部第。首標目錄。次序顛末。刪蕪擷秀。撮取大旨。論其得失。比類成編。乃使後人得所考據。或可為館閣雙。校取材。斯不失為志乘體爾。至壇廟碑銘。城隍紀述。利弊論著。土物題咏。則附入物產田賦風俗地理諸考。以見得失之由。沿革之故。如班史取延年賈讓諸疏入河渠志。賈誼鼂錯諸疏入食貨志之例可也。學士論著。有可見其生平。抱負則全錄於本傳。如班史錄天人三策於董仲舒傳。錄治安諸疏於賈誼列傳之例可也。至墓誌傳贊之屬。核實無虛。已有定論。則即取為傳文。如班史仍史記自序而為司馬遷傳。仍揚雄自序而為揚雄列傳之例可也。此一定之例。無可疑慮。而相沿不改。則甚矣史識之難也。一凡捐貲修志。開局延儒。實學未聞。凡例先廣務新耳目。頓易舊書。其實顛倒徂公。有何真見。州郡立志。倣自前明。當時草創之初。雖義例不甚整齊。文辭尚貴真實。剪裁多自己出。非若近日之習相套沿。輕雋小生。史字未曾全識。皆可奮筆妄修。竊叨餽脯者。然其書百無一存。此皆後凌前替。修新志者。襲舊志之紀載。而滅作者之姓名。充其義類。將班書既出。史記即付祖龍。歐宋成書。舊唐遂可覆瓿。與僕以謂修志者。當續前人之紀載。不當毀前人之成書。即前義例志不明。文辭乖舛。我別為創制。更改成書。亦當聽其並行。新新相續。不得擅毀。彼此得失。觀者自有公論。仍取前書卷帙目。錄作者姓氏。錄入新志藝文考中。以備遺

忘庶得大公無我之意。且吾亦不致見毀於後人矣。一字之為體。當詳於史。而今之志。乘所載。百不及一。此無他。搜羅采輯。一時之耳目難周。掌故備藏。平日之專司無主也。嘗擬當事者。欲使志無遺漏。平日當立一志。乘科房。僉掾吏之稍通文墨者為之。凡政教典故。堂行事實。六曹案牘。一切皆令關會目錄。真跡彙冊存庫。異日開局纂修。取裁甚富。雖不當比擬列國史官。亦庶得州閭史胥之遺意。今既無及。當建言為將來法也。一志乃史體。原屬天下公物。非一家墓誌壽文。可以漫為浮譽。悅人耳目者。聞近世纂修。往往賄賂公行。請託作傳。全無徵實。此雖不肖浮薄文人所為。然善惡懲創。自不可廢。今之志書。從無錄及不善者。一則善善欲長之習見。一則懼罹後患之虛心爾。僕謂譏貶原不可為志體。據事直書。善否自見。直寬隱彰之意。同。不可專事浮文。以虛譽為是也。一史志之書。有裨風教者。原因傳述。忠孝節義。懍懍烈烈。有聲有色。使百世而下。怯者勇生。貪者廉立。史記好俠。多寫刺客。畸流猶足令人輕生。增氣。況天地間大義綱常。賴以扶持。世教賴以撐柱者乎。每見文人修志。凡景物流連可騁。文筆典故。考訂可誇博雅之處。無不津津累牘。一至孝子忠臣。義夫節婦。則寥寥數筆。甚而空存姓氏。行述一字不詳。使觀者若閱縣令署役。非簿。又何取焉。竊謂邑志。搜羅不過數十年。採訪不過百十里。聞見自有真據。宜加意採輯。廣為傳述。使觀者有所興起。宿草秋原之下。必有拜彤管而泣秋雨者矣。尤當

取窮鄉僻壤。畸行奇節。子孫困於無力。或有格於成例。不得邀旌獎者。蹤跡既實。務為立傳。以備採風者觀覽。庶乎善善欲長之意。已上六條。就僕所見。未敢自謂必然。而今世刻行諸志。誠有未見其可者。丈夫生不為史臣。亦當從名公巨卿執筆充書記。而因得論列當世。以文章見用於時。如纂修志乘。亦其中之一事也。今之所謂修志。令長徒務空名。作者又鮮學識。上不過圖註勤事考成。下不過苟資館穀祿利。甚而邑紳因之以啟奔競。文士得之以舞曲筆。主賓各挾成見。同局或起牴牾。則其於修志事。雖不為亦可也。乃如足下負抱史才。常恨不得一當牛刀小試。向與僕往復商論。窺兄底蘊。當非苟然為者。文安君又能虛心傾領。致幣敦請。自必一破從前宿習。殺青未畢。而觀者駭愕。以為創特。又豈一邑之書。而實天下之書矣。僕於此事。無能為役。辱存商榷。陳其固陋之衷。以庶幾螢燭增輝之義。兄其有以進我乎。

答甄秀才論修志第二書

日前敬籌末議。薄殖淺陋。猥無定見。非復冀有補高深。聊以塞責云耳。乃辱教答。借獎有加。高標遠引。辭意摯懇。讀之真愧且畏也。足下負良史才。博而能斷。軒視前古。意志直欲駕范軼陳。區區郡邑志乘。不啻牛刀割鰐。乃才大心虛。不恥往復下問。鄙陋如僕。何以副若谷之懷邪。前書粗陳梗概。過辱虛譽。且欲悉詢其詳。僕雖非其人。輒因高情。肫摯之深。

不敢無一辭以覆。李商擇焉。一體裁宜得史法也。州縣志乘混雜無次。既非正體。編分紀表。亦涉僭妄。故前書折衷立法。以外紀年譜考傳四體為主。所以避僭史之嫌。而求紀載之實也。然虛名宜避國史。而實意當法古人。外紀年譜之屬。今世志乘百中僅見一二。若考之與傳。今雖渾稱志傳。其實二者之實。未嘗不載。特不能合於古史良法者。考體多失之繁碎。而傳體多失之渾同也。考之為體。乃倣書志而作。子長八書。孟堅十志。綜核典章。包函甚廣。范史分三十志。唐書廣五十篇。則已浸廣。至元修宋史。志分百六十餘。議者譏為科吏檔冊。然亦僅失裁制。致成汗漫。非若今之州縣志書。多分題目。浩無統攝也。如星野疆域沿革山川物產。俱地理志中事也。戶口賦役征權市糴俱食貨考中事也。災祥歌謠變異水旱俱五行志中事也。

朝賀壇廟祀典。鄉飲賓興。俱禮儀志中事也。凡百大小。均可類推。篇首冠以總名。下乃縷分件悉。彙列成編。非惟總萃易觀。亦且僅嚴得體。此等欸目。直在一更置耳。而今志猥瑣繁碎。不啻市井泉貨注簿。米鹽凌雜。又何觀焉。或以長篇大章。如班固食貨。馬遷平準。大難結構。豈知文體既合史例。即使措辭如布算子。亦自條理可觀。切實有用文字。正不必沾沾顧慮。好為繁瑣也。一成文宜標作者也。班襲遷史。孝武以前。多用原文。不更別異。以史漢同一紀載。而遷史久已通行。故無嫌也。他若詔令書表之屬。則因其本人奉事而明。

叙之故亦無嫌於鈔錄成文。至史記贊秦全用賈生三論則以善哉賈生推言一句引起。漢書遷傳全用史記自序則以遷之自序云爾一句作收。雖用成文而賓主分明不同襲善志為史體。其中不無引用成文。若如俗下之藝文選集則作者各名自應標於目錄之下。今若刊去所載文辭分類載入考傳諸體則作者各名易於刊去。須仍復如史漢之例標而出之。至文有蔓長須加刪節者則以其略曰三字領起。如孟堅載賈誼諸疏之例可也。援引舊文自足以議論者則如伯夷列傳中入其傳曰云云一段文字之例可也。至若前綴序引後附論贊今世纂家多稱野史氏曰或稱外史氏曰揆之於理均未允協。莫如直倣東漢之例標出論曰序曰之體為安。至反覆辨正存疑附異或加案曰亦可。否則直入本文不加標目隨時斟酌均在夫相體裁衣耳。一傳體宜歸畫一也。列傳行述入藝文志。前書已辨其非。然國史取材邑志人物尤屬緊要。蓋典章法令國有會典官有案牘其事由上而下故天下通同。即或偶有遺脫不患無從考證。至於人物一流自非位望通顯太常議謚史臣立傳則姓名無由達乎京師。其幽獨之士貞淑之女幸邀旌獎按厥檔冊直不啻花名卯冊耳。必待下詔纂修開館投牒然後得核。故其事由下而上邑志不詳備則日後何由而證也。夫傳即史之列傳體爾。儒林遊俠遷史首標總目。文苑道學宋史又畫三科。先儒譏其標幟啟爭。今上下標目不及審慎爾。非若後世志乘傳述碑版統列藝

文及作人物列傳。又必專標色目。若忠臣孝子。名賢文苑之類。挨次排纂。母人多不過八九行。少或一二三行。名曰傳略。夫志曰輔軒實錄。宜詳於史。而乃以略體行之。此何說也。至於標目所不能該。義類兼有所附。非以重宣入酷吏。則於周臣闕韓通耳。按史記列傳七十。惟循吏儒林而下九篇。標出總目。漢書自外戚佞幸而上七篇。標出總目。江都傳列三策。不必列以儒林。東方特好詼諧。不必列入滑稽。傳例既寬。便可載瑰特之行於法律之外。行相似者比而附之。文章多者錄而入之。但以庸濫徇情為戒。不以篇幅廣狹為拘。乃屬善之善耳。一論斷宜守謹嚴也。史遷序引斷語。俱稱太史公曰云云。所以別於叙事之文。並非專標色目。自班固作贊。范史撰論。亦已少靡。南朝諸史。則於傳志之末。散文作論。又用韻語。依孟堅自叙體作贊。以綴論文之後。屋下架屋。斯為多文。自後相沿襲體不一。至明祖纂修元史。諭宋濂等據事直書。勿加論贊。雖寓謹嚴之意。亦非公是之道。僕則以為是非褒貶。第欲其平。論贊不妨附入。但不可作意軒輊。亦不得故恣弔詭。其有是非顯然。不待推論。及傳文已極抑揚。更無不盡之情者。不必勉強結撰。充備其數。一典章宜歸詳悉也。僕言典章自上而下。可較人物為略。然是極言傳之宜更詳耳。學校祭祀。一切開載會典者。苟州縣所常舉行。豈可因而不載。會典簡帙浩繁。購閱非易。使散在州縣各志。則人人可觀。豈非盛事。况州縣舉行之典。不過多費梨棗十餘枚耳。今志多刪不載。未

知所謂。一自注宜加酌量也。班史自注於十志尤多。以後史家文字。每用自注。宋人刻偽蘇注杜詩。其不可強通者。則又妄加公自注三字。後人覺其偽者。轉矯之曰。古人文字。從無自注。然則如司馬潛虛自加象傳。又何如耶。志體既取詳贍。行文又貴簡潔。以類纂之意而行紀傳之文。非加自注。何以明暢。但行文所載之事。實有須詳考顛末。則可自注如潛虛之自解文義。則非志體所宜爾。一文選宜相輔佐也。詩文雜體。藝文志固非體裁。是以前書欲取各體歸於傳考。然西京文字甚富。而班史所收之外。寥寥無覩者。以學士著撰。必合史例方收。而一切詩文賦頌。無昭明李昉其人先出而採輯之也。史體縱看。志體橫看。其為綜核一也。然綜核者。事詳而因。以及文。文有關於土風人事者。其類頗夥。史固不得而盡收之。以故昭明以來。括代為選。唐有文苑。宋有文鑑。元有文類。明有文選。廣為銓次。鉅細畢收。其可證史事之不逮者。不一而足。故左氏論次國語。未嘗不引謬證。諺而十五國風。亦未嘗不別為一編。均隸太史。此文選志乘。交相裨益之明驗也。近楚撫於湖廣通志之外。又選三楚文獻錄。江蘇宋撫軍聘邵思陵修明文錄外。更撰三吳文獻錄等集。亦佐江南通志之不及。僕淺陋寡聞。未知他省皆如是。否。然即此一端。亦可類及。何如略徵國風遺意。取其有關民流風俗。參伍質證。可資考校。分列詩文記序諸體。勒為一邑之書。與志相輔。當亦不為無補。但此非足下之力所克為者。蓋乘閒為當事告焉。一列

女宜分傳例也。列女名傳創於劉向分彙七篇。義近乎子綴頌述。雅學通乎詩。而比事屬辭。實為史家之籍。班馬二史均闕此傳。自蔚宗東漢書中始載列女。後史因之。遂為定則。然後世史家所謂列女。則節烈之謂。而劉向所叙乃羅列之謂也。節烈之烈。為列女傳則貞節之與殉烈。已自有殊。若孝女義婦。更不相入。而閨秀才婦。道姑仙女。永無入傳之例矣。夫婦道無成。節烈孝義之外。原可稍略。然班姬之盛德。曹昭之史才。蔡文姬之文學。豈不及方技伶官之倫。更可無傳之道哉。劉向傳中。節烈孝義之外。才如妾媵。奇如魯女。無所不載。即下至施旦。亦胥附焉。列之為義。可為廣矣。自東漢以後。諸史誤以羅列之。列為殉烈之烈。於是法律之外。可載者少。而蔡文姬之入史。人亦議之。今當另立貞節之傳。以載旌獎之名。其正載之外。苟有才情卓越。操守不同。或有文采可觀。一長擅絕者。不妨入於列女。以附方技文苑獨行諸傳之例。庶婦德之不盡出於節烈。而苟有一長足錄者。亦不致有湮沒之歎云。狂瞽之言。幸惟擇之。醉中草草勿罪。

與甄秀才論文選義例書二

辱示文選義例。大有意思。非熟知此道甘苦。何以得此。第有少意商復。夫踵事增華。後來易為。括代總選。須以史例觀之。昭明草創。與馬遷略同。由六朝視兩漢略已。先秦略之略已。周則子夏詩序。屈子離騷而外。無他策焉。亦猶天漢視先秦略已。周則略之略已。五

帝三王則本紀略載而外不更詳焉。昭明兼八代史記採三古而人當創事故例疎而文約。文苑文鑑皆包括一代。漢書唐書皆專紀一朝。而又藉前規故條密而文詳。文苑之補載陳隋則續昭明之未備。文鑑之併收制科則廣昭明之未登。亦猶班固地志之兼採職方禹貢隋書諸志之補述梁陳周齊例以義起斟酌損益固無不可耳。夫一代文獻史不盡詳。全恃大部總選得載諸部文字於律令之外。參互考校可補二十一史之不逮。其事繁重原與揣摩家評選文字不同。工拙繁簡不可屑屑校量。讀書者但當採掇大意以為博古之功斯有益耳。

駁文選義例書再答

來書云得兄所論文選義例甚以為不然。文章一道所該甚廣。史特其中一類耳。選家之例繁博不倫。四部九流何所不有。而兄概欲以史擬之。若馬若班若表若志斤斤焉以蕭唐諸選削趾適履求其一得。符合將毋陳大士初學時文而家書悉裁為八股式否。東西兩京文字入選寥寥。而班范兩史排纂遂為定本。惟李陵塞外一書班史不載。便近齊梁小兒果選稗史之不逮乎。抑史稗選之不逮乎。編年有綱目紀傳有廿一史。歷朝事已昭如日星。而兄復思配以文選連牀架屋。豈為風雲月露之辭。可以補柱下之藏耶。選事微於六朝而史體亦壞於是。選之無裨於史明矣。考鏡古今論列得失在

乎卓犖之士不循循株守章句。孺歌婦歎均可觀采。豈皆與史等哉。昔人稱杜甫詩史。而楊萬里駁之。以為詩經果可兼尚書否。兄觀書素卓犖。而今言猶似牽於訓詁。然者僕竊不喜。或有不然。速賜裁示。

惠書其華而能辨。所賜於僕。豈淺鮮哉。然意旨似猶不甚相悉。而盛意不可虛。故敢以書報。文章一道。體製初不相沿。而原本各有所自。古人文字。其初繁然雜出。惟用所適。豈斤焉立一色目。而規規以求其一似哉。若云文事本博。而史特於中占其一類。則類將不勝其繁。伯夷屈原諸傳。夾叙夾議。而莊周列子之書。又多假叙事以行文。兄以選例不可一概。則此等文字。將何以畫分乎。經史子集。久列四庫。其原始亦非遠。試論六藝之初。則經目本無有也。大易非以聖人之書而尊之一子書耳。書與春秋。兩史籍耳。詩三百篇。文集耳。儀禮周官。律令會典耳。自易藏太卜而外。其餘四者均隸柱下之籍。而後人取以考證古今得失之林。未聞沾沾取其若綱目紀傳者。而專為史類。其他體近繁博。遽不得與於是選也。詩亡而後春秋作。詩類今之文選耳。而亦得與史相終始何哉。土風殊異。人事興衰。紀傳所不及詳。編年所不能錄。而參互考驗。其合於是中者。如鴟梟之於金縢。乘舟之於左傳之類。其出於是外者。如七月追述周先商頌。兼及異代之類。豈非文章史事。固相終始者與。兩京文字入選甚少。不敵班范所收。使當年早有如選文苑其人。裁為大部。

盛典則兩漢事迹。吾知更赫赫如昨日矣。史體壞於六朝。自是風氣日下。非關文選。昭明所收過略。乃可恨耳。所云不循循株守章句。不必列文於史中。顧斤斤畫文於史外。其見尚可謂之卓瑩否。楊萬里不通太史觀風之意。故駁詩史之說。以凡之卓見而惑之。何哉。

修志十議

呈天門胡明府

修志有二便。地近則易覈。時近則迹真。有三長。識足以斷凡例。明足以決去取。公足以絕請託。有五難。清晰天度難。考衷古界難。調劑衆議難。廣徵藏書難。預杜是非難。有八忌。忌條理混雜。忌詳略失體。忌偏尚文辭。忌粧點名勝。忌擅翻舊案。忌浮記功績。忌泥古不變。忌貪載傳。奇有四體。

皇恩慶典宜作紀。官師科甲宜作譜。典籍法制宜作考。名官人物宜作傳。有四要。要簡要嚴。要覈要雅。今擬乘二便。盡三長。去五難。除八忌。而立四體。以歸四要。請略議其所以然者。為十條。先陳事宜。後定凡例。庶乎畫宮於堵之意云。一議職掌。提調專主。決斷是非。總裁專主。筆削文辭。投牒者叙而不議。參閱者議而不斷。庶各不相侵。事有專責。二議考證。邑志雖小。體例無所不備。考核不厭精詳。折衷務祈盡善。所有應用之書。自省府鄰境諸志而外。如廿二史三楚文獻錄一統志。

聖祖仁皇帝御纂方輿路程圖

大清會典賦役全書之屬俱須加意採訪。他若邑紳所撰野乘私記文編稗史家譜圖牒之類凡可資搜討者亦須出示徵收博觀約取其六曹案牘律令文移有關政教典故風土利弊者概令錄出副本一體送館以憑詳慎銓次庶能鉅細無遺永垂信史三議徵信邑志尤重人物取舍貴辨真偽凡舊志人物列傳例應有改無削新志人物一憑本家子孫列狀投櫃核實無虛送館立傳此俱無可議者但所送行狀務有可記之實詳悉開列以備采擇方准收錄如開送名宦必詳曾任何職實與何利實除何弊實於何事有益國計民生乃為合例如但云清廉勤慎慈惠嚴明全無實徵但作計薦考語體者概不收受又如卓行亦必開列行如何卓文苑亦必開列者有何書見推士林儒林亦必核其有功何經何等著作有關名教孝友亦必開明於何事見其能孝能友品雖毋論庸奇偏全要有真迹便易採訪否則行皆曾史學能程朱文皆馬班品皆夷惠魚魚鹿鹿何以辨真偽哉至前志所收人物果有遺漏或生平大節載不盡詳亦准其與新收人物一例開送核實增補四議徵文人物之次藝文為要近世志藝文者類輯詩文記序其體直如文選而一邑著述目錄作者源流始末俱無稽考非志體也今擬更定凡例一倣班志劉略標分部彙刪蕪擷秀跋其端委自勒一考可為他日館閣校讐取材斯則有裨文獻耳但藝文入志例取蓋棺論定現存之人雖有著作例不入志此係

御纂續考館成法不同近日志乘擬拾詩文可取一時題咏廣登尺幅者也凡

本朝前代學士文人果有卓然成家可垂不朽之業無論經史子集方技雜流釋門道藏
圖畫譜牒帖括訓詁均得淨錄副本投櫃送館以憑核纂然所送之書須屬共見共聞即
未刻行亦必論定成集者方准收錄倘係抄撮稿本畸零扁頁及從無序跋論定之書概
不入編庶乎循名責實之意惟舊志原有目錄而藏書至今散逸者仍准入志而於目
錄之下注一以別之五議傳例史傳之作例取蓋棺論定不為生人立傳歷考兩漢以下
如非有先生李赤諸傳皆以傳為遊戲巧者橐駝之作則借傳為議論至何蕃方山等傳
則又作貽贈序文之用沿至宋人遂多為生人作傳其實非史法也邑志列傳全用史例
凡現存之人例不入傳惟婦人守節已邀旌典或雖未

旌獎而年例已符操守粹白者統得破格錄入蓋婦人從一而終既無他志其一生責任
已畢可無更俟沒身而此等單寒之家不必盡如文苑卓行之出入搢紳或在窮鄉僻壤
子孫困於無力以及偶格成例今日不予表章恐後此修志不免遺漏故搜求至汲汲也
至去任之官苟一時政績卓然可傳輿論交推更無擬議者雖未經沒身論定於法亦得
立傳蓋志為此縣而作為宰有功此縣則甘棠可留雖或緣故被劾及鄉論未詳安得沒
其現施事迹且其人已去即無諛頌之嫌而隔越方州亦無遙訪其人存否之例惟其人

