

政治
经济
学
新
思
维
丛
书

MAKESI ZHUYI
ZHENGZHI JINGJIXUE
SHUPING

洪远朋 / 著

马克思主义 政治经济学 述评

圣
下
十
五
版
社

政治
经济
学
新
思
维
丛
书

FO-0
H416-2

MAKESI ZHUYI
ZHENGZHI JINGJIXUE
SHUPING



-25

洪远朋 / 著

马克思主义 政治经济学 述评

FO-0

H416-2



经济科学出版社
ECONOMIC SCIENCE PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义政治经济学述评 / 洪远朋著. —北京:
经济科学出版社, 2009. 12

(政治经济学新思维丛书)

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8688 - 9

I. 马… II. 洪… III. 马克思主义政治经济学—
研究 IV. F0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 188608 号

责任编辑: 沙超英

责任校对: 王肖楠

技术编辑: 董永亭

马克思主义政治经济学述评

洪远朋 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京中科印刷有限公司印装

787 × 1092 16 开 18 印张 340000 字

2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8688 - 9 定价: 36.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

前 言

一、为什么要写马克思主义政治经济学述评

一是想把长期以来学习和研究马克思主义政治经济学的心得和体会整理一下或者说小结一下，以便进一步的学习和研究。

我学习和研究马克思主义政治经济学可以说有大半辈子了，在中学时代学的是财经学校，大概是1952年读高二，即16岁左右的时候就开始学政治经济学，记得当时读的是王思华同志写的政治经济学；中专毕业后到政府部门工作，正逢我国第一个五年计划建设时期，所有干部都要学习政治经济学，我就又学了一遍。1956年响应干部向科学进军的号召，考取了复旦大学，读的是政治经济学专业，1961年大学毕业后读研究生也是属于政治经济学专业。毕业后仍然留在学校从事政治经济学的教学和研究工作直到现在。前后算来从接触、学习和研究政治经济学以来已经是50多年了，在教学、宣传和研究马克思政治经济学上也算做了一些工作，也取得有不大不小的成果，据不完全统计，独著、主编或参编有关马克思主义政治经济学的著作、教材、通俗读本30多部，论文、学习心得体会文章300多篇。但是，深感仍然是学习和研究马克思主义政治经济学的小学生，有关马克思主义政治经济学的原著，有的还没有读过（我没有通读过《马克思恩格斯全集》），有的还没有读懂，更不能说读通了。所以，一段时期以来就想把我学习和研究马克思主义的心得体会系统整理一下，以便进一步学习和研究政治经济学。这是写马克思主义政治经济学述评的第一个动因。

二是党中央关于实施马克思主义理论研究和建设工程的启示。

党中央关于实施马克思主义的理论研究和建设工程对繁荣哲学社会科学具有重大意义。“工程”之一是撰写一本马克思主义政治经济学教材，这对经济理论界来说，也是一个具有重要意义的大事。要编好一本马克思主义政治经济学的教材，有必要把马克思主义经济理论有哪些基本内容梳理一下，并具体说明在马克思主义政治经济学体系中哪些是必须长期坚持的基本原理，哪些是需要结合新的实际加以丰富发展的理论判断，哪些是必须被破除的对马克思主义教条式的理解，哪些是必须澄清的附加在马克思主义名下的错误观点。因此，想写一个马克思主义政治经济学述评供参考。

首先，马克思主义理论研究和建设工程，对马克思主义政治经济学的建设，是非常重要的，中央关于马克思主义研究和建设工程，对重新确立马克思主义政治经济学在社会主义中国的主流经济学地位是很重要的，马克思主义政治经济学应该是社会主义中国的主流经济学，本来是不成问题的问题，但是，多年来外来的干扰不少。还记得1988年10月复旦大学曾邀请当代新自由主义经济学的主要代表人物之一，弗里德曼来复旦，当时我作为经济学系主任与弗里德曼交谈过，他的主要观点就是“三化”：私有化、市场化、自由化，在复旦师生中的反响不大；后来，与当时的上海市主要领导人交谈，主题也是“三化”：私有化、市场化、自由化，听说这个领导人明确表示不赞成；再后来，弗里德曼与当时中央领导人交谈也是三句话不离本行：私有化、市场化、自由化。1989年5月我去香港，有位“著名”经济学家告诉我：当时的总书记完全赞成“佛爷”的观点，在香港把弗里德曼翻译成“佛利民”，所以称“佛爷”。某些人非常崇拜。就在这几年还有人把新自由主义自称为中国主流经济学派，凯恩斯是非主流学派；马克思主义政治经济学既不成流也不成派了。这是不太正常的。中央马克思主义研究和建设工程，从理论的高度实际上是又一次明确了马克思主义政治经济学的主流地位，这是非常重要的。马克思主义理论研究和建设工程对马克思主义政治经济学的建设是非常重要的。

其次，是涉及用什么经济学武装广大干部特别是高级干部头脑的问题。我们的一个高级学校，曾经邀请自称为当代新自由主义经济学代表人的外籍经济学家专作报告，此人曾公开谩骂“马克思是最蠢的”。还有一次某地颇有影响的报纸登载了一位教授给高级官员做的报告，全文可以这样概括为：用西方经济学武装干部的头脑，后来，好多经济学家作了回应。《文汇报》登载了“用马克思经济理论武装干部头脑”，《高校理论战线》发表了“用什么经济理论驾驭中国特色

社会主义经济建设”。其次，马克思主义理论研究和建设工程之一的马克思主义政治经济学的建设有利于广大干部特别是高级干部坚持用正确的经济理论武装头脑引领中国特色的社会主义经济建设。

再次，对解决我国高校中马克思主义政治经济学边缘化的问题也很重要。我国著名经济学家、中国社会科学院原院长刘国光同志2005年7月15日，就我国当前经济学教学和研究中的一些问题谈了一系列看法，后来，发表在《经济研究》2005年第10期上，他提出：一段时间以来，在理论经济学教学与研究中西方经济学的影响上升、马克思主义政治经济学的指导地位削弱和边缘化的状况令人堪忧。

其中除外部原因外，内部原因还有：

(1) 高等院校经济学的教育方针问题，教材问题，教师队伍问题，干部队伍问题等。^①中央关于马克思主义研究和建设工程是一个英明的决策，有利于扭转高校马克思主义政治经济学边缘化的趋势。

(2) 马克思主义研究和建设工程是全党的大事，不是少数人的事，马克思主义政治经济学的建设，也不是少数专家的事，一切从事马克思主义政治经济学学习、研究和宣传的工作者匹夫有责，重在参与。所以，我想整理一下：马克思主义政治经济学述评，仅供参考。这是第二个动因。

三是2008年开始爆发的世界经济危机的触动。

2008年从美国开始的金融危机和经济危机席卷全球，其范围之广、影响之深，历史上少见。全球：不论是美洲、欧洲还是亚洲、非洲。各界：无论是政界、商界还是学界，很多人在考察、在思考、在寻找原因、在寻求对策，就在这时，欧洲重新出现了马克思热，《资本论》热。在德国，书架上沉睡多年的《资本论》重新畅销，柏林卡尔·迪茨出版社出版的《资本论》从2008年年初到10月已卖出1500套，是2007年全年销量的3倍。在影界，德国新电影之父河历山大·克鲁格正准备将《资本论》拍成电影，在政界，法国总统萨科奇和德国财政部长施泰因布吕克也开始在阅读马克思的著作《资本论》等。现在，《资本论》的新读者中还有一批比较年轻的读者群，德国左翼党下属的社会主义民主大学生联合会，在德国30多所高校组织了《资本论》读书会，还有中学生看到海报后要求参加读书会。德国“马克思纪念图书馆”，还专门编辑了供年轻人学习的《资本论》简读本。

^① 参见刘国光：《经济学教学和研究中的一些问题》，载于《经济研究》，2005年第10期。

近来,欧洲的这股《资本论》热,绝不是偶然的。这是因为《资本论》是分析资本主义制度最深入、最详尽的著作,人们企望从中找到资本主义弊端的原因,并找到对策和出路。

在中国,人们在研究和分析这场席卷全球的金融危机和经济危机中,有识者也想到了马克思,想到了《资本论》。

2008年12月中旬的一个休假日,我在上海郊区休假,突然接到一个出版社编辑的电话,希望我再版20多年前出版的《通俗〈资本论〉》,这个突然的信息,使我既惊讶又惊喜。

其实,这些现象绝不是偶然的,2008年的世界经济危机爆发以来,国内外许多人包括政界、商界、学界都在思考一些重大问题:危机是偶然的政策失误,还是制度的缺陷;怎么“救”,是救富人还是救穷人。新自由主义不灵了,人们便想到马克思主义;私有化出问题了,人们便想到国有化;资本主义不怎么美妙了,人们便想到社会主义;等等,这些都涉及马克思主义政治经济学的基本问题,所以,这也触动我尽快编写“马克思主义政治经济学述评”。

2008年年底,我参加了一个经济理论研讨会,有一位老教授对当前世界金融和经济危机的成因做了分析,他首先介绍了此次危机成因的各种解释:美国信贷环境恶化论、全球衍生工具发展过度论、美国贷款机构低估贷款风险论,美国金融监管机构操作失误论、美国过度透支国家信用论、新自由资本主义缺陷论等。这些看法,从某个角度讲都有一定的道理,但是,都不能很好地解释此次危机的根本原因。他认为从马克思主义政治经济学的角度看,还是《资本论》中所指出的,危机的根本原因还是生产社会化与资本主义占有之间的矛盾。这一观点得到与会者的共鸣。在中国,也应该扩大《资本论》的学术研究和宣传。马克思主义的科学分析告诉我们:资本主义基本矛盾没有克服,而是以新的形式表现出来。

在应对危机上也有不同的观点和措施,有的主张拯救富人,为资本家谋利,有的主张拯救穷人,为劳动者维权。美国保险业巨头美国国际集团,因经营困境累计接收1700亿美元的政府救助。但它的首席执行官竟拿出1.56亿美元,给“起祸”的高管发奖金,人们对金融垄断寡头的贪婪非常愤慨,人们无法理解。其实,这不难理解,读一点马克思主义政治经济学就会知道,这是资本的本性。马克思曾引用登宁的一段话说得好:“资本害怕没有利润或利润太少,就象自然界害怕真空一样。一旦有适当的利润,资本就胆大起来。如果有10%的利润,它就保证到处被使用;有20%的利润,它就活跃起来;有50%的利润,它就铤

而走险；为了100%的利润，它就敢践踏一切人间法律；有300%的利润，它就敢犯任何罪行，甚至冒绞首的危险。”^①

2009年我国全国人大和政协会议是在世界经济危机和我国经济下滑的情况召开的，一些全国人大代表和政协委员，公开指名道姓批评某些主张新自由主义的经济学家，并提出要部分经济学家辞职。这是一个好现象，现在的人大代表和政协委员可以从经济学的角度问政、参政，一方面说明人大代表和政协委员素质的提高；另一方面指名道姓公开批评，说明全国人大、政协会议的民主氛围在提高。但是，一是中国的经济学家无论是马克思主义经济学家还是新自由主义经济学家真正能进入决策圈子的有多少，能不能把现在的经济问题算在经济学家身上；二是能不能把新自由主义“一棍子打死”。现在的新自由主义经济学渊源于资产阶级古典政治经济学，它的“老祖宗”是亚当·斯密，现代的马克思主义政治经济学，渊源于马克思创立的无产阶级经济学，老祖宗是马克思。马克思建立的科学的无产阶级经济学是在吸收英国古典政治经济学的合理成分的基础上形成的，现代的马克思主义政治经济学难道不也可以从新自由主义经济学中吸取合理成分吗？对新自由主义经济学“神化”，照搬照抄是不对的，全部否定恐怕也是不可取的。

二、马克思主义政治经济学能不能述评

有人说马克思主义政治经济学是指导思想，只能传播、灌输，不能述评；有人说，马克思主义政治经济学是经典文献，“小人物”只能学习，不能述评。我认为，这个问题可以商榷。马克思主义政治经济学是指导思想，我们要学习，要运用，这是毫无疑问的。但是，马克思主义政治经济学，又是理论，更是科学，作为一门科学，一种理论，既要学习，也可以研究和探索。

马克思主义政治经济学是马克思主义三大组成部分之一，是“马克思理论最深刻、最全面、最详细的证明和运用”^②，是代表无产阶级即大多数人利益的经济理论，是“工人阶级的圣经”。^③

政治经济学并不是马克思创立的。首先使用政治经济学这一概念的是法国重商主义的代表人物安·德·蒙克莱田（1575～1622年），他1615年出版了一本书就叫《献给国王和王后的政治经济学》。政治经济学作为一门独立的经济科学产生于17世纪中叶以后。代表资产阶级利益的古典政治经济学的创始人是英国

①③ 《马克思恩格斯全集》第23卷，第829、36页。

② 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年10月第2版，第588页。

人威廉·配第（1623～1687年）；集大成者是亚当·斯密（1723～1790年），代表作是“国富论”；完成者是大卫·李嘉图（1772～1823年），代表作是《政治经济学及赋税原理》。代表工人阶级利益的马克思主义政治经济学创建者是马克思，代表作是《资本论》。补充者是恩格斯，发展者有列宁、斯大林、毛泽东、邓小平以及其他中国共产党人，等等。

2008年开始爆发了席卷世界的金融危机。在这场金融危机面前，欧美有些经济学家直言不讳地说，应该建议美国总统奥巴马及其他领导人读读世界上最伟大的政治经济学的著作，他们挑出了四个最伟大的名字：斯密、马克思、熊彼特、凯恩斯。

其实，最应该读的是马克思主义政治经济学尤其是其代表作《资本论》。在20世纪末21世纪初，西方媒体多次评选，马克思至少有三次被评为“千年第一思想家”。中国人也没有忘记马克思。

美国全国广播公司2009年4月8日报道，原题：中国人在危机中回归马克思。在卡尔·马克思去世162年后，他的时代可能最终到来了。中国正统书籍的最大出版社人民出版社说，自2008年11月份以来，马克思的著作《资本论》在全国的月销售量是4000～5000本，这与经济危机发生之前相比有了极大飞跃，当时的月平均销售量在1000本以下。^①

马克思主义政治经济学，是“马克思理论最深刻、最全面、最详细的证明和运用”^②，是社会主义革命、建设和改革的指导思想。当然应该述，可以述，而且要大述特述，问题是能不能评。我的回答很明确，既可述，又可评。马克思主义政治经济学不仅是指导思想，更是一门科学。科学是不能穷尽的。

马克思的话，不是一句顶一万句，而且有些话在当时就不一定准确。

一是，马克思主义政治经济学论述中本来就有出入的地方，要评。拿马克思主义的代表作《资本论》来说：

（1）《资本论》的某些提法有明显出入，如第1卷第3章关于货币流通规律的公式和第2卷某些数字的计算也有出入。恩格斯就说过：“马克思虽然精通代数，但他对数字计算，特别是对商业数字的计算，还不太熟练，……有一些未完成的计算外，最后还出现了一些不正确的和互相矛盾的地方。”^③ 马克思的话也不是句句是真理，更不是一句顶一万句，要有科学的实事求是的态度。

（2）《资本论》的某些观点与马克思早期或后期著作的观点不完全一致。例

① 参见《环球日报》《中国人在危机中回归马克思》，2009年4月10日。

② 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年10月第2版，第588页。

③ 《马克思恩格斯全集》第24卷，第315页。

如，在《雇佣劳动与资本》中，马克思还没有在概念上把劳动和劳动力区分开来，但在《资本论》中则做了严格的区分。又如，马克思在《资本论》中没有把共产主义分成两个阶段，但是到了《哥达纲领批判》中把共产主义分成两个阶段。这种情况，一般来说，应以晚期的提法为准。但有时也不一定。在这方面过去有过这样一种情况，有人用早期的提法否定晚期的提法，又有人用晚期的提法否定早期的提法。对待这类问题不能用“打语录仗”的办法来解决，而应该由实践去检验。

(3) 马克思指示的资本主义必然灭亡的规律是完全正确的，但估计急了一点。马克思说：资本的垄断成了与这种垄断一起并在这种垄断之下繁盛起来的生产方式的桎梏：“生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。剥夺者就要被剥夺了。”^①

这个结论并不错，也就是在时间上估计得急了一点，如果把“丧钟就要响了”，改成“丧钟将要响了”，“剥夺者就要被剥夺了”改成“剥夺者将要被剥夺了”那就好了。这样改，是有根据的。马克思在《政治经济学批判序言》中提出的“两个决不会”的观点，这就是：“无论哪一个社会形态，在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。”^②

(4) 在《资本论》中也有对社会主义经济的一些不符合社会主义实际的预测。例如，在《资本论》中，马克思认为社会主义社会不存在商品生产和商品交换。但是，现实的情况是，在社会主义社会，还必须有商品生产和商品交换。如果不从社会主义的现实出发，认为马克思说过的，都应该绝对地遵守，那就会在实践中造成严重后果。

二是，后人的概括和介绍不准确，要正本清源。我国在马克思主义政治经济学的宣传中受斯大林的影响很大。有些不是马克思的马克思主义政治经济学而是斯大林理解的马克思主义政治经济学。

(1) 把本来不是马克思的东西，强加给马克思。例如，马克思在《资本论》第1卷第7章中论证了无产阶级贫困的理论，但是，在《资本论》中从来没有论证过什么绝对贫困化规律和相对贫困化规律，甚至也没有用过绝对贫困化和相对贫困化这样的范畴。可是，在某些政治经济学的一般读物中，由于受苏联政治经济学教科书的影响，把所谓绝对贫困化规律和相对贫困化规律的理论说成是马

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第831~832页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1972年版，第83页。

克思说的。这些东西并不是马克思的，而且很难说明资本主义的现实，应该正本清源。

(2) 把《资本论》中某些观点概括得不确切和不全面。例如，一般都把社会再生产的规律，概括为生产资料优先增长的规律。这个概括就是既不确切又不全面的。实际上，根据《资本论》第2卷和第3卷的有关论述，社会再生产的规律应概括为：生产资料增长较快的规律；生产资料增长较快最终要依赖于消费品增长的规律。

认为积累是扩大再生产的唯一源泉是马克思的观点也是不对的，“积累是扩大再生产唯一源泉”是斯大林的观点。马克思在《资本论》中讲得很清楚，积累是扩大再生产的源泉，但不是唯一源泉。马克思非常明确地讲过，“没有积累，还是能够在一定界限之内扩大它的生产规模。”^①

(3) 把《资本论》的某些原理曲解和误解并长期沿用。例如，在一般的政治经济学读物中，常有这样的提法：商品的二重性是使用价值和价值，这就是一个误解。其实，在《资本论》第1卷的第1章第1节里明明写的是“商品的两个因素：使用价值和价值”。^②按照马克思原意，使用价值和价值是商品的二因素而不是它的二重性。商品的二重性是使用价值和交换价值。这类讹错应该纠正过来。

三是，对马克思主义政治经济学的发展，其实有些并不是发展，要分析清楚。例如：

(1) 关于“国家调节市场，市场引导企业”的提法。

《在中国共产党第十三次全国代表大会上的报告》中提出：“新的经济运行机制，总体上来说应当是‘国家调节市场，市场引导企业’的机制。国家运用经济手段、法律手段和必要的行政手段，调节市场供求关系，创造适宜的经济社会环境，以此引导企业正确地进行经营决策。实现这个目标是一个渐进过程，必须为此积极创造条件”。^③

关于“国家调节市场，市场引导企业”经济运行机制的提法，当时某些报纸杂志媒体上把它说成是中国共产党对马克思主义的新发展、新贡献。有些学者提出：国家调节市场，市场引导企业的提法实际上是西方经济学新古典综合派的基本观点，把它说成是中国共产党的新发展不妥。后来邓小平在一次内部讲话中说，国家调节市场，市场引导企业的观点不一定错，如果提法不妥，以后可以不提。现在多数政治经济学教材中已不见这个提法了，但是，个别教材仍有这个提

① 《马克思恩格斯全集》第24卷，第565页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，第47页。

③ 参见中国共产党第十三次全国代表大会文件选编，人民出版社1987年版。

法，要慎重。

(2) 关于按生产要素分配的问题。

《在中国共产党第十二次全国代表大会上报告》中有这样一句话：“坚持按劳分配为主体，多种分配方式并存的制度。把按劳分配和按生产要素分配结合起来，坚持效率优先、兼顾公平，有利于优化资源配置，促进经济发展，保持稳定。”^①有人，又把按要素分配，说成是中国共产党人的新发展。这有几点可以讨论：

第一，按劳分配和按生产要素分配结合起来，有点同义反复，按劳分配顾名思义按劳动分配，按生产要素分配即按劳动、资本、土地等要素进行分配，后者已经包括了前者。

第二，按生产要素分配是法国经济学家萨伊提出的，马克思说的是要素所有者参与分配，工人凭借劳动力所有权分配工资，资本家凭借资本所有权分配利润，土地所有者凭借土地所有权分配地租。不能把马克思批判过的东西，说成是对马克思理论的发展。

政治经济学教材中关于社会主义分配制度的阐述，最好根据2004年3月14日第十届全国人民代表大会第二次会议通过的《中华人民共和国宪法修正案》修改后的宪法的提法为准：“社会主义公有制消灭人剥削人的制度，实行各尽所能、按劳分配的原则……坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存的制度。”^②

第三，按贡献分配也不是我党首先提出的。《在中国共产党第十六次全国代表大会上的报告》中有这样一段话：“确立劳动、资本、技术和管理等生产要素按贡献参与分配的原则，完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度。”^③

有人说，“按贡献”分配是中国共产党人最早提出的。实际上“按贡献”，分配不是我们党十六大首先提出的。按贡献分配最早提出的是空想社会主义者圣西门。圣西门（1760~1825年）认为，在个人收入的分配问题上应当实行同他的才能和他的贡献成正比例的平等分配的原则。在19世纪30年代，他的门徒又根据这个思想引申出继承权，和“按能力计酬，按功效定能力”的原则，这就是“按贡献分配”的来历。所以，我认为在解释党的文件时，不宜轻易地说：“发展”、“首先”。

四是，马克思对某些问题本来就没有讲清楚，是需要进一步研究和探讨的。

① 《在中国共产党第十二次全国代表大会上的报告》，人民出版社1997年版，第26~27页。

② 《中华人民共和国宪法》，人民出版社2004年版，第62页。

③ 《在中国共产党第十六次全国代表大会上的报告》，人民出版社2000年版，第28页。

马克思在《资本论》第1卷第24章最后有句名言：“从资本主义生产方式产生的资本主义占有方式，从而资本主义的私有制，是对个人的、以自己劳动为基础的私有制的第一个否定。但资本主义生产由于自然过程的必然性，造成了对自身的否定。这是否定的否定。这种否定不是重新建立私有制，而是在资本主义时代的成就的基础上，也就是说，在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制。”^①

关于马克思在这里所说的重新建立个人所有制到底是什么所有制，可以说当时就没有说清楚。当时，就有恩格斯和杜林的不同解释；我国改革开放后，对“个人所有制”的争议，从没有停止过。现在更是各取所需。有的说：“个人所有制”就是私有制，有的说是股份制，有的说是劳动者个人所有制，有的说是消费品个人所有制，有的说是“联合起来的个人所有制”。谁是谁非恐怕很难说清楚，需要进一步探索和探讨。

所以，对马克思主义政治经济学及其发展不仅要述，而且也要评。

三、怎样写马克思主义政治经济学述评

首先说明一下马克思主义政治经济学述评不是马克思主义政治经济学的教材，也不是马克思主义政治经济学的通俗读本，而是关于马克思主义政治经济学研讨性的专著。

(一) 关于述和评。本书“述”、“评”结合，有述有评，以述为主，述中有评，评中有述

(1) 本述评将本着实事求是的精神，尽可能比较全面地把马克思主义经济理论的主要内容梳理出来，所以以“述”为主，但不可能没有遗漏。

(2) 本述评的“评”将遵循“学术问题的研究和讨论没有禁区，理论宣传和教学要有纪律”和“内外有别”的原则。

(3) 本述评只对观点，不对人，是评观点，不是评人。而且评只是一种见解，不一定评者是对的，被评者是不对的。包括我个人的观点，前后也有不一致的地方，当然是前期服从后期。

(4) “评”包括两方面的内容：一是对马克思主义经典作家本来的论述作“评”，哪些是真理，哪些不一定正确，哪些可以探索，哪些可以发展。其次，对后人学习和研究马克思主义政治经济学过程中的不同见解，不同观点，甚至所谓“发展”，作评。哪些是必须被破除的对马克思主义政治经济学的教条式的理解，哪些是必须澄清的附加在马克思主义政治经济学名下的错误观点，哪些是

^① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第832页。

尚未解决暂时还不能解决的问题，可以继续讨论。

(二) 关于全面和重点。二者结合力求全面，突出重点有话则长，无话则短

马克思主义政治经济学述评，企图比较全面系统地概述马克思主义政治经济学到底包括哪些内容，马克思主义政治经济学的创始人（包括马克思、恩格斯）讲了哪些，哪些是必须坚持的基本观点，哪些是在当时就不一定准确的观点，哪些由于时代的局限预计不是太准确的观点，哪些是可以进一步探索的观点。后人，主要是指经典作家，马克思主义的继承者，我国约定俗成包括列宁、斯大林、毛泽东、邓小平以及中国共产党人领导集体对马克思主义政治经济学的发展，哪些是真正的发展，哪些是误解和误传；还有一些从事马克思主义政治经济学的研究工作者和作者对马克思主义政治经济学也提出了一些见解，我把它归纳为对马克思主义政治经济学的探索。在概述、发展、探索的基础上分析了对马克思主义政治经济学的各种态度；最后，是作者对建设马克思主义政治经济学的设想。

马克思主义政治经济学创始人，主要是马克思，到底有哪些基本经济理论，到目前为止理论界的理解和说法还很不统一。还常有一种见解认为，马克思的政治经济学就是关于资本主义经济的分析，这是很不全面的。最近有一些理论工作者提出，马克思还有大量关于一般经济理论的论述，这是一个很大的进步，但似乎还不太全面。本书把它概括为四大组成部分：一般经济理论；商品经济理论；资本主义经济理论；社会主义经济理论。

有些理论到底归入哪类比较难。例如，再生产理论（或者说经济增长理论）是放在一般经济理论、商品经济理论，还是资本主义经济理论，就比较难。因为人类社会普遍都有再生产问题，因此，可以作为一般理论；商品经济也有再生产问题，也可以放到商品经济理论；但是，马克思对再生产的分析，主要大量是分析资本主义再生产的。经过考虑，放在资本主义经济理论中比较好。还有关于资本、剩余价值的理论和概念，是放在商品经济理论还是资本主义经济理论，也是一个难题。因为，有商品，就有价值、剩余价值、资本，因此，最近就有一些政治经济学教材，把资本放在政治经济学一般理论中，这似乎也可以，但我考虑把资本理论、剩余价值理论放在资本主义经济理论中更确切。

关于对马克思主义政治经济学的发展，哪些人的论述算发展，哪些不算。实际上，不管什么人只要对马克思主义政治经济学做出了新贡献就是发展，但是，根据我国的约定俗成，执政共产党的领导人，主要包括列宁、斯大林、毛泽东、邓小平以及其他中国共产党领导人的论述才算发展，我们遵守约定俗成。但是，对“发展”或创见要做分析，或者说不要轻易讲发展，轻易讲创见。有的讲马克思创建了劳动价值论这是不准确的，马克思以前，资产阶级古典政治经济学就

有了劳动价值论，马克思是继承和发展了古典政治经济学劳动价值论，创立了科学的劳动价值论。按照马克思自己的说法：“商品中包含的劳动的这种二重性，是首先由我批判地证明了的。这一点是理解政治经济学的枢纽。”^①

还有剩余价值理论当然是马克思创立的，而且是对政治经济学的伟大贡献。但是，剩余价值概念并不是马克思最早使用的。经查最早使用剩余价值概念的是英国早期空想社会主义者威廉·汤普逊（1785～1833年）。在其著作《最有助人类幸福的财富分配原理》一书中开始使用了“剩余价值这一概念”。李嘉图并没有剩余价值概念，他认为，他研究的是利润，而不是剩余价值。而马克思提出：他“考察的是剩余价值，而不是利润，因而才可以说他有剩余价值理论。”^②

马克思的《资本论》是马克思主义的百科全书，包括马克思主义的三大组成部分。《资本论》首先是一部伟大的政治经济学著作，又是一部光辉的哲学著作，还是一部叙述科学社会主义的基本的主要的著作。《资本论》还有关于政治、法律、历史甚至文艺等方面的论述，真是一本百科全书，一个金库，可以继续挖掘。

长期以来，国外不少资产阶级政客，还有一些学者老是拿我国的人权做文章，我们的政府、学术界也经常还击，但是，总感到有气无力，我最近再读《资本论》又挖掘了一个金块，似乎可以作为还击的有力武器。马克思在《资本论》中有这样一句名言：“平等地剥削劳动力，是资本的首要的人权。”^③这就充分揭露了资产阶级人权的本质，我现在还没有看到我们的法学界，用《资本论》做武器，去回击资产阶级对我们人权的指责。

现在有些教材资本主义部分不讲帝国主义了，甚至有个别政治经济学教材连帝国主义这个词都很少出现了。列宁曾经讲到帝国主义是垄断的腐朽的垂死的资本主义，但现在资本主义是“腐而不朽”、“垂而不死”。因此，一些人认为列宁的这个论断过时了。现在看来，列宁在当时对时间估计上可能短了一些，但他对资本主义发展总趋势的判断仍是正确的。所以，讲马克思主义政治经济学而不讲帝国主义恐怕是不全面的。

现在有些教材社会主义部分不讲共产主义了，甚至，有个别政治经济学教材连共产主义这个词都很难出现了，这也是很不全面的。连共产主义理论都不要了，还要共产党吗？但是，我们党的十七大修改通过的《中国共产党章程》中明确写着：“中国共产党是中国工人阶级的先锋队，同时是中国人民和中华民族

①③ 《马克思恩格斯全集》第23卷，第55、324页。

② 《马克思恩格斯全集》第26卷（Ⅱ），第424页。

的先锋队，是中国特色社会主义事业的领导核心，代表中国先进生产力的发展要求，代表中国先进文化的前进方向，代表中国最广大人民的根本利益。党的最高理想和最终目标是实现共产主义。”^①

所以，马克思主义政治经济学不讲共产主义也是不全面的。

“述评”在注意“全面”的同时，也注意突出重点，突出新情况、新难题，注意研究政治经济学的前沿课题。如社会主义社会的资本问题；社会主义社会是否存在剩余价值问题；社会主义社会的地租问题；社会主义社会经济周期问题；以及虚拟经济；经济全球化引发的新问题；等等。

（三）关于规范和实证

本书涉及的是政治经济学的基本理论，理论性比较强，是理论探讨；不对当代资本主义和现实社会主义做描述性的分析，基本上没有做实证分析，但不等于不联系实际。“述评”实际上是以当代资本主义和现实社会主义的重大问题作为背景，从理论角度进行概括和分析的。

（四）关于引和注

“述评”的引文颇多，特别是《资本论》的引文很多，凡引自《资本论》第1~4卷的，均以《马克思恩格斯全集》第23~26卷的版本为准。

《资本论》各卷的版本是：

《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版。

《资本论》第2卷，《马克思恩格斯全集》第24卷，人民出版社1972年版。

《资本论》第3卷，《马克思恩格斯全集》第25卷，人民出版社1974年版。

《资本论》第4卷（I），《马克思恩格斯全集》第26卷（I），人民出版社1972年版。

《资本论》第4卷（II），《马克思恩格斯全集》第26卷（II），人民出版社1973年版。

《资本论》第4卷（III），《马克思恩格斯全集》第26卷（III），人民出版社1975年版。

凡引自《资本论》第1~4卷的，只注明“全集”卷数和页码，不再注明出版社和出版年份。引自其他著作和版本的将注明：著作人、书名、出版单位、出版年份和页码。

^① 《中国共产党第十七次全国代表大会文件汇编》，人民出版社2007年版，第57页。

Contents

1. 马克思主义政治经济学 / 1

1.1 一般经济理论 / 1

- 1.1.1 (1) 关于政治经济学的研究对象、体系与方法 / 1
- 1.1.2 (2) 关于生产力、要素与源泉的理论 / 6
- 1.1.3 (3) 关于生产关系及其演变的理论 / 10
- 1.1.4 (4) 关于人类社会发展的普遍规律 / 12
- 1.1.5 (5) 关于经济利益及其关系的理论 / 15
- 1.1.6 (6) 关于所有权的一般理论 / 19
- 1.1.7 (7) 关于分配的一般理论 / 21
- 1.1.8 (8) 关于消费的一般理论 / 22
- 1.1.9 (9) 关于农业是国民经济基础的理论 / 24
- 1.1.10 (10) 关于分工、协作和管理的理论 / 27

1.2 商品经济理论 / 28

- 1.2.1 (11) 商品因素论 / 28
- 1.2.2 (12) 商品条件论 / 31
- 1.2.3 (13) 商品内在矛盾论 / 33
- 1.2.4 (14) 商品历史命运论 / 35
- 1.2.5 (15) 市场理论 / 37
- 1.2.6 (16) 价值理论 / 39
- 1.2.7 (17) 货币理论 / 45
- 1.2.8 (18) 信用理论 / 51
- 1.2.9 (19) 竞争理论 / 53
- 1.2.10 (20) 开放理论 / 53