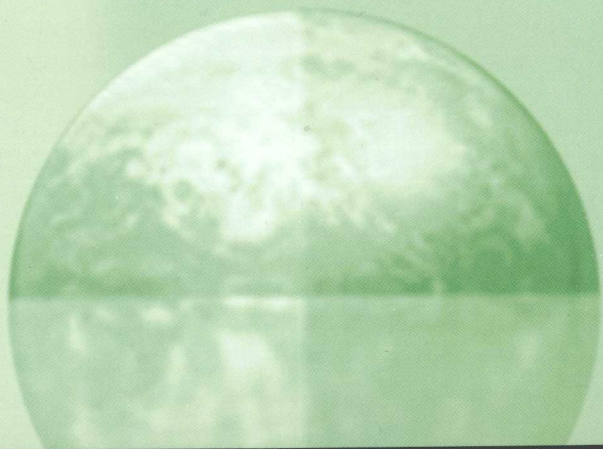


广东金融学院学术文库
广东金融学院资助出版

高校社会资本 对办学绩效的影响

——基于社会网络结构视角的研究

Research on the Impact of University Social Capital on University
Performance: Based on the Perspective of
Social Network Structure



刘艳 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

广东金融学院学术文库
广东金融学院资助出版

高校社会资本对办学 绩效的影响

——基于社会网络结构视角的研究

**Research on The Impact of University Social Capital on
University Performance: Based on the Perspective of
Social Network Structure**

刘 艳 著

经济科学出版社

责任编辑：周秀霞
责任校对：王肖楠
版式设计：代小卫
技术编辑：邱 天

图书在版编目（CIP）数据

高校社会资本对办学绩效的影响：基于社会网络结构
视角的研究/刘艳著. —北京：经济科学出版社，2009. 11
ISBN 978 - 7 - 5058 - 8651 - 3

I. 高… II. 刘… III. 社会关系 - 影响 - 高等学校 - 学
校管理 - 研究 IV. G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2009）第 180437 号

高校社会资本对办学绩效的影响

——基于社会网络结构视角的研究

刘艳 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

北京九州迅驰传媒文化有限公司印装

880 × 1230 32 开 7. 25 印张 190000 字

2009 年 11 月第 1 版 2009 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8651 - 3 定价：14. 00 元

（图书出现印装问题，本社负责调换）

（版权所有 翻印必究）

序

众所周知，十年来我国高等教育规模呈万马奔腾、波澜壮阔之势。一面发展拔犀擢象的精英型人才培养；一面推进披榛采兰的大众化高教体制。诚然是桃李芬芳，春风广被（见下表）。

高等教育规模	1998 年	2006 年	2006 年为 1998 年的
普通本专科招生数（万人）	108.4	546.1	5.04 倍
高等教育在学人数（万人）	643	2697	4.19 倍
高等教育毛入学率（%）	8.0	23	2.88 倍

不宁唯是。高等教育办学形式多样化格局也已初步形成：大学、学院、高职高专；全日制普通高校、各种形式的成人高校、各种非学历的培训班；自学考试、网络学院；公办高校、民办高校、国有民办院校、独立学院、大学分校等。特别是研究生教育、高等职业技术教育、地市办高等学校、民办高等学校、独立学院以及中外合作办学、各种非学历教育的培训班，诚所谓发展神速，遍地开花，种类不胜枚举，一派万紫千红、花团锦簇。高等教育总规模已超过 2500 万人。

高等教育大众化或大众化阶段的概念本来是美国教育社会学家马丁·特罗（Martin Trow）早在 1962 年就提出的。随后他在 1970 年提出“普及高等教育”。1973 年他以美国为样本，以欧洲（尤其是英国）为参照系提出发达国家高等教育规模发展的三阶段：高等教育的毛入学率低于 15% 为精英阶段，15%~50% 之间为大众化阶段，大于 50% 为普及阶段。该理论是在知识经济蓬勃发展、高新科

技纵深挺进、生产服务信息化无微不至、金融贸易全球化如火如荼和新一轮国际竞争实力较量的大势背景下应运而生的。一方面来自经济和社会发展的客观需求；另一方面又来自社会平等理念的推波助澜。应当指出：西方各国针对高等教育大众化这一命题，曾经展开过广泛而有时十分偏激的争论。由于资源投入和社会就业的窒碍，高等教育的发展往往需在公平和效率之间艰难竭蹶地权衡利弊，也因此导致平等主义和精英主义的论争无止无休。一般来讲，争论之余获得的主要结论有：大学有责任引领社会，也有义务面向市场；大学应当承担使用各种资源的公共责任；大学应当接受社会评价和监督；高等教育大众化不排斥精英型，但应有分工；大学就是大学，是个学术殿堂，是知识传播和生产的地方；采用管理企业的模式或方法管不好大学！

在上述情势面前，我国高等教育以雷霆万钧之力、震古烁今之势、迎头赶上之急、抚育人才之忧，一举跨入了大众化阶段，而且通过“211工程”、“985工程”和“本科质量工程”等，在解决高速扩招后出现的暂时教学资源短缺和教学质量滑坡现象方面起到了一定的积极效果。不过，如今存在于高校领域的公平—效率矛盾并未在大众化声中消融冰释；出现的若干新的矛盾，尚未见从根本上化解。例如：

1. 大学生生均经费，逐年大幅度下降（见下表），与上升中的物价颇相轩轻。

年 份	2000	2001	2002	2003	2004	2005
全国高校生均支出（元）	7309.58	6816.23	6177.96	5772.58	5552.50	5139.00

2. 生师比从1998年的9.73:1上升为2006年的17.80:1，尚未包括成人教育、高学历教育工作量，可见师资严重不足。有人说发达国家生师比甚至还有更高的，殊不知其教学科目、内容、方式、酬金、助力配备以及更显重要的社会资本等均与我国迥异。

3. 2005 年全国高校生均教育经费 5139 元, 但地方院校生均 4281 元; 中央所属生均 8844 元; 部属高校生均 16637 元; 北京大学生均 30355 元; 清华大学生均 44588 元。于是出现部分高校仪器设备奇缺、师生食宿条件苦乐不均、研究型大学巨型化、民办和部分地方院校孱弱化等与大众化初衷背道而驰的反常现象。

高等教育是国家命脉所系。《国家教育事业发展规划“十一五”规划纲要》明确指出: “切实把高等教育发展的重点放到提高质量上”。然而, “工欲善其事, 必先利其器”, “善政得民财, 善教得民心”, “善国者莫大于劝学”, 可见投入、装备、师资队伍建树和提升基础教育品质是高等教育提高质量的不二法门。但仅仅有几个举措就能提高一所高校的教育质量吗? 答案是否定的! 根据西方教育社会学的理论, 高校在营造人力资本的同时, 还必须构建和优化反映其核心竞争力另一面的所谓社会资本。

社会学家汉尼芬 (Lyda Judson Hanifan) 在 1916 年最早使用社会资本一词描述乡村学校的社会关系和有利条件。法国社会学家皮埃尔·布迪厄 (Pierre Bourdieu, 1930 ~ 2002) 定义社会资本为“真实或虚拟资源的总和”。后来美国社会学家詹姆斯·柯尔曼 (James Samule Coleman) 发展了社会资本理论。意大利社会学家罗伯特·帕特南 (Robert D. Putnam) 把社会资本框定为一个“社会组织的特征, 诸如信任、规范及其社会关系网络, 并能通过促进合作行为提高社会效率”。如今在前人研究成果的基础上, 一般认为高等教育的资本价值主要包括人力资本、物质资本、知识资本和社会资本。高等教育的社会资本通常可视为包括取决于个人的认知的或智能的社会资本、决定于人际关系网络的社会资本和与群体—组织—规范有关的制度或体制的社会资本。

西方理论界研究社会资本对高等教育的影响时主要涉及: 高等教育获得捐赠的可能水平; 高校与企业建立的相互信任关系; 高校与政府关系中尤其是符合规范的放手信任关系, 即以大学自治、学术自由为基础, 体现一种制度化的信任, 政府相信高等教育不会对

政府政权构成威胁。这些结论在颇大程度上并不适用于中国，道理很简单，因为在中国，高等教育的社会资本相对贫乏得多，占绝对优势的公办高校主要听命于主管政府的监控，学校的行政系统无异于政府机关，学校甚至以附着的级别排序，以人为地厘定其社会资本的多寡。大学难以形成自己独特的社会影响力，在与企业以及政府的对话中处于明显的弱势。有的大学为了增大社会资本，不惜高薪聘请退下来的政府高官乃至某些影星、歌星，实际上是在替自己壮胆和省却一些交往中的麻烦，还谈不上是为了提升本身的社会资本。有人说在社会资本丰富的国度，政府倾向于相信大学；而在一个社会资本贫乏的社会，政府倾向于怀疑大学。

在扑朔迷离的社会资本博弈中，刘艳博士这本汪洋恣肆、精义入神的著作问世了。也许这是我国高等教育大众化发展途中绽放异彩的一朵奇葩！书中全面研究了内嵌于高校内、外社会关系网络中的结构维、关系维和认知维社会资本影响高校办学绩效的机理，并且分析了组织创新、信息沟通和社会融资三个变量在此影响关系中的中介作用。作者用锋发韵流的笔调和错落有致的调研数据令人信服地得出一系列独具匠心的精彩结论。至于行文错彩镂金，章节衔华佩实，读者势必在捧读之余，亦有同感。

特此向读者们推荐。是为序。

张启人

2009 年中秋节

目 录

第 1 章	绪论	1
1.1	问题的提出	1
1.2	本书研究的意义、方法和框架	6
1.3	本章小结	9
第 2 章	研究综述	11
2.1	有关社会资本的研究综述	11
2.2	有关高校命题的研究综述	29
2.3	本章小结	40
第 3 章	高校社会资本与办学绩效关系的理论分析	42
3.1	高校社会资本的内涵、特性及构成	42
3.2	高校办学绩效的构成及评价	61
3.3	高校社会资本对办学绩效的影响机理	68
3.4	本章小结	80
第 4 章	概念模型与理论假设	82
4.1	高校社会资本影响办学绩效的概念模型	82
4.2	理论假设	83
4.3	本章小结	107

第5章 研究设计与研究方法	108
5.1 问卷设计	108
5.2 研究数据的收集及统计处理	111
5.3 变量的定义与测量	116
5.4 分析方法	131
5.5 本章小结	132
第6章 实证分析与结果讨论	134
6.1 信度和效度检验	134
6.2 多元线性回归分析	145
6.3 结构方程模型分析	152
6.4 结果讨论	172
6.5 本章小结	180
第7章 结论与展望	182
7.1 主要研究结论	183
7.2 本书的主要创新	186
7.3 理论贡献与实践意义	188
7.4 研究局限与未来研究方向	190
附录1 半开放式问卷（访谈式）	193
附录2 最终调查问卷	194
参考文献	201
后记	219

第 1 章 绪 论

1.1 问题的提出

对于高等学校的研究，研究者们历来都是根据其在不同历史时期的社会性状尤其是它的社会功能来选择研究切入点的。这是因为高等学校的历史命运和社会历史的进程密不可分，它是一个随时空变化而变迁的概念。

当前，人们常常把“高校”与“大学”混为一谈，但从严格意义上来说，这两者是有区别的。“大学”一词在我国古籍中早已有之，如《学记》内有“大学之教”、“大学之法”，《大学》内有“大学之道，在明明德，在亲民，在止于至善”。但那时所说的“大学”并不是指一定的专门机构，而是指一种博大高深的学问和修养。“大学”作为一种教育教学机构（social insitution）的出现肇始于 11~12 世纪的欧洲。其雏形是一种学术行会组织，是一个学者的团体，后来它才逐渐变成一种传授高深知识和文化的高等教育教学机构。

所以，为了研究的需要和论述的方便，本书在此将“高校”规定为世界各国执行高等教育办学任务的各类社会组织，亦即高等学校的泛称或简称，现代“大学”组织与其属同一意思。除非在转引其他文献资料时或者在特定命题论述时需要某些不同类型的高等学校进行分述，其余不再去区分各类高校。而本书后面所做的实证

研究主要是针对国内的各类高等学校。

1.1.1 现代高校的组织属性及其与社会互动关系的转变

现代高校是具有独特职能和使命的社会组织，承担着人才培养、科学研究和社会服务三大职能，这既是社会的需求，也是高校自身存在和发展的基础。

事实上，不论是否出于高校本身的意愿，高校与社会是相关联的，是对外开放的，所不同的只是在不同的历史时期开放的程度存在差异而已。高校从来就不是一个自给自足的系统（self-sustaining system），而是一个不断需要接济寻求支撑的慈善施舍机构（Charitable institution）（Martin and Etzkowitz, 2000, pp. 9 - 34）。它的生存与发展，需要环境中各种资源的支持，需要建立起各种社会关系。

高校与社会互动关系的转变有着深刻的历史必然性，世界各国都存在着共同的历史渊源，但是又深深地植根于各自所处的国家之中，与一国的经济体制的转变有很大的关联。“教育是培养人的社会活动，就其本质说，不属于经济领域的活动；学校不是营利组织，但它具有经济功能，能够带来巨大的社会效益，尤其是职业技术教育与高等教育所培养的大部分学生要输送到人才劳务市场去，参加市场竞争，它的办学规模、效益、质量、管理方式就必然要受到市场的无情检验，它的经费、师资、设备等办学资源的配置，也必然要受市场经济资源配置方式的影响而做出相应的改革”（潘懋元，1997）。

在传统经济体制下，高校仅仅是“一个强烈的政治性的综合体”（伯顿·克拉克，2001，p. 11），其组织属性仅仅表现为学术性（学术自由是高校本质的反映）和行政性（高校的组织规模的特点和内部事务管理的需要，使行政组织系统在高校中延伸，表现出行政属性），其社会关系仅仅表现在高校与国家政府间的互动关系。这是因为在高度集中的计划经济体制下，高校各方面都依赖和依附

各级政府，完全受国家控制、包办，国家直接开展办学活动，从而割断了高校与外界社会环境主体要素间的联系和相互作用。但随着市场经济的逐步深化和完善，高等教育的大众化以及知识经济的推进，高校与社会各界（包括政府、企业、市场等）都发生着物能交换和信息交流，相互联系、相互作用，高校已成为社会独立的经济主体，具有经济行为；高校在社会系统中参与资源的配置和组合，其在与各种社会关系的互动过程中经济属性越发得以强化。甚至有人提出，高校与企业具有组织同型性，高校组织的属性已表现出企业性（杨明，2002，pp. 130 - 137）。因为，高校通过自身的人才培养、科学研究，生产出能满足社会需要的产品，然后通过输出，交换回维持自身生存与发展所需要的资料，这在一定意义上讲，高等学校的教学与科研活动就是一种服务活动，明显烙有产业的印记（季诚钧，2004，p. 58）。高校组织属性的演变见图 1-1。

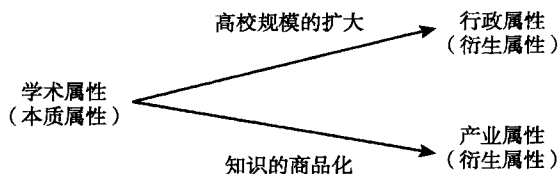


图 1-1 高校组织属性的演变

1.1.2 基于社会资本观的现代高校核心能力的构筑

随着市场化的推进，教育投资主体的多元化，作为独立核算经济单位的高校组织，面临的市场竞争日益激烈。目前，我国高校正普遍存在扩大招生与资源不足、办学质量与市场需求、办学理念体制与国际市场竞争之间的矛盾。高校之间存在着两大竞争：一是资源（输入）竞争，即人才、生源和资金竞争；二是水平（输出）竞争，即人才培养、科研和社会服务三大功能的水平竞争（林健、纪秋颖，2006，p. 17）。

这些竞争为高等学校的发展带来重重冲击,使得高校的各种行为也在发生“静悄悄的变化”,比如名牌大学许诺种种优惠条件“争取”优秀学生,各大学纷纷聘请院士、博导、兼职教授,学校定期与上级主管部门“联络感情”,与外校或企事业单位加强产学研联盟等,这些都早已是不争的事实,正说明在今天,置身于经费不足、竞争激烈的社会环境中的高校正在考虑和探索着如何充分利用学校各种资源,达到提高效率的途径。

虽然从产业的视角看,高校的组建与管理方式与社会企业有很多相似之处,但是由于教育本身具有私人物品和公共物品的双重属性,具有社会和私人的双重收益,因此,教育的产品兼有两种产品的特征,其供求和资源配置需要由政府和市场共同调节,对人才的培养需要由政府和市场共同参与,它既要引进市场的机制又不能完全按市场的机制来运行,它是一个特殊的“企业”,由此构成的教育也是一个特殊的产业。高校需要努力扩大收入,以维持组织生存与发展。但是它又不像商业组织,不是仅仅为了“收益”而找经济资源。如果完全移植企业运作模式和经营理念来办学,以追求利润为目的,会损害作为学术组织的核心价值与社会形象,如果高校以雇主与雇员、生产者与消费者为学校与学术人员、学校与学生间的角色关系定位,则会使高校带有过于浓厚的商业色彩,与高校精神、理想、追求不尽吻合,对此,必须有清醒的认识。

面对着生存与发展的根本要求,在现有体制和投入下,高校如何在竞争中取胜,如何实现可持续发展,这些问题虽然不能以企业运作模式和经营理念来解决,但是企业的资源配置理论与组织核心能力理论却可以为高校办学与发展提供有益的借鉴。

新经济社会学研究和日常生活实践早已表明,企业的竞争优势不仅与其拥有的物质资本、人力资本有关,而且与其拥有的“社会资本”,即企业成员的充分信任与合作、部门之间的有效沟通与协调,以及企业与社会各界的广泛交往与联系等因素有关。高等院校

固然是不同于企业的一种特殊社会组织^①，但它们也拥有自己的物质资本、人力资本以及社会资本，有自己的核心能力构成特点。

高校的核心能力虽然与办学历史和学校的学术水平、社会声望有关，也与其拥有的各种有形资源有关，但如果大家都处在相当的位置，则高校的社会资本将会起到举足轻重的决定性作用，即使先天基础条件稍差一点的学校也可通过理性积累和运用社会资本培育、提升其办学中优于其他学校或至少与之等同的东西，即核心能力。因为核心能力中的教育水平、科研能力和水平、社会声望及学生的培养质量和就业状况等，无一不与高校的社会资本有密切关系。

因此，如何通过识别、挖掘高校的社会资本来增加和优化高校的资源配置，培育和提升高校的核心能力，努力实现运行效率和产出效益的提升，使之在竞争中得以生存发展，实现和谐的可持续发展，这正是本书展开研究的问题基础。

1.1.3 本书研究的主要问题

基于前文阐述的现实问题，本研究涉及的主要内容及需要重点解决的问题如下：

1. “高校社会资本”理论框架的形成

通过理论探讨界定高校社会资本的含义是什么？其构成如何？如何测量？

其中需要重点解决的是在现有对“社会资本”仍持有不同理论观点且存有争议的前提下，其测量方式与角度的取舍需要有科学性与合理性的分析说明，其前提就是必须要正确界定高校社会资本的内涵、特性与构成，以及研究视角。

^① 高校既有经济实体的特点，又兼有公益组织的性质。与一般的企业不同，高校不以追求利润为目的；与一般的公益组织不同，高校又具有一定的产业性质，具有经济实体的一些特点。所以说，高校是一种特殊的社会组织，既不是非营利组织，也不是营利组织。

2. 高校社会资本与院校办学绩效间关系的理论研究

通过理论演绎分析高校社会资本与院校办学绩效间的关系，前者对后者有何影响？包括高校社会资本对人才培养（教学）活动绩效和对科学研究（科研）活动绩效的影响，以及教学活动绩效和科研活动绩效间的影响关系。

其中需要重点解决的问题包括：如何正确看待院校“办学绩效”问题（对绩效的评价是否就等同于目前流行的“大学排名”）；高校社会资本影响“办学绩效”的作用机制及其功效表现。

3. 概念模型及理论假设

基于系统的理论分析，构建概念模型，并提出理论假设。

其中需要重点解决的问题主要体现在：概念模型构建的合理性与现实性；理论假设的提出是否合理而有效。

4. 社会资本对高校办学绩效影响机理的实证分析

通过样本数据采集，进行实证分析，并根据实证结果进一步讨论高校社会资本对高校绩效的影响机理。

其中需要重点解决的问题包括：合理选取有效的变量测量指标、数据采集渠道、实证方法；通过实证结果说明理论假设能否被理论支持，并且从被证实和被伪证的命题论证中获取有效的结论。

1.2 本书研究的意义、方法和框架

1.2.1 研究意义

从高校内涵的历史变迁及高校与社会互动关系的转变，可以看出，现代高校组织的性质和办学模式也随之发生着根本改变，虽然这种改变不会使高校成为像企业一样的营利性组织，但是为了更好地适应高等教育大众化市场的进程和日益激烈的国际化竞争，以及更好地实现人才培养、科学研究和社会服务三大功能，高校也面临着与企业相似的问题——加强内、外部社会网络联系，充分获取和

整合社会资源,增强自身发展核心能力和竞争优势、努力提升组织绩效。

尽管高校社会网络的积累和运用对于学校发展的重要性,在实践中早已是“理所当然”的行动准则,但是人们依然关注的是物质资本、人力资本在高等院校发展中的作用,目前涉及高校命题的众多理论研究,如高等教育产业化、大学教育公平、高校体制改革、大学排名及评价方法等问题,无论是从宏观层次还是从微观层次来看,都主要是围绕着人力资本、物质资本要素的研究,而对于社会资本在我国高等学校发展中的作用,人们还仅仅停留在表面的经验认识层次,社会上有的人甚至将高校各种组织行为所发生的变化曲解为“拉关系”等不良行为。但是在国外,已有学者开始注意到学校中存在的社会资本是高等教育的一种重要形式,在高等教育的发展过程中起着重要的作用。

随着“社会关系网络”和“社会资本理论”研究的发展及其在各个学科领域中的应用,有关“教育中的社会资本”、“大学外部经济关系”命题的研究在近几年才逐渐出现,这些命题以思辨的方式对西方“社会资本”概念进行理论演绎,发现当前国情背景下的高校中存在着社会资本,并且在中国高等教育的发展过程中起着重要的作用,但是对于我国高校社会资本与高校办学绩效间的现实关系及实践中的影响作用,并未有人做出系统的理论与实证分析,由此导致的问题是无法形成可信度高、操作性强的相关理论基础。

而本研究认为,出于生存和发展的根本要求,高校如何寻求资源投入的不断增加和优化?如何努力实现运行效率和产出效益的提升?如何看待与处理与社会各界的关系?——这一系列现实问题说明在当前形势下对“高校社会资本”进行正确而理性的分析并使其获得良性积累已成为中国高校稳固和增强自身组织能力的重要任务,这不仅仅是理论探讨问题,也是切实关系到高校组织生存与可持续发展的关键问题。

因此,本书试图结合管理学、社会学和教育经济学的知识,通过系统的理论与实证相结合的研究方式来界定高校社会资本的内涵、特性与构成,探讨其测量方法,分析与论证高校社会资本与院校绩效间的关系及其影响机理,以此来丰富国内现有研究,为国内同行今后的研究提供一些研究基础和批判的素材;同时,也为当前处于深刻变革的高等院校积累高校社会资本存量、扩展积累途径、提高高校社会资本的利用效率、促进现代高校组织核心能力的形成,全面把握自身的发展提供有益的借鉴,并提供一定的管理决策理论依据。

1.2.2 研究方法

为了针对前述主要问题展开研究并达到研究目的,本书在研究中采用的研究方法主要有:

1. 规范分析。主要用于“高校社会资本”与“办学绩效”的基础理论研究方面。通过对国内外相关研究文献的阅读和梳理,结合“社会资本”、“企业社会资本”、“组织绩效”、“大学外部经济关系”、“组织资源与组织能力”等理论成果,构建出“高校社会资本”的研究理论基础,明确其研究内涵、特性及分析层次;明确高校办学绩效的构成及评价体系。理论演绎高校社会资本对办学绩效的影响机理,形成研究思路和理论假设。

2. 实证研究。建立“高校社会资本影响办学绩效机理”的概念模型,通过采用实地访谈调研,就研究命题作出具体的定性分析,形成问卷,并通过问卷调查及电子文献研究等方式收集相关的数据,并结合因子分析、多元回归分析以及结构方程模型等方法,运用 SPSS 和 LISREL 统计软件对所获数据进行统计计量分析,以验证概念模型与研究假设是否成立。

1.2.3 研究框架

本书的研究技术路线及结构框架见图 1-2。