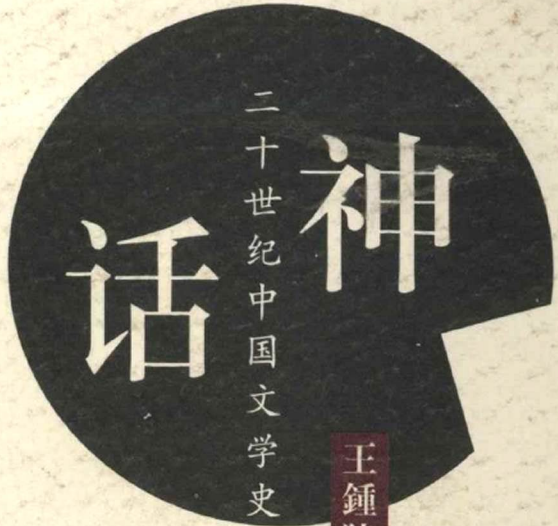


福話



神

話

二十世纪中国文学史论文精粹

王鍾陵 主编

卷

河北教育出版社

福話



图书在版编目(CIP)数据

20世纪文学史论文精粹:神话卷/王鍾陵著. —石家庄:河北教育出版社,1999.12

ISBN 7-5434-3703-1

I. 20… I. 王… II. 神话-文学研究-中国-文集 IV.
I207.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 74741 号

书 名 二十世纪中国文学史论文精粹·神话卷

主 编 王鍾陵

责任编辑 张福堂 郝建国

出版发行 河北教育出版社

(石家庄市友谊北大街 330 号)

印 刷 河北天鹿印刷事务所

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 13.75

字 数 325 千字

版 次 2000 年 5 月第 1 版

2000 年 5 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 7-5434-3703-1/I·493

定 价 20.60 元

版权所有 翻印必究

出版前言

20世纪是中国文学研究史上极为重要的一百年，其间学者如林、课题如溪、成果如山。为促进中国文学史的进一步发展，在回顾与前瞻中获得重大突破，我们编辑出版了这套《20世纪文学史论文精粹》。

为确保选文质量，丛书采用主编、特邀编委、选编者三级负责制。由主编负责编选的宗旨、标准、体例与选目及评述性文字的终审。特邀编委负责确定选目和选文形式。选编者具体负责编写文章索引，收集、翻阅资料，初定选目，删节、编辑文稿及撰写评述文字。

为扩大选文的覆盖面，丛书采用收录全文、节选和论文简介三种形式。形式的划分绝无判定文章价值高低之意。一般篇幅较短的文章多采用收录全文的形式；篇幅较长的论文多采用节选的形式；考证类及篇幅过长不便全文收录的则采用论文简介的形式。采用简介方式的论文，为求形式的统一，题目一仍其旧，目录上署原作者姓名。而在编著者撰写的简介文字前，加“论文简介”字样，并在文末做出简要说明。

为便于各层次读者阅读,收录全文的论文前一般由选编者撰写简要的评述性文字。这些文字着眼于收录文章的创见性、学术价值、学术地位、方法论意义以及研究者的学术个性,旨在勾勒出一个世纪学术发展的轨迹。

节选的文章,在删略处用<……>形式标明,以示与原文中的省略号相区别。原文分节并按小节标题的,删略整节后,不加删节标志。

由于时间和选编者个人学养、目力所及的限制,丛书中间或有这样那样的不足,望读者不吝赐教,以便在再版中进一步完善。

丛书的编辑过程中,河北、北京、上海、江苏等地图书馆提供了许多方便,在此,谨致由衷的谢忱!

河北教育出版社

致力于文学史研究新模式的建立

——代总序

王鍾陵

新时期以前，文学史研究的方法承受着两脉来源：一是乾嘉传统，比较重视考据、校勘、注释以及材料的辑录、辨析，论及文学史的发展，则喜欢以出于某某、衍为某某与递次矫正前代或同时代某种弊病的思路来梳理线索。一是由前苏联文学理论移用过来的主要从经济、政治等社会条件进行分析的方法。前者征实，多从罗列材料中引发议论，虽有精当之言却语焉不详；后者凌空，往往以政治思想的价值评判为其旨归。从思维方式上说，前者多为纵向，而后者偏于横向；前者往往丛杂琐碎、深入不足，后者则易以主体意识代替客体对象，以至有时客体对象竟纯粹成为主体意识寄托的凭藉。当论者们以“阶级性”以至虚幻的“儒法斗争”线索对文学史加以切割以至改造时，文学史所表现的就只不过是他们所处时代的流行意识罢了。

在这两脉来源中，尽管乾嘉传统有着更为深远的中国文化的根源，但新时期以前的几十年中，却是由偏重于政治思想之价值评判的社会学研究方法为主导类型的。这除了时代的缘故外，还因为这种社会学研究方法在说理的明晰及条贯上毕竟比之中国传统的方法大大跨进了一步。中国古代本有兴观群怨、五音与政通以及质文代变的文学理论。在社会学研究方法中，单纯的王化政教说被打破了，诸如生产方式之类经济因素的作用不仅被引入了，而且还置于政治之上。经济基础与上层建筑的理论成为社会学考察方法的依据。在和原有文化传统既有相通又有突破的情况下，人们不仅因其相通性而易于接受，而且还因其突破性而感到新颖。文学史被初步营造为一个适合于时代意识需要的意义世界，当这个时代意识的荒谬面还没有被认清时，人们自然会欣然投身于这个意义世界——其实是一种狭隘的意识论——中了。不仅是文学史界，哲学界、历史学界等人文学科的情况均大体如此。

应该承认，比之中国原有的文学史研究方法，这是向前的一步。虽然《文心雕龙》堪称体大思精，但此后的诗话、词话、曲话中虽有许多精辟的见解，却大多零碎不成整体，刘勰严密恢宏的理论建构成了邈乎羲皇的空谷之音。鲁迅的《中国小说史略》的突出意义，在于引入现代科学方法，将被视为稗言的小说作为一种大文体加以科条梳理。五六十年代产生出几套文学通史，这一成绩应予肯定。社会学研究方法打破了那种平淡的传承说和救弊说的套数式思维，并且由这一研究方法出发，人们还可以上寻马克思、恩格斯、列宁等人的著作以及俄国民主主义者的思想和德国古典哲学，学术的视域大大地开拓了，也较前深化了，因而社会学研究方法之统治一个时代应该说有其必然性和进步性。乾嘉传统在相当程度上被纳入这种研究方法

之中，因此我们可以说在新时期以前，中国文学史的研究模式乃是一种容纳有乾嘉传统而又偏重于政治思想评判的社会学研究模式。新时期文学史研究的革新，其出发的基点正在于此。

上述研究模式的缺点至少有三项：一是与特定政治需要相配合的流行意识的渗透，以至于这种流行意识在相当程度上成为对文学史现象进行阐释的理论基础；二是过于强调经济、政治对于文学的影响所形成的庸俗社会学倾向；三是线性的、平浅的、二元对立的思维方式。新时期文学史研究的革新，从整体情况上说，正是循着改变这三点而渐次展开的。对于显见的错误观点之摒弃是最早进行的，也是最为容易的。明白了庸俗社会学倾向之陷于简单化、机械化，于是大文化的视角就被引入文学研究中。当偏重政治思想评判的缺陷及庸俗社会学倾向被纠正后，社会学研究方法就演变为一种文化社会学的研究方法了。

上述变化表现了两个疏离：一是对于政治需要的疏离，二是对于某种意识形态体系的疏离。大文化的视野极大地拓展了文学研究的天地，文学同社会及其精神各部类的关系全方位地呈示了出来。80年代美学热在全国的蓬勃兴起，体现了人们对僵化的文艺学理论和打棍子的文艺批评的厌弃，强烈地表明了人们更愿意深入到文艺本身的特性中去，并希望文学研究具有一种理论的形态，改变其平浅性。正是在上述疏离、呈示、深入和希望中，文学研究的独立品格便开始形成了。美学热和文化热遍及整个社会，有着打破狭隘眼界和荡涤僵化的政治教条的意义。这两股热潮的兴起，同国内以“实事求是”为指针的打破僵化的思想解放运动一脉相承，在其客观效果上乃是属于打破冷战时代意识体系的一种走向。美学热和文化热虽已过去，但其对于民族思维方式的影响是深入而重要的。文学史研究模

式的转换，正是在这样一个时代的背景下，方才具备了现实的可能性和迫切性。

当新时期的文学史研究之革新从最初的纠正错误观念发展到站在文化和美学的视角上时，就来到了一个需要进行重大创造的历史的际遇，但这一际遇又因为紧跟着的全社会商品化大潮的兴起而带有了可能丧失的危机性质。文学史革新向着第三个层次的发展是愈益困难了，它要求从理论上充分地、整体性地阐明一种新的思维方法，亦即建立文学史学或曰文学史哲学，以便彻底纠正社会学研究模式中那种平浅的、线性的、二元对立的思维方式。但是，没有现成的文学研究之新模式存在，新的学术路径需要开辟，并且也还需要一个生长过程。

二

我明确地提出文学史研究模式的转换是在1990年。在这以前，也就是在写作第一本拙著《中国中古诗歌史》前后，对于文学史研究必须走新路的决心，我是十分坚定的。当时我给自己立下的座右铭为“务远务大，惟精惟勤”。时值方法论热，有人曾劝我写方法论的文章，我未接受。我以为好箭是必须射中靶子才算的，新方法只有能成功地运用于文学史的具体写作中才有说服力。并且，新方法的建构本身就应该经历一个从具体到抽象的过程，没有丰富的文学史写作实践，我们既难于了解文学史的复杂运动，而且也难于对种种西方文艺思潮作出识别与选择，更难于对其作出融化、改造和生发。此外，要想独立地提炼出一系列新问题、新观念和新视点，离开了对于大量的文学现象及文学运动诸环节的潜心把握，是不可能的。

新时期以前的文学史研究模式内蕴着相反的两极趋向：根

源于史官文化传统的乾嘉学风自然地趋向于一种纯客观论，而以流行意识改制文学史则属于一种纯主观的做法。当后一做法遭到摒弃时，人们自然易于皈依前者。我在《中国中古诗歌史》的“前言”中所着力反对的正是纯客观论，而强调理论的建构。当东渐的阐释学、接受美学日益为学界认同后，纯主观论便又抬头以至弥漫了。我在拙著《中国前期文化——心理研究》中提出的“原生态式的把握方式”这一新概念，所要求的乃是尽力贴近时、空、质连续统一的原初的历史，其目的即在于反对纯主观论。值得强调的是，原生态式的把握方式乃是“一种对于复杂性问题的整体把握方式”^①，这一把握方式的哲学基础有三：主客体的浑融与相互生成，时空的并包、转换，非线性发展观。就其本质来说，这是一个历史哲学的概念，是绝对不能仅仅从反映论的角度予以诠释的。

拙著《文学史新方法论》则进而试图建立文学史学或曰文学史哲学，“探讨如何更新文学史研究的路径，并陈述我对于文学史复杂的巨系统运动的认识”^②。在《文学史新方法论》中，我着力从理论上阐述了新逻辑学思路，这一思路意在统一逻辑性和偶然性、随机性、多歧性。“密合于历史发展之实况的能够予历史以深层次的贯通首尾的整体性把握的理论结构”为其“心期之所在”^③。西方学者对于文学史运动的研究自有许多精彩的见解与方法，但基本上都陷于一偏的状态，尚未见有高度综合的全局性理解，他们对于文学史运动的相当一些环节是忽视的，因而也还不能对文学史运动做出整体的把握。拙著对于文学史复杂的巨系统运动的阐述，其要点有二：一是意在达到使动和

① 《文学史新方法论》，苏州大学出版社 1993 年版，第 83 页。

② 《文学史新方法论·引言》。

③ 《文学史新方法论》，第 136 页。

受动的统一，文学史应是既具有自身的动势又受到多种因素复杂影响的运动，而以往的研究方法（即使是文化社会学的研究方法）都仅是一种受动论；一是欲在混沌的勃动中，从多元因素的整合中，把握无序的文学史运动之通过其中介和动力结构而凝定的曲折过程。

拙著意在从文学发展通过读解与反馈的前进，以及文学史在理解中生成的角度，亦即从主体的、能动的理论观点出发，来论述文学史运动。也就是说，将文学运动视为有着人的主动精神充分发挥的、在多元因素互动整合中自我前进着的过程。这一观点并不否认经济、政治、文化对于文学发展的深刻影响，而试图在更高的层次上，将受动与使动结合起来。它更注目于个性、抱负、气质、学术路径与方法、审美情趣与创作技巧各不相同的个人，探讨他们究竟将何种偶然性、特殊性带进了当时包括文学活动在内的民族的精神生活中，以及这种偶然性、特殊性和个人的选择，又是如何在受一定历史氛围和价值期待制约的社会性读解认同的反馈中，得到意义性张扬，从而在文学史的建构中凝定下来的；探讨各种不同的相互冲突的精神性活动，是由于何种必然的和偶然的原因，如何经由直接的或迂回的道路在总体化整合中盛衰兴替，去开辟文学史的发展方向，并形成其具体的行程的。与以往文学史论著过于注重作家作品不同，这种观点要求同时把握创作、理论、选评（包括对古籍的发掘）这三个平行浮动、相互涵容的领域，研究它们是如何在社会与历史的消长兴衰中一体化的，又如何同雅与俗的悬隔与汇通以及大的历史转折时期、民族融合时期文学发展的非线性跳跃等多种复杂因素一起，错综交织出文学史的曲折运动的。

文学史新方法不仅应是主体的、能动的，并具有多元因素互动整合的高度，而且应以民族思维的发展变化作为它最为深

沉的底蕴。它要求文学史著作应着力展示在民族思维走向的引导下，由社会风习、哲学思潮、感受方式等因素交织而成的巨大变动，以及随着这种变动而来的新旧文体的交替、文学流派的兴衰和某一时期文学发展的总体特征，并在上述整体格局中来把握具体诗人文士作品的思想内容、艺术风格及其在文学发展中的作用、地位、传承和影响。值得强调的是，这样一种复杂的整体性的把握，必然要求以一个完整、严密、深邃的理论建构为其表现形式。

我对于文学史新方法体系的构建有一个特点，即消解二元对立：历史真实的两重存在性原理将历史的原初状态与后世的理理解统一起来，而原生态式的把握方式追求逼近历史真实的第一重存在，即是注重去除晦蔽，尽可能消解认知主体与客体的疏离与对立，并浑融历时与共时，以达到一种本真程序较高的存在。新逻辑学思路则将必然与偶然、多元与单一综合为从无序到有序的凝定过程。对于中介思想的强调，则意在予诸因素相互沟通、作用与渗透的联结部以及矛盾运动之过渡和转换的环节以突出的重视，从而避免片面性、直接性和简单性。文学史新方法体系是排除二元对立和线性、平浅的思维方式的。一切对立的因素不再对置着或是简单地结合着，它们被扬弃了，在一个更高的范畴中获得一种新的、有机的、相互渗透的、浑融的存在和展开——经由中介的过渡、转化及其一再进行的序化整合。

文学史新方法论给予语言以特殊的关怀，视语言有一种存在论、本体论的意义。一本好的文学史著作的语言，应在其自身的风格上即能直观地显示出所论述的那个时代的审美特色，这是文学史家贴近历史真实之第一重存在而在语言上的体现。另一方面，文学史著作的语言在力图贴近文学史原初状况的同

时，必然渗入研究者自我的精神色彩，由此达到研究者自我精神与民族精神的沟通。从这种意义上说，民族精神正是在研究者自我精神的色彩中显示的，从而阐述方式及语体风格不仅是文学史家个体精神世界的映现，而且是文学史家介入民族精神构建中的一种存在方式。

三

文学史研究之革新所推进的模式转换有下述三个目标：

第一，期望于彻底树立文学研究的独立品格。文学史研究应具有对于其他意识形态部门、种类、分支的独立性，它不能老是在依傍和服务中消融掉自身的存在。它应该创立出自己的学科理论——文学史学，作为文学史学的核心的文学史方法论需要在哲学与文学的契合中构建。文学史研究虽以作家、作品研究作为自己坚实的基础以至主要的内容，但文学史家的眼光却应高于这些作家的作品，应该拿出自己嶙峋的眼光来烛照历史，拿出一股独特的精神去拥抱历史。由此，文学史研究将丢弃那种追随于作家、作品之后的清客地位，改变那种仅仅复述政治意识而缺乏自我的奴婢意识以及只会充填、颠倒几个平浅概念的所谓艺术分析的干瘪面貌。文学史应是民族心灵史、审美史从无序的混沌中经由中介及动力结构融确定与不确定于一身的逻辑展开。

第二，文学史研究之革新追求中国文学研究对于外国文学研究的独立品格。自“五四”以来，中国文学研究从总体上说是重在从西方以及前苏联文学研究中作借鉴以至移用的，这种情况的产生有其必然性和合理性。以后我们仍然必须密切注意国外文学研究的新理论、新潮流，并应尽多地加以吸取；但是，

吸取的目的在于创造。我曾经这样展望过正在逐渐到来的新的文学史时代：“如果努力得好的话”，“在中国学者对西方文化及其思维方式做出深入的借鉴和吸收以及在国内各种文学史研究路径融汇贯通的基础上，我们也许能够高扬出一种包容多样性于自身之内的民族特色，并进而形成文学史研究的中国学派。既然我们文学史研究的沿革途径同西方有异，我们的研究对象——中国古代文学又具有自己鲜明的独特形态，并且承受着特定文化传统的中国学人对一系列问题又会有自己独特的体认，那么在世界范围的文学研究中形成和发扬中国特色，就是有志气、有抱负的中国学者所理应追求的目标”。^① 我们应该读外国同行的著作，外国同行也应该读我们的著作，我们应研究他们的理论，他们也应研究我们的理论，问题在于要拿出真正深刻而富于独创性的理论建构来。我们必须鄙弃那种无所作为的侏儒态度，应该努力站到学术发展的前沿。

第三，文学史研究应向社会文化和思想覆盖。文学史研究将因深入到民族文化——审美心理的建构上而能为其他人文学科所关注，并还将因其深入到民族精神的走向上而拥有了影响后世的力量，从而文学研究将从小圈子中走出来。文学艺术是人类精神在感性中寓融理性的存在，较之纯粹理性的科学乃具有一种显见的整体性，从这一意义上说，文学史家应该是人类精神相当优秀的把握者和推进者。

无疑，要实现上述三个目标，杰出的理论建构将是关键，文学史家应从复述或叙述状态中上升到一种创造状态，因此我曾经说过，这个正在展开的新文学史时期，其旗帜上写着两个字：“理论”。当然，这是一种尽可能符契于历史真实的、以对极为

^① 《文学史新方法论》，第430页。

大量的材料之扎实研究和尽量多地吸收了当代哲学和科学发展成果为基础的理论。

还应加以强调的是，我们应该继承乾嘉传统。没有深厚的乾嘉功力，我们就不能真正读懂古书，特别是没法读懂作为中华民族文化之根的先秦典籍。而如果对于先秦典籍缺乏认真切实的读解、体认，则我们对于中国文化思想及文学的研究就难以有真正扎实的根底。但为人们所忽视的是：看似严谨的乾嘉阐释方式，其实仍然具有着相当的任意性。由于多种版本的流传和浅学的妄改，在传抄中产生的错漏和注释窜入正文等种种情况，造成了文本本身具有着纠缠日久的复杂性；加之在音训、假借等字词诠释方式的运用中又有着相当广阔的回转余地，于是，注释家们多见仁见智、各抒己意，真知灼见者有之，而穿凿附会者亦众。中国古代一些重要典籍的注释歧异之多，足可以使后学者如入迷宫之中而不知所从。因此，文学史研究的革新除了构建新模式这一主要方面外，还应有另一侧面，即对于渊源悠久的传统方法予以更新。以乾嘉传统的深厚功力为理论建构的基础，复以高屋建瓴的理论思维革新并提高乾嘉传统，使之离琐碎而入远大，摒狭隘而见宏阔，弃曲说而得大道。这正是中国古代文学研究革新的两个相辅相成的倾向。

理论、实学、创新这三个词，应是文学史革新或曰转型的纲领，也是文学新批评模式的灵魂。

（原刊《中国社会科学》1996年第6期）

目 录

致力于文学史研究新模式的建立——代总序

..... 王鍾陵(1)

神话的起源、演化及思维特征

- 神话与传说..... 鲁 迅(3)
- 神话的演化与解释..... 茅 盾(12)
- 神话演变分化说与累层地造成的古史观..... 童书业(24)
- 神话与原始宗教源于一个统一体..... 潜明兹(26)
- 试论神话与传说的区别..... 李子贤(29)
- 论神话的起源和发展..... 杨 堃(31)
- 前万物有灵论时期的神话..... 袁 珂(33)
- 图腾的起源..... 何星亮(35)
- 神话思维的历史上限、坐标及走向 王鍾陵(54)
- 中国古代神话仙话化的演变轨迹..... 郑土有(83)
- 论神话思维的特征..... 王鍾陵(101)

神话的意义及类别

- 神话历史养成之人物..... 现 云(133)
- 神话的价值..... 黄 石(136)

- 神话的意义与类别……………茅 盾(143)
- 神话:信仰的解释……………林惠祥(151)
- 中国古代神话——“中原文学”和“西域文学”
的共同土壤……………姚宝琮(157)
- 神话与民俗……………郭精锐(159)
- 中国上古社会的进程及其神话的分类……………刘城淮(161)
- 简论我国少数民族语言起源神话……………李炳泽(164)
- 中国创世神话的类型……………陶 阳 钟 秀(167)
- 中国神话与道教……………刘守华(169)
- 图腾神话与祖先神话……………田兆元(171)

神话考辨

- 禹的来历在何处?……………顾颉刚(175)
- 汤祷篇……………郑振铎(185)
- 盘古考……………吕思勉(202)
- 灶神考……………杨 堃(209)
- 伏羲考……………闻一多(225)
- 引魂之舟:战国楚《帛画》与《楚辞》神话……………萧 兵(260)
- 对洪水后兄妹再殖人类神话二三问题的考察
……………钟敬文(285)
- 西王母为东夷族刑神考……………翁银陶(307)
- 探索先民认识鬼神性别的密码……………龚维英(309)
- 黄帝神话来源考略……………陈成杰 刘宝康(311)

神话学的建构

- 神话史的做法……………梁启超(315)
- 论民族志在古典神话研究上的作用……………钟敬文(317)

神话及神话学.....	刘魁立(320)
比较神话研究法刍议.....	陶思炎(322)
诸神的复活——神话与原型批评.....	张隆溪(324)
论神话类型体系.....	洪 玮(339)
活形态神话刍议.....	李子贤(356)
中国神话:寻求与世界的对话	马昌仪(369)
中西古代宗教神话之比较.....	马东郭(383)
台湾神话学暨两岸文化的同源一体.....	潜明兹(385)
论主流神话与神话史的要素.....	田兆元(411)
主编《20 世纪文学史论文精粹》之感悟	王鍾陵(413)