

曲家源著



水
滸
傳
新
論



中国和平出版社

水 浒 传 新 论

曲家源 著

中国和平出版社

(京)新登字 086 号

图书在版编目(CIP)数据

水浒传新论/曲家源著

--北京:中国和平出版社,1995.10

ISBN 7-80101-503-7

I. 水…

II. 曲…

III. 《水浒》研究-中国-文集

IV. I207.412

中国版本图书馆 CIP 数据核字(95)第 17181 号

水浒传新论

曲家源 著

中国和平出版社出版发行

中国和平出版社电脑排版

(北京市西城区百万庄大街 8 号 100037)

北京商学院印刷厂印刷 新华书店经销

1995 年 10 月第 1 版 1995 年 10 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:14.25

字数:350 千字 印数:1—1500 册

定价:16.00 元

自序

我自幼喜欢读小说。小说开阔了我少年狭窄的视野，使我了解未知的人生。小说人物的善言信行教会了我最初的同情心、正义感，我和主人公一起悲伤、一同喜悦、一样激动。由于对小说的迷恋，中学毕业以后，毅然报考了大学中文系，想把研究小说作为我的终生志向。但是，五六十年代我国正处在接连不断的政治运动时期。而且，我居住在一个小城市里，正是“城中好高髻，四方高一尺”，读书太多（只是相对周围环境而言，实际是很浅薄的）也是罪过，罪名曰“白专”。搞小说研究的愿望始终被压抑着。“文革”后期，为了彻底改造自己，我决然改行，支边当兵干了七年，直到1982年才回到高校工作。从大学毕业算来二十余年中，我做过许多种类的工作，这些对我今天的学术研究也不能说全无益处。它正像古人为实现远大目标而制定“十年生聚，十年教训”的奋斗计划一样，我把这二十多年的社会工作经验加上广泛地阅读各类书籍当作我学术研究的“十年积累，十年锻炼”的准备阶段。现在虽时间稍晚，但尚不敢称老，正当志在千里，奋力向前。

站在高校校园里，茫然四顾，我的研究从何入手呢？

根据我的印象，当时我国的古代小说研究，除《红楼梦》以

外，大部分都存在理论落后、因袭旧说的现象。我试探着写了一篇《论〈三侠五义〉的思想倾向及其广泛流传的原因》，发表后，立即被中国人民大学复印报刊资料《中国古代近代文学研究》转载，并且新加坡国立大学图书馆还来函索要该文的复印本。这件事鼓舞了我。我可以选一个更大的课题用更长时间来从事这项工作。

《水浒传》是我少年时代爱读的小说之一。那时家境贫困，没有余钱买书，但我省吃俭用甚至连学校组织的集体电影也不看，节省下零用钱，买了一套作家出版社1953年出版的《水浒》。这是我中学时期少有的几本藏书之一。《水浒传》对我有着长久的吸引力。我感到，现在来花力气研究正其时矣。

《水浒传》是我国古典小说四大名著之一。从在民间普及的广泛性说，能够达到家喻户晓、妇孺皆知的程度，它可与《三国演义》并驾齐驱；从在中国文学史上的地位，对小说艺术形象的创造和中国写实主义文学传统的形成所作的贡献说，它可与《红楼梦》相提并论。《水浒传》是一部真正雅俗共赏的小说。早在明朝末年，金圣叹就利用对这部小说的评点建立起中国小说美学的理论基础。但至今，我们对这部小说复杂的思想内涵和丰富的文化意蕴，还不能说已经了解得很够，更不能说已经对它做出了正确的解释。这只要看这些年对《水浒传》激烈的争论就可以证明。

当时，全国的《水浒传》研究有三大热点：一是张国光教授的“两种《水浒》，两个宋江形象”的“双两说”，一是欧阳健、伊永文等先生的“为市井细民写心说”，一是由江苏兴化县施家桥发现《施氏族谱》而引起的“施彦端即施耐庵”说。《施氏族谱》问题属于“水外线”，需要另外研究；前两项都是围绕《水浒传》思想意义展开的。各位专家的宏论都极富启发，除表钦佩之外，难以置喙。我深知，学问之道贵在独辟蹊径，力避人云亦云。我根据自己阅读的体会，想多从普通读者角度出发选择使他们感兴趣、

长见识，或有疑问、富于启发的问题入手进行研究，决定把主要精力放在对《水浒传》小说文本解读上。《水浒传》是产生在五百年前的古代小说。它讲述的不仅仅是一些人物和故事，它也蕴涵着古代社会的意识形态、价值观念、礼俗习惯等等深层次的社会文化信息。人物的思想言行都带着那个时代的烙印。水浒故事正是在这样浓厚的古代文化背景上发生的。古人的思维方式、思想意识、习惯观念都与我们今天大不相同。虽然我们要用今人的眼光看《水浒传》——“任何历史都是当代史”（克罗齐语）——但我们必须先弄清古今的差异，然后才能看清传统，做到古为今用。艺术欣赏需要建立在正确理解的基础上才能体会出对象特有的审美兴味。

我开初给《水浒传》设计了三十个题目，大体涵盖了小说的思想意识成分、人物形象系统和广义的社会文化信息。我把一百零八将列出一个名单表，记下每个人物的籍贯、出身、性情、绰号等自然情况。从这张表上我写出《水浒一百单八将绰号考释》、《水浒一百单八将的座次是怎样排定的》、《水浒一百单八将的阶级属性分析》三篇文章。第一篇文章不仅被中国人民大学复印资料《中国古代近代文字研究》在1984年分两次转载，而且被收入《中国古典文学研究年鉴》1984年卷。1986年，沈伯俊先生编一部能反映建国以来《水浒传》研究成果的《水浒研究论文集》（中华书局1994年6月出版），此篇也忝列其末。第二篇关于梁山泊排座次问题，据有人统计，被全国十多家报刊转载介绍过，到1988年，江西《争鸣》杂志还有专文同我争论。由这三篇开始，我又写了《水浒传》思想意识系列、人物形象系列、《水浒传》所反映的宋代社会生活系列等文章。

《水浒传》的研究史很长。自明代末年李贽、金圣叹评点《水浒传》以来，有关的书籍文章相当多。这是我们今天从事研究工作的最好借鉴。我现在的成果许多都是在前人的基础上做出的。但

是，前贤也有局限。当我用审视的目光把《水浒传》放在宋元明的历史文化背景中努力探求小说文本所表达的涵义时，新的问题不时涌现，新的见解在在皆是。这样就有了对《水浒传》伦理观、是非观和血腥气等的讨论；即使是老问题也会发现新的解释，看到新的意义，这样又产生了从人物系统的角度分析人物形象特征的几篇文章。我在讨论这些问题时，都尽量展示有关这个问题以前的研究状况，让读者知道关于这个问题过去有过哪些观点，然后再提出我的看法，使文章做到充分说理和有事实根据，使读者能够从对比中了解我的观点，而且知道有关《水浒传》研究史的情况。

众所周知，《水浒传》的版本问题是很复杂的。虽然说，研究《水浒传》不能完全避开版本问题，因为版本不同，造成小说有的细节不同，甚至有的大段故事情节也不同，而且，《水浒传》的不同版本还涉及到小说思想倾向和人物形象性质等根本性问题，张国光教授的“双两说”就是从版本差别上立论的。但是，我开始研究《水浒传》的时候，并没有把版本问题作为一个题目。这一方面是因为国内版本稀少，无法搜求，即使是已知的几种重要版本一般研究者也极难得见；另一方面我认为，《水浒传》是一种通俗小说，它在古代说书场中产生，在广大普通群众中流传，四年级小学生即能阅读。《水浒传》研究必须考虑这广大普通读者群的阅读和欣赏需要，要与他们“接轨”，使他们能够并且乐于接受。《水浒传》的版本问题对治小说史的专家固然重要，但对广大读者来说，意义并不大。我们的研究应该以通行的本子为主，只在必要的情况下，适当介绍有关的版本问题。但后来我还是写了一篇有关《水浒传》版本的专文，这就是《〈水浒〉版本研究的重大进展》。这固然是受马幼垣教授之托，把他十年中辛苦搜求流落海外的《水浒传》古代珍本的成绩介绍给国内，同时也想说明，《水浒传》的版本问题，即使对专门家来说也是一个“攻之弥坚”的

课题，我们只能适可而止。国内较通行的《水浒传》版本计有三种，即明代容与堂的百回本、杨定见作《小引》的百二十回全传本和金圣叹批改的七十一回本。本书引《水浒传》文字都以百回本为据，因为这个本子较古又较完备，最能体现《水浒传》的原貌。但后出的《小引》本和金批本也时有佳处。本书中凡是引用这两种版本的地方，我都专门注出，供读者参考。

屈指算来，我研究《水浒传》已有十二年之久，虽然都是在工作之余进行的，但它占据了我的大部分时间和精力。其间有更紧迫的其他课题也曾使我几度放下《水浒传》，钻到抗日战争史料中去，为了争历史的是非、民族的荣辱而与日本一些史学家展开激烈的争论^①。但《水浒传》仍时时萦绕我心头，终于在今年把我开头设想的三十个题目写完。现在结集呈现在读者面前的，有的题目已经作了调整，其中约三分之二在国内学术刊物上发表过，这次也根据近年所得的资料和自己思想认识的发展而作了修改。可以说，这本书凝聚了我多年的梦想与心血，我可以坦然地把它奉献给爱好《水浒传》的读者。

当这本书出版的时候，我要特别感谢我的大学同学陈琼芝，她几次放下自己紧迫的工作帮助我联系出版社，在“学术著作出版难”的大形势下，一再鼓吹这本书的“学术价值”和“社会效益”，以便出版社能够乐于接受出版。中国和平出版社总编辑侯健教授和责任编辑庞琬同志在出版社书号紧张的情况下，俯允出版这本书，而且抓紧审稿，提出许多宝贵意见，为这本书的顺利出版提供了切实的帮助。我的妻子白照芹自己另有教学和科研任务，

① 关于抗日战争研究方面我发表的论著有：《论卢沟桥事变的起因》（《山西师大学报》1987. 2）、《关于“一士兵失踪”的考证》（《近代史研究》1991. 3）、《卢沟桥事变起因考论——兼与日本有关历史学者商榷》（中国华侨出版社1992年出版）、《千古是非凭谁说——评江口圭一教授的〈卢沟桥事件〉一书》（《抗日战争研究》1992. 3）、《论日本侵华战争的战略问题》（《世界历史》1995. 4）等。

不仅分担了我的全部家务，而且对我为出书而过多的花费也慷慨支持。最后还要感谢沈家仁先生，承他盛情允许我把他同我争论的那篇大文作为附录收入本书，使我对梁山排座次问题有了进一步探讨的机会。

曲 家 源

1994 年 12 月于圣诞之夜

目 录

自序.....	(1)
论《水浒传》的创作意图与作品的思想意义.....	(1)
论《水浒传》的伦理观念.....	(38)
论《水浒传》的是非观.....	(49)
论《水浒传》的血腥气.....	(60)
水浒一百单八将的阶级属性分析.....	(73)
水浒一百单八将的座次是怎样排定的?	(83)
再谈梁山泊排座次问题.....	(88)
三谈梁山泊排座次问题——兼答沈家仁同志.....	(93)
附：梁山英雄排座次的原则是什么——兼与曲家源同 志商榷	沈家仁 (102)
水浒一百单八将绰号考释.....	(110)
宋江——《水浒传》里的理想“完人”	(138)
逼上梁山的英雄——林冲.....	(152)
《水浒传》中唯一成正果的人——鲁智深	(163)
平民勇士——武松.....	(175)
孤独者——杨志.....	(188)
粗直的莽汉——李逵.....	(198)
粗疏残忍与精细尖刻的一对——杨雄与石秀.....	(210)
奴仆典型——燕青.....	(219)
说《水浒传》之奇——兼谈《水浒传》在中国小说史上的	

地位.....	(231)
《水浒传》所反映的宋代世俗生活	(237)
《水浒传》所反映的古代婚姻与家庭	(284)
《水浒传》称谓考证	(296)
《水浒传》中保留的宋元戏曲史料考	(323)
试谈《水浒传》第二十二回与第二十三回的衔接.....	(341)
元代水浒杂剧非《水浒传》来源考辨.....	(347)
《水浒传》版本研究的重大进展	
——评马幼垣教授的《水浒论衡》	(364)
宋江投降与从征方腊史实考辨.....	(378)
论金圣叹的几个问题.....	(396)
论金圣叹对中国小说美学理论的贡献.....	(420)
论金圣叹《读第五才子书法》	(435)

论《水浒传》的创作意图 与作品的思想意义

关于《水浒传》的主题，或者说《水浒传》所表现的思想意义，是这部小说研究中争论最激烈的问题之一。争论不仅持续得时间长，而且分歧大，新见解多，对立突出。有人发出慨叹：“《水浒》主题真是一个难解的谜。”^①最近又有人采取“融通”办法：综合各家观点提出一个“多义主题”说。一部长篇小说主题具有多义性，即小说内涵丰富，表达了作家社会现实多方面的观察和感受，这本是文学创作中的惯常做法，文学史上的常见现象。但这个“多义性”如果用来说明《水浒传》所描写的既是农民起义，又是市民起义，又是地主阶级内部革新派与守旧派的斗争，或忠与奸的斗争，等等，对同一部小说描写的同一历史故事赋予这样多属于历史政治范畴的、各自有着严格界说而不能互相兼容的性质，那只能造成主题研究的混乱。我们不能把宋江既看成农民起义英雄，又看成是市民造反领袖，又是地主阶级革新派，又是皇帝忠臣的代表；每一位读者可以根据自己的理解来认为宋江是什么，但不能让他同时承认宋江什么都是。正像人们看天安门红

① 何建洋：《〈水浒〉主题多义探微》，《萍乡教育学院学报》1993年第1期。中国人民大学复印资料《中国古代近代文学研究》1994年第1期。

墙，你可能觉得太红了，或不那么红，但你不能说它既是红色的，又是黄色的，又是橙色的。人们对一事物应该有一种基本的看法。这基本看法不能包罗万象，但必须突出事物的主要方面、本质方面。这是人们对理论研究的基本要求。现在大家对《水浒传》主题的看法各持己见，互相说服不了对方，这只能说明我们在理论上的软弱无力，也说明我们对《水浒传》的研究还不深入，研究方法还不恰当，对问题的思考还停留在表层上。《水浒传》的主题，正是一个有待深入研究的课题。

一、讨论《水浒传》的主题， 应该首先澄清三个理论认识问题

回顾十几年来关于《水浒传》主题的争论，我以为有三个理论认识问题必须首先澄清。

第一个问题，《水浒传》表现的是古代作家所观察和理解的古代的社会矛盾和社会斗争现象，不能用今天我们对现实阶级矛盾和阶级斗争的认识和理解去框套。

《水浒传》主要描写“官逼民反”的故事。官逼民反，以我们的看法，就是阶级矛盾、阶级斗争。官府代表统治阶级。被统治人民被他们压榨、逼迫得忍无可忍，奋起反抗，这岂不是阶级斗争？但是，由于作者没有阶级观念，没有阶级斗争意识，也不懂得阶级分析方法，所以在选取能够反映生活面貌的社会事件时，并不是以阶级矛盾和阶级斗争为取舍标准，他也描写了不少一般的打架斗殴、强取豪夺。作者笔下的正面人物，虽然以农民和其他劳动人民、社会下层人民为主^①，但也有不少地主分子和官军官

^① 据笔者在《水浒一百单八将的阶级属性分析》一文中统计，此类人物共64位。

将。特别是在一些具体的矛盾斗争描写中，作者并不是始终站在劳动人民一边反对地主阶级；有时他也站在地主阶级一边，否定劳动人民。第七十三回写四柳村庄主狄太公女儿与会粘雀的王小二相爱通奸，李逵应狄太公之请捉“鬼”，捉到后竟把他们砍死又碎尸数段。狄小姐以千金之体爱恋穷汉王小二，这是很难得的纯洁爱情，应该得到支持和保护，而李逵竟对他们恨之入骨，阶级爱憎岂不完全弄颠倒了？作者生活在五百多年前的古代社会，他不具备阶级观点，是自然的。作者的难能可贵处在于他摆脱了封建统治阶级对劳动人民的偏见，把众多农民猎户、渔儿船工作为自己的主人公，对他们的正义行为和革命精神热情地加以肯定和赞颂。但在作者的头脑中，阶级阵线是模糊的；因之他的阶级爱憎，在我们看来也是混乱的。有一些分析《水浒》思想的文章把小说人物全部按照我们今天的阶级分析方法，划成壁垒森严的地主统治阶级和农民阶级两大阵营，认为农民阶级都反对地主统治阶级，而且在各类被统治阶级中，只有农民阶级反抗最坚决、最彻底。这都是脱离作品描写实际的。人们都爱举农民出身的李逵反对招安最坚决做例子。李逵的革命性确实是很强的，反对招安也很坚决，但是，同样坚决反对招安的武松却出身于小商贩，鲁智深出身于朝廷军官。而且，李逵的反招安，很难用“农民革命最彻底”来解释。他的那段名言：“放着我们有许多军马，便造反怕怎地！晁盖哥哥便做了大皇帝，宋江哥哥便做了小皇帝。吴先生做个丞相，公孙道士便做个国师。我们都做个将军。杀去东京，夺了鸟位，在那里快活，却不好！不强似这个鸟水泊里！”（第四十一回）作者主要是为表现李逵的单纯率真，说话无顾忌。他把复杂事情过分简单化。梁山好汉没有一个人认真对待他的发言。用今天眼光看这些话，诚然表现了李逵的造反精神，但这是在江州劫过法场，杀死江州军民数千人这种造反行动以后说的，也不足为奇。而且他的“革命”只是为了个人“快活”，到底有多大的社

会意义？宋江当皇帝，李逵当将军，社会就能改善，人民生活真的能比原来好吗？有的论者对李逵这类话看得过于严肃，是难以说服人的。

有的文章把所有被小说否定的人物都归结为封建统治阶级一派，包括从皇帝、朝廷大臣、贪官暴吏直到地主豪强、公差衙役、恶霸帮闲、奸僧恶道、泼皮无赖^①一系列人，范围相当广。按照小说的实际描写，其中有的反派人物并不属封建统治阶级，例如公差衙役，董超薛霸是公差，而梁山好汉宋江是县衙押司，朱仝、雷横、李云是都头，戴宗是节级，杨雄、蔡福、蔡庆是押狱兼刽子手。这些胥吏衙役是封建官府的基层走卒。他们虽然为统治阶级服务，但只是受指使做些具体事务，也都是被统治者。再如泼皮无赖，像没毛大虫牛二和踢杀羊张保一类人，封建统治阶级也是讨厌他们的。《水浒传》对人物确实有分类，但不是按照阶级的标准，而是另有标准，这就是：以他们对梁山泊的态度而分成好与坏、善与恶、忠与奸两大类，凡是同情、支持、帮助梁山泊的人都是好人，否则就是坏人。所以小说中凡是与梁山好汉有过矛盾、被梁山好汉打击过的人，都成了被否定的对象。质言之，小说不是按阶级身分区分人物，而是按梁山集团身分和对梁山集团的态度来区分人物。在《水浒传》作者看来，不论什么阶级身分的人物，都有好有坏。祝家庄三杰、曾头市五虎各霸一方，誓与梁山泊做对头，最后被剿灭干净。而穆弘、穆春是揭阳镇一霸，孔明、孔亮是孔家庄一霸，都是名副其实的土豪恶霸。但因为仰慕并追随宋江，这种身分并没有影响小说对他们的赞扬。

在谈到用阶级斗争观点分析小说人物和情节时，有一案例值得提出来单独讨论。西门庆勾引潘金莲并且害死武大郎，激起武

^① 李永祜：《重视〈水浒〉对封建统治阶级的批判》，载《水浒争鸣》第3辑第1—10页。

松为兄报仇，杀死西门庆和潘金莲。论者们都把西门庆看成是封建统治阶级的基础——地主恶霸之一。他害死武大郎是阶级压迫的结果，武松与他的斗争是阶级斗争。我认为，这种分析有失简单化。诚然，西门庆新暴发迹，又与县衙勾结，“与人放刁把滥，说事过钱，排陷官吏”，堪称土豪恶霸。但这一身分特点在他与武大郎矛盾中并未显现。他与潘金莲不是霸占，而是在潘同意情况下通奸。这样，他出手打武大郎，只能算是一件普通的“桃色事件”。在这一桃色事件中，西门庆始终以一个有钱的普通人出现，除钱以外，他没有利用过其他权势。因而，武松的为兄报仇，也不具阶级斗争性质。

总之，《水浒传》所描写的矛盾斗争，有的属于阶级斗争性质，有的则否。如果我们把其中的人物全部按阶级成分划线，并以此作为分析其主题思想的依据，就难免会产生扞格不通的毛病。

第二个应澄清的问题是，《水浒传》描写了古代一场农民起义从发生、发展达到鼎盛期直至最后消亡的全过程，我们不能要求它在具体环节和过程上必须符合我们今天所归纳总结出的一般农民起义理论公式。

关于《水浒传》主题的意见，虽然众说纷纭，但归结起来，只有两种：或认为《水浒传》反映了古代的农民起义，或认为否。无论哪种观点，都是围绕农民起义来辩论的。农民起义说产生于40年代末。清以前人们谈起《水浒》思想，均以“海盗”概括之。本世纪初，西方现代小说观念传入中国，一些学人往往借用政治学、社会学的术语来分析《水浒传》思想，有的说它是“社会主义之小说”^①，有的说“是鼓吹一种武力的政治结社”^②。随着1949年人民大革命的胜利，在思想文化领域，人们开始学习马克思列宁主

① 见王钟麟《论小说与改良社会之关系》、黄人《小说小话》等。

② 见谢无量《平民文学之两大文豪》。

义、毛泽东思想，用新的革命理论重新认识、分析古代的文化遗产。按照马列主义的阶级斗争观点来看《水浒传》，“官逼民反”无疑就是阶级斗争。宋江所领导的梁山泊义军，就是农民起义军，他们所进行的反对官府围剿的战争，当然是农民战争。但是，到80年代初，农民起义说遭到了严重的挑战。一些研究者提出《水浒传》不是描写农民起义的文学作品。其中比较有代表性的看法是：

（《水浒》）一帧帧传神的图景，……很难找出一处真正的农村景象。……找不到一个像样的农民形象。几个愤愤不平的英雄人物，出现于熙熙攘攘的小市民洪流之中。……这些一直被某些研究者推崇为“农民起义的英雄”们，生活场所经常变换，根本没有对土地的热爱之情，更缺乏农民的那种劳动的逻辑和劳动的道德。……《水浒传》中的一百单八人，几乎没有一个不向往钱财和追求社会地位的。他们“造反”动机很少出于对地主阶级的压迫和剥削，往往是出于对阻挡自己出路的贵族不满。而没有对土地的要求，也就不可能像农民为了夺田、抗租、减轻赋役，群起反抗“官家”。^①

作为一次真正的农民起义，一定反映了农民阶级反对地主阶级的阶级斗争的某些本质方面，它即使不能像黄巾军那样举起“苍天已死，黄天当立”的革命旗帜，把推翻现存的腐朽王朝作为斗争的目标，至少也应该是站在封建统治阶级的对立面，搅乱了封建社会的统治秩序，而决不会以维护封建统治秩序为己任，以争取朝廷招安为目的。——《水浒传》没有注意去反映这一时期阶级斗争的本质特点，我们从作品中很难看到关于地主阶级对农民阶级残酷剥削和压迫而

^① 伊水文：《再论〈水浒传〉是反映市民阶层利益的作品》，《河北大学学报》1980年第4期。