

中山大学学术研究丛书

伦理政治 研究

——从早期儒学视角
的理论透视

任剑涛◎著

中山大学出版社

B82-05/
R486

中山大学学术研究丛书



伦理政治 研究

——从早期儒学视角
的理论透视

任剑涛◎著



SBL07/03



中山大学出版社
· 广州 ·

版权所有 翻印必究

图书在版编目(CIP)数据

伦理政治研究:从早期儒学视角的理论透视/任剑涛著. —广州:
中山大学出版社, 1999.3

ISBN 7-306-01524-9

I. 伦… II. 任… III. ①伦理学历史-中国-研究 ②儒家
-政治伦理学-研究 IV. B82-092

中山大学出版社出版发行

(地址:广州市新港西路135号 邮编:510275

电话:020-84111998、84037215)

广东省新华书店经销

广州市中山大学印刷厂印刷

(地址:广州市新港西路135号 邮编:510275 电话:020-84111999)

850毫米×1168毫米 32开本 13.25印张 333千字

1999年3月第1版 1999年3月第1次印刷

定价:25.00元

本书如发现有质量问题请直接与承印厂联系调换

内 容 提 要

早期儒家思想的类型分析，已成为儒家思想研究的一个突破口。以伦理与政治双向同化为根本特征的早期儒家思想，应当从伦理政治的历史与理论定位中，加以分析理解。

伦理政治化、政治伦理化的双向同化，分别由孔、孟、荀、董四位思想家完成。孔子确认了二者的内在关涉性，孟子凸出了政治伦理化的意蕴，荀子突显了伦理政治化的内涵，董仲舒以天的系统将政伦相融相摄，完成同化任务。

早期儒家伦理政治致思，围绕四大主题展开：以天人之际为其莫立终极依据，以人性善恶为其提供德性凭借，以内圣外王描摹政治理想，以德主刑辅作为制度精神。从而，在伦理政治理论上，形成了一个完整体系的雏型。

早期儒家伦理政治理论，与现代西方法理政治理论，是两种政治思想类型。在古典时段，伦理政治理论发生了深远的思想史和政治史影响。但到现代，它面临一个解构与重构的命运。

ABSTRACT

The typology analysis of the early stage Confucian thought has made a breach in the study of Confucian thought. Since the early stage Confucian thought is basically characterized by mutual assimilation of ethics and politics, it should be analyzed and understood in light of the orientation of the history and theory of ethical politics.

The mutual assimilation of ethics and politics has been accomplished step by step by Kongzi, Mengzi, Xunzi and Dongzhongshu. Kong affirms the inter-relation of ethics and politics, Meng takes an ethical view of politics, Xun gives a political interpretation of ethics and finally, Dong completes—merging ethics and politics in accordance with the system of Heaven.

The thought of the ethical politics of early stage Confucianism opens up around four themes. First, the relation between Heaven and Man is regarded as the ultimate foundation. Second, it regards the human nature of Good or Evil as its virtue evidence. Third, it portrays the political ideal as one who dominates by his saintly virtue. Forth, the rule of virtue with punishment as supplement is considered the essence of the institution of ethical politics. As a result based on the theory of the ethical politics, an embryo of the whole Confucian system was formed.

The theory of the ethical politics of early stage Confucianism has far-reaching influence on the history of thought and politics in China. It is a type of special political culture and differ from the politics as “the rule of law” in the western history. But in modern times, it is undergoing deconstruction and reconstruction.

目 录

绪 言	(1)
一、早期儒家思想类型的定位	(3)
二、在多重背景下的观照	(8)
三、解释：在历史与逻辑之间	(12)
第一章 解读伦理政治：	
一种尝试性的伦理政治理论阐释	(19)
一、主题确立：伦理政治何以需要研究	(21)
二、切入视角：伦理政治如何得以研究	(27)
三、背景鸟瞰：伦理政治怎样能够生成	(35)
四、分析架构：伦理政治特质怎么凸显	(42)
第二章 思想关联：伦理、政治的逻辑同构	(51)
一、历史觉解：伦理与政治的内在关涉	(53)
(一) 面向历史：	
沿伦理与政治的相关线索求解上古政治史秘密	(54)
(二) 疏解问题：	
以仁礼结构确认伦理与政治的内在联系	(58)
(三) 表达理想：	
在秩序重建中构想政治应当状态	(63)

二、凸显崇高：给政治以伦理化解释	(66)
(一) 心性之学： 将人的抉择安置于可靠的伦理基石之上	(67)
(二) 仁心仁政： 作为伦理抉择的政治治理	(72)
(三) 仁人无敌： 揭破伦理规范在社会政治生活中的双重功能	(76)
三、凸出效用：予伦理以政治化定位	(80)
(一) 性恶善伪： 为政治控制必要性提供人性根据	(81)
(二) 隆礼重法： 把人伦关系格式化为政治关系	(85)
(三) 维齐非齐： 以不平等的政治安排达到平等的伦理目标	(89)
四、历史对接：伦理与政治的双向涵摄	(93)
(一) 诠释《春秋》： 以微言大义凸显混乱时世中伦理政治的意义	(96)
(二) 法天而治： 将伦理、政治融摄、序定于天的保障与格局之中	(101)
(三) 贤良对策： 寻求伦理政治由理论构想到政治介入的现实途径	(106)

一、天人之际：政治根据的终极追问·····	(126)
(一) 天人合一于天：	
伦理政治的价值根源与功能保障 ·····	(127)
(二) 天人合一于人：	
伦理政治的人学指向与人道蕴含 ·····	(132)
(三) 天人合一于宜：	
为伦理政治实施的确当性树立标准 ·····	(136)
二、人性善恶：政治抉择的德性凭借·····	(140)
(一) 以善通约：	
伦理政治的现实起点是对人的高度信赖 ···	(141)
(二) 向善之路：	
伦理政治依托于善性的两种方式 ·····	(145)
(三) 善恶之间：	
人性辨难对伦理政治理论建构意义何在 ···	(149)
三、内圣外王：伦理政治的理想境界·····	(154)
(一) 圣、王分解：	
内圣外王代表着伦理政治的两种状态 ·····	(155)
(二) 从内到外：	
内圣外王讲的是伦理政治的创生与推展逻辑	
·····	(159)
(三) 政伦双修：	
内圣外王解决的是伦理政治的政道问题 ···	(164)
四、德主刑辅：伦理政治的治道致思·····	(168)
(一) 德治指向：	
将伦理感召与道德震撼作为治道 ·····	(169)
(二) 德刑构成：	
以伦理引导和法律震慑塑造德治运作模式	
·····	(173)

(三) 治道底蕴:	
伦理政治的成败系于明君贤相之身	(177)
第四章 功能诠释: 儒家视域的社会景观	(193)
一、精神气质: 神人揖别的世俗化倾向	(196)
(一) 神人揖别:	
伦理政治构思莫立于“因人而议”的思想品格	(197)
(二) 面向俗世:	
伦理政治理论确立了日常生活的实用理性	(202)
(三) 社会心态:	
伦理政治观念培育了当下即是的通泰心理	(206)
二、社会模式: 维护现实的保守性质	(211)
(一) 推崇传统:	
以消逝历史的挖掘组成伦理政治的原型 ...	(212)
(二) 道法自然:	
遵循宗法血缘的自然秩序建构伦理政治秩序	(216)
(三) 二元社会:	
精英与大众隔离情况下的伦理政治局面 ...	(220)
三、政治效用: 社会控制的直贯系统	(224)
(一) 伦理泛化:	
伦理善性及其多方呵护之作为政治精神 ...	(225)
(二) 礼法合一:	
伦理与政治的同构同化之作为制度理念 ...	(230)
(三) 庶人不议:	

(1) 真命天子的行为适切之作为统治就能	(234)
四、人生指向：消解罪愆的理想主义	(238)
(一) 尊严所在：	
人之为人的纯粹伦理定位	(239)
(二) 境界为尚：	
营造一个伦理至上的生存氛围	(243)
(三) 德性制导：	
排除恶的作用直抵道德理想	(247)
第五章 比较视境：伦理、政治的中西取向	(259)
一、一个概观：伦理政治的理论范型	(261)
(一) 理论构成	
以价值合理性为特质的政伦理同构体系	(262)
(二) 行动类型：	
合乎德性在行为抉择中的绝对优先性	(266)
(三) 目的寄寓：	
寻求稳态伦理结构的连续性复制	(270)
二、共同视点：中西政治构境中的伦理标示	(274)
(一) 古典状态：	
伦理王国与理想国	(275)
(二) 近代境况：	
民本观念与人民主权	(284)
(三) 现代情形：	
均平主张与正义理论	(289)
三、理论二型：伦理政治与法理政治	(299)
(一) 构成差异：	
一维线性结构与三维立体结构	(302)
(二) 致思区别：	

伦理通贯与权力制衡	(318)
(三) 效能不同:	
臣民国家与公民社会	(326)
四、现代走势:健全政治的构思取径.....	(332)
(一) 缺失互见:	
理论思虑与行动类型的双线考察	(333)
(二) 前提批判:	
在思想的理想类型之外审视	(339)
(三) 祈求健全:	
寻求中西政治思想资源的互用	(344)
 第六章 问题延伸:伦理政治的历史命运.....	(357)
一、史论互动:伦理政治的文化霸权.....	(360)
二、政治史命运:在理论与实践之间.....	(367)
三、思想史命运:在建构与解构之间.....	(373)
四、伦理政治复甦:一个面向未来的预期.....	(380)
 附录一 近期相关研究观点摘录.....	(392)
 附录二 主要参考文献.....	(398)
 后记.....	(405)
 校对补记.....	(413)

绪 言

在一种重视元典研究，^[1]呼吁回到“轴心时代”理解中国文化的思想氛围中，^[2]早期儒家思想的研究，受到学术界的高度重视。^[3]

但是，早期儒家思想的研究，整体上说来尚未突破旧的研究范式。传统的以人物带思想、以思想系历史的方法，仍然具有支配性的影响。以对早期儒家思想的类型归属、背景观照、精神凸显的研究新需求而言，走出旧格局，建构新思路，有其客观的必要性。而沿循这一大思路产出的

研究成果，正成为本文的研究起点和坚实准备。这类成果，集中体现为一种以文化精神解读早期儒家思想的学术取向。这种取向，既保证了“人物—思想—历史”相关联的研究优势继续存在，又推动人们在宏观大历史的背景下，去整全地把握早期儒家思想的类型特征、精神意向，从中凸显其现代性，以为中国文化的现代转型，提供足敷应用的精神资源。

本文以孔、孟、荀、董四人的思想为基点，对早期儒家思想的类型特征、精神意向进行分析。选取四人分析早期儒家思想，一是因为历史选择四人分别从四个不同而又逻辑地相连的角度，分论儒家思想精神。缺少了其中任何一位，对理解早期儒家思想，都会构成障碍。二是因为早期儒学的构成较为复杂，作为经典依据的六经（《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《易》、《春秋》）是早期儒家的精神凭借。作为周代政治的实践型态，到战国、再到西汉的分裂走向一统的历史变迁，是早期儒家理论致思的社会背景。作为“道术将为天下裂，百家往而不返”的诸子“百家争鸣”，是早期儒家为自己学派进行精神定位的思想史格局。这种多重背景交相影响，促使我们选定上述四人，作为审视儒家思想的主体代表。因为四人的儒家立场鲜明，又颇能与诸家驳难，同时又汲纳予儒家理论建构有重要价值的思想资源，并且思想脉络清晰，绝不滞于朦胧概观。因此，四人不仅在当时与历史互动，完善了儒家思想；而且影响深远，以迄于今。以致于对其现代性的省察，构成现代学术界一大景观。

为了使本文的论述更易直观把握，先期对上述论旨做一简单的分辨。

一、早期儒家思想类型的定位

以现代式的学术语言，即西方学术楔入中国（西学东渐）后

形成的分析性、构成式学术话语，研究早期儒家思想，已经成为一种近代以来学界的新传统。换言之，近现代式的儒家思想的研究，相沿已久。

对早期儒家思想的现代式学术研究，所碰到的第一个问题，就是儒家思想的类型（type）归属问题。这个问题在传统学术的范围内来讲是不存在的。因为传统学术按经、史、子、集分类，而不按某一思想家、思想流派致力解决的问题、问题的类型一致性、解决问题的理论倾向性分类。即是说，传统学术的学科门类不严，而仅有大致的区分而已。但自西学传入，哲学、历史、文学、科学等一类的学科专门化方法，对传统学术研究发生了根本性影响。在这种情况下，依现代学术门类对经、史、子、集的传统学术分类进行重新分解与研究，成为学术发展的新趋向。而西学分类影响尤为深入的，就是一门学科的内部分化也非常细密。像传统学术中经、子一类文献，本无哲学这样的学科可言，现下在西学的冲击下，传统学术中致力省思“形而上”之“道”的学问，因大致与哲学相类，便被划归哲学学科中重新评估、解释。但传统学术中“形而上”之“道”一类学问，大致是将天地人熔冶于一炉，抽象为“玄之又玄”的问题，并不像西方哲学的分为形而上学（本体论、宇宙论）、知识论、人生哲学、道德哲学、政治哲学等等各有其研究对象的专门学问。

这样，便带给以现代学术话语解读经典文献、诠释早期儒家思想一个难题。一方面，这个难题表现为，西方学术语言已成为学术省思的普遍认同话语，传统学术话语已处于被阅读、被理解的“客位”位置之上。传统学术不被现代学术话语译读，已难以为人理解，且难以获得现代活力。另一方面，这一难题又表现为，大的学科因循西方而划定，小的分类却难以被框定在西语框架之中，这使学术阐释常常陷于一种定位不准的困局之中。当然，如果简单地处理这一问题，便以就传统论传统了事。但是，

近世学术期望有所创获，必须“一方面吸收输入外来之学说，一方面不忘本来民族之地位”^[4]，这一客观的思想态势，注定了我们有必要对儒家哲学的定位做一清晰的分辨，力求既不失其本来面目，又能够以现代学术语言释读之。

相比而言，道家思想比儒家思想更易获得现代学科定位。将“道可道，非常道”的道家之学划入形而上学，当不会发生根本性的歧异。但是，早期儒家思想，除了其经典依据的《易传》对形而上学发言之外，是相当疏于形上学的。这样，势必以哲学的次级学科来分析释读早期儒家思想。但在此却产生了重大分歧。

早期儒家思想关注的问题可分解为三：一是伦理，即人伦关系的省思，如仁义礼智信一类人伦规范、父子夫妻兄弟一类人伦关系格式；但它对道德，即伦理基本价值或终极关怀，又相对忽略，因为它不语神，而专言人。二是政治，即家国同构的社会政治之道，如君臣之义，圣、王之道，德刑取舍；但它对政治的制度设计相对轻视，而只当是伦理下贯到政治，如不忍人之心外推为不忍人之政（仁政）。三是做人，即如何正己正人，成己成物之道，如义利抉择、君子人格、圣贤榜样、个我修养；但它对人生的现实条件又比较无视，多言境界，少言境遇，人生成一务虚的架式。

面对早期儒学的这种构成状态，以现代学术语言释读它，便把它划分成为三种学科类型。从伦理学（ethics）上去看儒学，将之判定为道德哲学。这种判定，从本世纪早期蔡元培写作《中国伦理学史》，到近期出版的中国伦理学史著作，都如此看待儒学。甚至认为儒家的内圣外王主题，也是化解外王以入内圣，化解政治以显伦理。^[5]很显然，这一断定是以忽略或降低儒家政治致思价值为前提的。而从政治学（politics）上去看儒家，则将之判定为政治哲学。而且，考察到儒家在汉代以后取得官方意识形态的地位，即儒学获得官方学术，发挥其强有力的政治功能，这

一定位更获得广泛认同。在这一论定中，伦理退居其次，政治升位为主词，儒学成为政治伦理学说，即政治活动中的伦理规范学说。^[6]但这一论断又相对忽略了早期儒学中伦理是处于与政治等量齐观的位置这一事实。而从人学（humanities）上去看儒学，又将其视为解决成人之道的人生哲学。^[7]这一判定将早期儒家萦怀于心的伦理致思归结为对人际问题的检讨、对人的定位的审查；又将“务为治者也”的政治关怀归结为由内圣到外王的人生历程或目标陈述。这一归结明显也有忽视儒学是在政治与伦理的双维度审视人生的特质的不足。

可以说，上述三种学科定位均有道理，却又都有不足。严格地说，早期儒家思想是上述三门学问所容纳不下的。因此，近现代一些学者在学科边缘上为早期儒学的理论类型确定型态特质。本世纪早期，梁启超撰著《先秦政治思想史》，指出古典政治思想具有的伦理与政治相结合的特质，^[8]为审视早期儒家哲学奠定了精神方向。而当代一些政治学者和伦理学者，更明确指出早期儒家的思想是“伦理原则与政治原则混然为一体的，可称之为伦理政治”^[9]，而早期儒家思想表现出一种“伦理政治精神”^[10]。并且，有文化学者以对儒家与古典社会政治文化的互动史的考察，将中国文化归之于一种伦理—政治型文化。^[11]

这些断定，具有早期儒学学科归属、类型特质较准确定位的积极意义。一方面，此一定位避免了对早期儒家伦理—政治双线思考的割裂，或因此将儒学肢解为零散的观念的危险；另一方面，又指出了考察儒家学说的可靠途径，既非刚性的专一学科，则为边缘性的相关分析。从而在伦理政治的学科划定基础上，更准确地凸显儒学特质。

伦理政治学，是对早期儒家哲学的准确定位。因为，第一，就早期儒家哲学致思的方式而言，是在伦理与政治的相关性上审视问题的。以前者收拾人心，以后者维护秩序。以二者的同构同