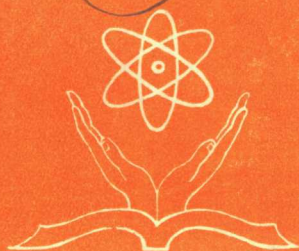


建院三十周年学术论文选集

1952 — 1982

(政治、历史)

183



JIANYUANSANSHIZHOUNIANXUESHULUNWENXUAN

广西民族学院 学术委员会 编
科研处

前 言

今年是我院建校三十周年。

三十年来，在党的教育方针和民族政策的指引下，在党中央的亲切关怀和自治区党委的直接领导下，广西民族学院经历了艰苦创业的过程，为我区各少数民族地区的社会主义革命和建设事业作出了应有的贡献。粉碎“四人帮”之后，经过全院师生员工的共同努力，教学秩序日趋稳定，教学质量不断提高，科学研究也取得了一定成果，并开始形成了实事求是、勤奋学习、艰苦朴素、团结互助的好校风。

为了交流科学研究成果，促进学术研究的发展，将我院部分论文汇编成册，作为向院庆三十周年献礼。由于我们水平不高，编选时间仓促，错误在所难免，恳请读者给予批评指正。

我们希望全院师生员工在党的十一届三中全会以来确定的路线、方针、政策的指引下，刻苦钻研，勇于探索，努力攀登科学高峰，为提高我院的学术水平，培养更多的合格的社会主义建设人才而努力奋斗！

一九八二年三月

目 录

对真理的阶级性问题要作具体分析

——与邢贲思等同志商榷

.....李建德 梁学强 (1)

从费尔巴哈的半截子唯物主义看实践观点的革命意义

——学习恩格斯《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲
学的终结》点滴体会

.....叶润青 (12)

哲学工作者应当学习自然科学

.....余继坤 (21)

论实践标准的绝对性和相对性

.....陈秋云 (31)

《文心雕龙》的逻辑思想与论说文的谋篇

.....黄 鸣 (46)

我国生产资料所有制结构的探讨

.....何异煌 (59)

关于政治经济学对象问题讨论中的一个译辞

.....黄 鸣 (71)

政治在一定条件下对经济能否起主要的决定的作用

——与段若非、代成同志商榷

.....梁学强 李建德 (75)

列宁关于小生产的论断不容曲解

.....邓崇清 (88)

论社会主义生产的目的

.....张有芳 (96)

关于我国现阶段的社会性质问题

.....冯 深 (104)

实践高于理论

——列宁指导社会主义建设的重要思想

.....冯 深 (118)

斯大林关于反对平均主义坚持按劳分配原则的论述
和实践

.....叶润青 张少华 (131)

党在中国革命早期对社会各阶级的分析

.....钟绍恩 (139)

论百色起义的社会基础及其胜利的原因

.....沈君积 谭 庆 (151)

论章太炎的政治思想和政治实践

.....徐方治 (166)

太平天国起义前夜的广西社会

.....黎斐然 邓洁彰 朱哲芳 彭大雍 (187)

石达开大渡河复败被俘投降平议

——兼论我国历史上农民起义领袖的受抚投降问题

……………彭大雍 朱哲芳 (222)

石达开的阶级地位和他的晚节问题

……………饶任坤 (237)

朱元璋在元末农民战争中的经济政策措施

……………黄丰文 (257)

论商朝不是奴隶社会

……………黄伟城 (267)

从《畴人传》的编辑思想看它的科学价值和局限

……………李 瑶 (282)

对真理的阶级性问题 要作具体分析

——与邢贲思等同志商榷

李建德 梁学强

关于真理的阶级性问题，目前在理论界有着不同的看法。邢贲思同志在一九七八年十一月二十八日《人民日报》上发表的《真理有阶级性吗？》一文，论述了真理没有阶级性，对此我们有不同看法。

我们觉得，真理的阶级性是个十分复杂的问题，用完全肯定或完全否定的回答，如说“真理有阶级性”或“真理没有阶级性”，是不能解决问题的。毛泽东同志指出：“列宁说：马克思主义的最本质的东西，马克思主义的活的灵魂，就在于具体地分析具体的情况。”①

在讨论真理的阶级性问题时，必须首先解决这样一个问题，什么叫有阶级性，什么叫没有阶级性。如果对这个问题没有统一的认识，那么，对真理是否有阶级性的问题，也就不可能得到统一的想法。现在之所以对真理的阶级性问题有分

歧，其中很重要的一个原因，就是因为对什么叫真理有无阶级性这个问题理解不一致。因此，我们就从这个问题谈起。

什么叫真理有无阶级性呢？所谓真理有阶级性，就是指某种真理，是反映阶级关系的，是阶级斗争的工具，只能为某个阶级认识、掌握和利用，不是所有阶级都能认识、掌握和利用的，这种真理就叫有阶级性。所谓真理没有阶级性，就是某种真理，不反映阶级关系，不是阶级斗争工具，不是只能为某个阶级认识、掌握和利用，而是所有阶级都能认识、掌握和利用。这种真理就叫没有阶级性。

根据上述真理有无阶级性的含义，我们认为，自然科学的真理是没有阶级性的。正如毛泽东同志指出：“就自然科学本身来说，是没有阶级性的，但是谁人去研究和利用自然科学，是有阶级性的。”②在这个问题上，大家的意见是比较一致的。至于哲学社会科学的真理，我们认为，除了某些真理（如语言学、逻辑学、哲学中的自然观等真理）没有阶级性（这部分真理与自然科学真理的性质一样，故无阶级性）以外，其它的哲学（指历史观，下同）、社会科学的真理是有阶级性的。因为它们反映的是阶级关系的反映，是阶级斗争的工具，只能为某个阶级认识、掌握和利用，而不能为所有阶级认识、掌握和利用。具体说有两点道理。

首先，在阶级社会里，哲学和部分社会科学研究的对象主要的或基本的是阶级关系的现象。这部分真理所反映的是阶级关系发展变化的规律。马克思和恩格斯指出：自从原始公社解体以来，“到目前为止的一切社会的历史都是阶级斗争的历史。”③这就是说，哲学和部分社会科学研究的客观现象，是有阶级内容的，是一种阶级关系，它跟阶级的利益紧

密相联，有的甚至跟阶级的生死存亡休戚相关。对象本身是有阶级性的，而真理就是主观和客观的辩证统一。因此，作为正确反映这些有阶级内容的客观真理，就必然具有鲜明的阶级性。例如，马克思主义揭示的资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利这个客观真理，就是资本主义社会中生产力与生产关系之间矛盾运动规律、无产阶级反对资产阶级的阶级斗争的必然趋势的正确反映。这种社会发展客观规律本身就带有强烈的阶级内容，它对资产阶级意味着灭亡，而和无产阶级的根本利益则完全一致。因此，作为对这种阶级关系变化发展规律正确反映的真理——资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利——就必然具有阶级性。这就说明，社会领域中同一事物的真理只有一个，但这个真理本身的客观内容具有阶级性，是一种阶级关系，这就是它有阶级性的根本原因。

其次，在阶级社会里，哲学和部分社会科学的真理，只能为一定阶级认识和利用，是一定阶级进行阶级斗争的工具。例如，资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利这一社会发展规律的真理，由于它具有强烈的阶级内容，决定了资产阶级不愿意也不可能承认和认识它，而只有根本利益和社会发展客观规律完全一致的无产阶级，才能认识和利用它。又如毛泽东同志总结的“十大军事原则”这一科学的真理，只能为无产阶级军队所掌握和利用，对于反动派，尽管他们也熟知这些原则，而且还进行了专门的学习和研究，但也无法掌握和利用。这就说明，反映阶级关系变化发展规律的哲学和部分社会科学的真理，不是什么抽象的、超阶级的东西，不是为所有阶级服务的，不能对各阶级一视同仁，而是有阶级性的。

有的同志不同意哲学和部分社会科学的真理有阶级性，而主张凡真理都没有阶级性，他们主要的论据有两个：一是“客观论”，一是“两重反映论”。我们认为这两个论据是站不住脚的。

邢贲思同志的文章《真理有阶级性吗？》就是主张“客观论”的。邢文说：真理的内容是客观的，它不依赖于人或人类这种主体，不依哪一个人的主观愿望或哪一个阶级的阶级意志为转移，“因此，从真理本身来说，说不上有什么阶级性。”如果承认部分真理有阶级性，就必然导致否认真理的客观性，导致各阶级有各阶级的真理（因为这种看法以真理的客观性来说明真理无阶级性，所以我们称它为“客观论”）。

我们承认部分真理有阶级性，并没有导致否认真理的客观性，也不会导致各阶级有各阶级的真理。我们认为，“客观论”把以下几个问题混淆了：

第一，把部分真理有阶级性与“各阶级有各阶级的真理”混淆起来。“客观论”认为，承认部分真理有阶级性，就是否认真理的客观性，导致什么样阶级有什么样的真理。我们认为，这是对什么叫真理有无阶级性的含义搞不清楚，才有这样的看法。邢文对什么是真理有无阶级性这个问题是避而不谈的，既然对这个问题的含义没有确定，又怎么说明真理有无阶级性的问题呢？邢文只好用“什么是真理”来回答真理有无阶级性的问题。它只讲真理内容的“客观性”，而不讲真理内容所反映的对象的不同性，以是不是“客观存在”作为有无阶级性的标准，因而用“客观性”来否认部分真理有阶级性。这是难以令人信服的。同一事物的真理只有

一个，真理的内容是客观的，它的客观性是不以阶级的意志为转移的，这是毫无疑问的。那么，我们为什么说有些真理没有阶级性，有些真理有阶级性呢？这是因为，虽然真理的内容是客观的，但真理的客观内容所反映的客观对象则是不同的。有些真理，如自然科学的真理，是反映自然界的客观规律，它本身毫无阶级的内容，它为所有阶级认识和利用，所以没有阶级性。而有些真理，如部分社会科学的真理，它反映的是社会领域的现象。在阶级社会里，它所反映的客观内容是阶级关系以及阶级关系发展变化的规律，它只能为某个阶级认识和利用，所以有阶级性。这样讲，怎么会导致否认真理的客观性，导致不同阶级有不同真理的结论呢？怎么能用真理的客观性来否认部分真理本身的内容有阶级性呢？

第二，把研究及利用真理的人有阶级性和部分真理本身有阶级性混淆起来。“客观论”认为，只能讲谁人研究和利用真理有阶级性，不能讲部分真理本身有阶级性。邢文说：在阶级社会里人是有阶级性的，人的立场、观点对于认识真理、把握真理有很大关系，这是怎样对待真理问题，不是真理本身阶级性问题。我们认为，区分真理本身有无阶级性的标准，是看它本身内容反映的是什么，看它是为所有阶级还是只能为某个阶级认识、掌握和利用，而不是看谁去研究或是怎么利用的问题。自然科学的真理和社会科学真理有一个共同点：从内容的客观性来看是相同的，而且谁人去研究和利用都有阶级性，这也是相同的。但它们也有一个区别点：自然科学的真理不反映阶级关系的内容，能为所有阶级认识、掌握和利用，故无阶级性；而哲学和大部分社会科学的真理，它的内容是反映阶级关系的，只能为某个阶级认识、掌握和

利用，故有阶级性。哲学和部分社会科学的真理本身有阶级性，谁人去研究和利用也有阶级性，不能把这两种阶级性混淆、代替，更不能只承认一个而否认另一个。

邢文谈到自然科学的真理和社会科学的真理不同点时，也指出是反映的对象不同：一是自然现象及其规律；一是社会现象及其规律。但是，它却没有指出这两个对象不同的实质是什么，为什么不同。其实，我们和邢文分歧的关键正是在这里。我们认为，正是因为自然现象及其规律没有表现阶级关系的内容，而社会现象及其规律表现有阶级关系的内容，所以，这两个对象不同。也正是因为这个不同，才使自然科学的真理无阶级性，哲学和部分社会科学的真理有阶级性。可是，邢文却认为，“社会现象及其规律不存在什么阶级性的问题，它是一种不依哪一个人的主观愿望或哪一个阶级的阶级意志为转移的客观存在。”我们认为，用“客观存在”来否定社会现象有阶级性，是不符合事实的。众所周知，在阶级社会里，生产关系、国家、军队、阶级斗争、各种意识形态等社会现象，都有鲜明的阶级性。列宁说过：“马克思主义是根据日常生活中千千万万件事实所表现的阶级矛盾和阶级斗争来判断‘利益’的。”④列宁还指出，只要我们运用阶级斗争的理论这条马克思主义的指导线索，我们就能在这种看来迷离混沌的状态的社会现象中发现规律性的东西。如果社会现象不存在阶级的内容，为什么要用阶级斗争理论来考察它呢？邢文总是把社会现象与人的活动分开来，好象社会现象与人的活动毫无关系，其实，离开人的活动的现象还算什么社会现象？企图用社会现象是“客观存在”，来论证它没有阶级性，进而得出反映这种社会现象的社会科学真理也没

有阶级性的结论，是不能令人信服的。

第三，把马列主义、毛泽东思想的科学真理性与阶级性对立起来。“客观论”认为，马克思主义是科学真理，指的是它正确地反映了客观世界的规律性，而不是因为它只能为无产阶级所利用所服务；马克思主义有阶级性，指的是它是无产阶级的精神武器，并不涉及它正确反映了客观规律的问题。邢文说：马克思主义是有阶级性的，但“不是说这些学说所揭示的真理本身有什么阶级性。”我们认为，马克思主义的科学真理与阶级性是一致的、统一的，不能把它们分割开来，对立起来。马列主义、毛泽东思想（指历史观，下同）所揭示的真理，正是对资本主义社会、社会主义社会无产阶级和资产阶级的对立和斗争的客观规律的正确反映，如果没有这些客观内容，又哪里有马克思主义所揭示的真理？其实，这些客观内容本身就是阶级关系的内容。恩格斯指出：科学社会主义，“就其内容来说，首先是对统治于现代社会中的有产者和无产者之间、资本家和雇佣工人之间的阶级对立和统治于生产中的无政府状态这两个方面进行考察的结果。”⑤斯大林也指出：“当然，假如没有资本主义和阶级斗争，也就不会有科学社会主义。”⑥正因为马克思主义揭示的真理的客观内容是反映阶级关系的，是有阶级内容的社会发展规律，因此马克思主义的真理本身才有强烈的阶级性。怎能说马克思主义的阶级性与它正确反映的对象无关呢？马克思主义之所以是科学真理，也正是因为它正确地反映了资本主义社会、社会主义社会阶级关系、阶级斗争发展的客观规律，而无产阶级的根本利益和这些社会发展规律是一致的，这就决定了马克思主义所揭示的真理代表了无产阶级的

利益，代表了历史发展的方向，为无产阶级指出了斗争的道路，因此，只有无产阶级才能认识、掌握和利用它，把它作为自己的精神武器，而资产阶级却无法掌握和利用它。怎能说马克思主义的真理性与它的阶级性毫无关系呢？

邢文说：马克思主义是有阶级性的，但它所揭示的真理本身是没有阶级性的。我们认为，这是自相矛盾的。马克思主义的内容就是由它所揭示的真理组成的。既然这些真理是没有阶级性的，为什么由这些无阶级性的真理作为内容的马克思主义又有了阶级性呢？构成学说的内容是无阶级性的，而学说反而有阶级性，这不是很奇怪的事情吗？

第四，把哲学中自然观的真理和历史观的真理混淆起来。“客观论”认为，马克思主义哲学所以能继承资产阶级哲学中的“合理内核”和“基本内核”，是因为哲学的真理没有阶级性（邢文没有这个观点，是其他文章谈到的）。我们认为，哲学（包括马克思主义的哲学）中的自然观的真理，反映的是自然界的客观规律，无阶级内容，是所有阶级都能认识、掌握和利用，尽管有些阶级掌握得不完善、不彻底，但掌握一部分真理是可以的。例如，资产阶级哲学家黑格尔就掌握了辩证法这个“合理内核”（尽管是唯心辩证法，但有合理因素）；费尔巴哈也掌握了自然观中唯物主义这个“基本内核”（尽管是机械的、形而上学的，但有部分真理）。由此可见，哲学中的自然观是没有阶级性的。而哲学中历史观的真理，则是反映阶级关系的，只能为革命的先进的阶级所认识和掌握，其他阶级是不能认识和掌握的。就象黑格尔、费尔巴哈这样著名的哲学家，也不可能认识历史观中的真理。因此这部分的真理是有阶级性的。不能因为哲

学中自然观的真理能为所有阶级认识和利用，就否认哲学中历史观的真理有阶级性。

所谓“两重反映论”，是周抗同志在1978年第8期《哲学研究》的一篇文章中提出来的。周文说，任何一种哲学、社会科学学说，都包括两部分的内容，一是有阶级性的，这是“作者的阶级立场的反映，亦即作者所代表的一定政治和经济利益的反映”；二是没有阶级性的，这是“独立于主观之外的客观事物及其规律的反映。”换言之，哲学社会科学所以有阶级性，其实就是从作者自身的阶级立场而来，和客观事物及其发展规律毫无关系。我们认为，这种说法也是站不住脚的，就连周本人也无法自圆其说。

其一，按照周文说，任何哲学、社会科学的内容，都是可以“一分为二”的，即一是作者的阶级立场的反映，这是哲学、社会科学阶级性的来源；二是作者对于独立于主观之外的客观事物及其规律性的反映，这是哲学、社会科学的真理性的来源。如果可以这样的“一分为二”，那么，对自然科学的内容不是也可以这样“一分为二”吗？难道总结生产斗争经验，进行自然科学的实验、研究的人就不带有阶级性吗？这样一分，不是导致自然科学也有阶级性的结论了吗？这和周文讲的自然科学没有阶级性不是相互矛盾吗？其实，我们讲哲学和部分社会科学的真理有阶级性，不是指人们反映它时，把自身的阶级性强加给它的，而是指这部分真理的客观内容是反映阶级关系的，它只能为某个阶级所认识、掌握和利用。周文认为任何的哲学内容都能这样“一分为二”。但是，这样分法，有的哲学就无法分。例如，有些哲学家根本就不承认独立于主观之外的客观事物，他的哲学怎

么会有一部分内容是“作者对于独立于主观之外的客观事物及其规律的反映”呢？对这种哲学，按周文的“一分为二，”又怎么分法呢？想用“两重反映论”来说明哲学社会科学的真理没有阶级性，是解决不了问题的，只能陷入自相矛盾。

其二，列宁指出：“真理就是由现象、现实的一切方面的总和以及它们的（相互）关系构成的。”⑦在阶级社会中，阶级社会一切现象、现实关系的一切方面的“总和”是什么呢？本质上就是一种阶级矛盾和阶级斗争问题。既然如此，那么，作为反映这种“总和”“关系”的真理就必然带有阶级性的内容，具有鲜明的阶级性，这难道还有什么怀疑的吗？周文也承认，真理的内容是客观的，其形式是主观的。既然在阶级社会中其客观内容具有鲜明的阶级性，那为什么作为反映这种对象的真理，到了主观之后，其内容又会出现有阶级性的部分和没有阶级性的部分了呢？这难道符合主观与客观要相一致的唯物论反映论的原则吗？如果主观和客观不一致，又怎么能成为真理？

其三，按照周文的“二重反映论”，就是说马列主义、毛泽东思想中所反映的“独立于主观之外的客观事物及其规律”是没有阶级性的，那么，对于这部分内容就意味着不仅无产阶级可以利用它，资产阶级也可以利用它来为本阶级的利益服务。但事实上绝非如此。在历史上，人们对自然科学真理，不论是什么阶级都能认识和利用它来为自己服务。而对于哲学和部分社会科学的真理却不能这样，一切反动、没落的阶级都不能认识、掌握和利用这部分真理，为什么呢？只能从这部分真理是有阶级性的这个方面去找答案，这才是解决这个问题的一把钥匙。

由此可见，“两重反映论”也是否认不了部分真理本身是有阶级性的。

对真理的阶级性问题作具体分析，区分哪些真理没有阶级性，哪些真理有阶级性，在实践和理论上都有现实意义。我们只有看到真理内容的客观性，才能如实地反映客观实际，一切从实际出发。同时，也只有看到部分哲学和社会科学真理包含阶级的内容，才促使我们注意改造主观世界，站稳无产阶级立场，完整地、准确地理解和掌握马列主义、毛泽东思想的科学真理。再者，只有看到自然科学真理没有阶级性，才能正确地对待和学习外国先进的科学技术，为实现“四个现代化”服务，这就是结论。

（原载《学术论坛》1979年第1期）

注释

- ①《毛泽东选集》合订本第287页。
- ②《毛泽东选集》第5卷第444页。
- ③《马克思恩格斯选集》第1卷第250页。
- ④《列宁选集》第2卷第634页。
- ⑤《马克思恩格斯选集》第3卷第56页。
- ⑥《斯大林全集》第1卷第91页。
- ⑦《列宁全集》第38卷第210页。

从费尔巴哈的半截子唯物主义 看实践观点的革命意义

——学习恩格斯《路德维希·费尔巴哈
和德国古典哲学的终结》点滴体会

叶 润 青

恩格斯的《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》是马克思主义文献中最重要的著作之一。它系统全面地阐述了辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理，阐明了马克思主义哲学的产生及其所实现的伟大变革。列宁曾经说过，在《费尔巴哈论》和《反杜林论》里十分明确和详尽地叙述了马克思、恩格斯的观点，这两部著作也同《共产党宣言》一样，都是每个觉悟工人必读的书籍。当前，全国正在热烈讨论实践是检验真理的唯一标准的问题。这场讨论，是坚持辩证唯物主义认识论，反对唯心主义、形而上学认识论的问题，是真正高举毛泽东思想伟大旗帜，彻底肃清林彪、“四人帮”流毒和影响，拨乱反正，正本清源的问题，是坚决贯彻执行党的