

世界史学术书系

经济全球化与墨西哥 对外战略的转变

孙若彦 / 著



中国社会科学出版社

世界史学术书系

经济全球化与墨西哥 对外战略的转变

孙若彦 / 著



图书在版编目(CIP)数据

经济全球化与墨西哥对外战略转变/孙若彦著. —北京:中国
社会科学出版社, 2004. 8

(世界史学术书系)

ISBN 7-5004-4573-3

I. 经… II. 孙… III. 对外政策—研究—墨西哥
IV. D873.10

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 058854 号

责任编辑 郭沂纹
责任校对 李小冰
封面设计 毛国宣
技术编辑 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029453

传 真 010—84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2004 年 8 月第 1 版

印 次 2004 年 8 月第 1 次印刷

开 本 850 × 1168 毫米 1/32

印 张 7.25

插 页 2

字 数 180 千字

定 价 20.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

序.....	(1)
第一章 导论.....	(6)
一 对二战后拉美国际关系理论研究的历史 考察.....	(6)
二 中国拉美国际关系研究现状及展望	(21)
三 影响拉美外交政策制定的主要因素及理论 方法	(29)
四 本书思路及主要内容	(34)
第二章 革命的遗产	
——墨西哥传统外交思想的产生	(42)
第一节 19 世纪墨西哥的内忧外患与传统外交 思想的萌芽	(42)
第二节 1910 年墨西哥革命与传统外交思想的 形成	(47)
第三章 20 世纪 70 年代墨西哥“理想主义”对外战略 及外交政策	(58)
第一节 70 年代的国际局势及墨西哥国内政治、	

2 经济全球化与墨西哥对外战略的转变

经济问题	(58)
第二节 “理想主义”对外战略的指导思想	(65)
第三节 “理想主义”对外战略下的外交政策	(73)
第四章 80年代后墨西哥对外战略的转变	
——背景与指导思想	(91)
第一节 80年代后国际政治经济格局及对拉美 的影响	(91)
第二节 债务危机与墨西哥新自由主义经济 改革	(103)
第三节 相互依存——冷战后墨西哥对外战略 思想的新选择	(121)
第四节 “新民族主义”与“现实主义”对外战略 的形成	(133)
第五章 外交政策“经济化”与“北美化”	(136)
第一节 外交政策“经济化”	(136)
第二节 外交政策“北美化”与北美自由贸易区 的成立	(146)
第六章 对墨西哥加入北美自由贸易区的政治经济 分析	(158)
第一节 NAFTA 与墨西哥主权	(162)
第二节 NAFTA 与墨西哥社会问题 ——贫富差距拉大与地区发展失衡	(186)
第三节 革命制度党统治基础的动摇与墨西哥 政治和社会危机	(201)

结语	(210)
参考文献	(215)
后记	(225)

序

孙若彦同志的专著《经济全球化与墨西哥对外战略的转变》即将付梓，我感到由衷地高兴。但要我写序，却有些犹豫了。因为本书是作者在自己博士学位论文的基础上修改充实而成的，而我曾经是该论文的指导教师；由我来作序，则不免有“门户”之嫌。所以，在勉为其难的同时，我也表示一个态度，愿意将自己的几点愚见交付读者评判。

第一，关于本书的选题。在经济全球化趋势日益强劲的情况下，发展中国家面临的第一个严重的挑战就是国家主权问题。现在，这个问题已经成为国际政治生活中一个极其严重的问题，成为各国特别是发展中国家战略决策的一个核心问题。如何从理论上认识 and 解决这个问题，已成为我国国际政治学研究的一项紧迫的任务。在这一方面，我国学术界已有相当多的成果。但是，研究墨西哥的著作目前还没有看到，而依我看来，在这个领域，墨西哥是最值得研究的一个案例。因为在经济全球化潮流中，得风气之先，且最早、最彻底融入全球化进程中的一个发展中国家，就是墨西哥。它的办法就是 180 度的大转弯，彻底转变战略，放弃“第三世界主义”旗帜，退出“第三世界国家”组织，宣布加入第一世界阵营，并同最发达国家签订自由贸易协定，直接加入发达国家的自由贸易区。这个国家的战略转变，不但对拉美国家，而且对所有的发展中国家，都具有极大的震撼作用。自

然,这个国家的命运如何,也是全世界发展中国家的人民所十分关注的。本书的作者抓住了这个案例,深入研究经济全球化时代发展中国家对外战略选择的问题,在选题上应该说是很有眼光的。

第二,关于墨西哥对外战略转变的定义。本书将二战后墨西哥对外战略发展的历史划分为两个阶段,20世纪80年代以前,主要是以埃切维里亚和波蒂略为代表的“第三世界主义”对外战略,针对的是现实世界中不合理的国际经济旧秩序,以建立公正合理的国际经济新秩序为目标,作者称之为“理想主义”对外战略。20世纪80年代以后,主要是以萨利纳斯为代表的实用主义的对外战略,不再强调国际政治经济秩序的不合理性,而是强调冷战后经济全球化带给墨西哥的发展机遇,将外交政策转到了“经济化”和“北美化”的轨道上,作者称之为“现实主义”对外战略。作者认为,墨西哥的对外战略转变就是从第一阶段的“理想主义”战略到第二阶段的“现实主义”战略的转变。作者的这一定义虽不是无懈可击,但却是建立在事实的基础之上的,有一定的独创性。

第三,关于转变的根源。对于冷战结束后墨西哥对外战略的转变问题,墨西哥国内外学术界意见分歧很大,甚至针锋相对。对转变持肯定意见的学者认为,墨西哥以“实用主义”和“现实主义”的态度“向旧的革命民族主义的神话挑战”,是适应了经济全球化和相互依存的国际形势,抓住了历史的机遇,有利于国家的经济发展;而对转变持否定意见的学者则认为,墨西哥对外战略的转变是萨利纳斯政府的一场“赌博”,使国家主权受到了侵害,是墨西哥外交政策的倒退,加深了墨西哥对西方国家尤其对美国的依附。如何分析这种分歧呢?作者从众说纷纭的各派意见中,看到了一个规律性的现象,这就是,所有的意见分歧盖出于对新自由主义改革的看法不同:凡对新自由主义改革持肯定态

度的学者，基本上都对墨西哥对外战略转变持肯定态度；凡对新自由主义改革持批判态度的学者，则大抵对这一转变持否定态度。可见，新自由主义的政策和意识形态是墨西哥对外战略转变的关键所在。作者能抓住这一根本问题进行分析，是很有逻辑力量的。

第四，关于转变的主要标志。在历史上，墨西哥一贯反对同美国建立自由贸易区。萨利纳斯执政后，墨西哥却积极参加同美、加两国建立自由贸易区的谈判，签订了北美自由贸易协定。北美自由贸易协定的签订无疑是墨西哥对外战略转变的一个主要的标志。而1994年墨西哥金融危机的爆发，又充分暴露了这一战略转变的各个方面的问题。本书以墨西哥加入北美自由贸易区的问题作为研究的重点，深入分析战略转变对墨西哥国家主权及国内社会和政治制度产生的影响，指出在加入经济全球化的过程中，一国经济安全与国内社会安全和政治安全是密切联系在一起的，三者相互影响，相互制约，是经济全球化时期国家安全问题的新特点。作者以1994年墨西哥金融危机爆发的事实，有力地证明了国家的经济安全和政治及社会安全之间的互动关系，说明了在经济全球化时代建立经济、政治和社会“三位一体”综合安全观和综合安全机制的必要性。

第五，关于政治自主与经济开放的关系。在本书的结论部分，作者提出了对外战略转变对墨西哥政治经济影响的核心问题，即政治自主与经济开放的关系问题。没有自主，无由立国，国之不立，何谈发展！同样，没有开放，小国寡民，闭目塞听，焉能发展！可见，自主和开放都是发展的重要前提，缺一不可。这是显而易见的道理。但是，墨西哥金融危机的经验证明，在当前不合理的国际经济政治秩序下，自主与开放是有矛盾的。如何做到既开放又自主，达到发展中国家梦寐以求的和平崛起的目

的，已成为发展中国家一个根本性的战略问题。本书不但提出了这个问题，而且做了初步的回答，认为主权至上和经济至上并不是两个对立的概念，但在当今的世界上，的确存在两个不争的事实：国家主权的平等和国际关系中的大国操纵。因此，开放的过程必然是一个充满矛盾的过程。发展中国家面临的挑战是既要使经济现代化全面融入经济全球化，又要维持比过去任何时候都更加难以维持的政治稳定和体制权威；极端的经济民族主义或僵硬的主权原则固然不合时宜，忽视经济开放的风险，盲从于极端放任的经济自由主义也会招致惨痛的代价。本书提出的这些观点对于发展中国家无疑都是有价值的，它告诉我们，发展中国家的开放战略能否成功，完全取决于当局能否掌握高超的执政艺术，实现自主原则与开放政策的协调统一。

从以上五个方面的内容可以看出，本书在结构上有一个相当严密的逻辑关系：对外战略的转变是新自由主义改革的应有之义；战略转变的典型表现是加盟北美自由贸易区；1994年金融危机反映了新战略中新的安全问题；新的安全问题凸显了当今时代开放与主权的深刻矛盾；开放与主权矛盾问题的解决需要有新的安全战略。我认为这一逻辑结构的发掘和运用是本书的一个突出优点，对分析当前的国际问题有重要的理论意义。

应当指出，本书虽然是作者多年的研究成果，但毕竟是这个领域的初创之作，瑕疵和欠妥之处在所难免。另外，作者虽然在攻读博士学位期间按要求学习过两年西班牙语，但毕竟时间太短，用起来还相当吃力，因此本书所用第一手资料还很不够，这也给本书带来了一定的局限。令人感到欣慰的是，在国内学界，本书是在系统介绍国外研究成果的基础上对墨西哥对外战略转变问题进行理论性研究的第一次尝试。作为一项开拓性的成果，即使瑕疵再多，也是难能可贵的。

最后，希望作者在现有的基础上继续开拓前进，为读者奉献出更多更好的创造性成果。是为序。敬请读者指正。

曾昭耀

2004年3月于北京

第一章 导论

一 对二战后拉美国际关系 理论研究的历史考察^①

二战后，拉美学者的国际关系理论研究取得了较大发展，无论是研究的主题、研究的视角还是所涉及的观点都有其独到之处。拉美学者的研究成果弥补了第三世界国际关系理论的不足，也有助于改变国际关系研究领域欧美学者一统天下的局面。

（一）拉美与国际关系区域研究

在国际关系研究中，人们对区域研究（area studies）的关注开始于一战以后，尤其是二战以后。布赖斯·伍德指出，二战后西方国家政府发现它们极缺熟悉世界各地语言、文化、地理的专业人才。冷战更是激发了欧美各主要国家对区域研究的支持和投入。^②但拉美区域研究却开始得很早，这有多方面的原因。首

^① 参见孙若彦：《寻求外圈的出路：对二战后拉美国际关系理论的历史考察》，载《世界经济与政治》2003年第11期，收入本书时内容有改动。

^② Bryce Wood, "Area Studies," in *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol. 1, New York: Macmillan Press, 1968, pp.401—407.

先,早在19世纪初,拉美作为新独立国家的集合体就已经形成。这些新独立国家对本地区内部和本地区与外部世界的关系越来越关注;其次,19世纪末美国作为新崛起的大国首先关注的地区是其南部邻邦。第三,二战后,由于新的环境的出现以及国际关系研究的发展,尤其是1959年古巴革命后,拉美区域研究有了长足的发展。G.波普·阿特金斯认为,二战后拉美成为“第三世界区域研究最大的,专业化程度最高的地区”^①。其中,拉美本地学者作出了突出贡献,他们的研究成果无论在数量上还是质量上都是十分引人注目的。

二战以前,拉美国际关系研究主要局限于国际法、某些拉美国家外交史以及美拉、欧拉历史关系的一般性描述。20世纪60年代以后,随着国际形势的变化以及拉美国家对外关系的日渐活跃,该地区国际关系研究开始迅速发展。60年代出现了智利大学“国际研究所”及其《国际研究》杂志(Estudios Internacionales),墨西哥学院出现了《国际论坛》杂志(Foro Internacional)。1977年拉美出现了国际问题研究的地区合作机构“拉美国际关系计划”(Latin American International Relations Program),其首任负责人为曾经担任过智利弗雷政府外交部长的加布里埃尔·瓦尔德斯。1985年该机构出版专业年鉴《国际体系和拉丁美洲》(El Sistema Internacional y América Latina),为拉美区域研究作出了巨大贡献。1984年1月,第一个专门致力于拉美和加勒比国家外交政策和国际关系研究的机构“拉美外交政策研究计划”(Program for the Study of Latin American Foreign Policies)在智利的圣地亚哥成立,其主要创建者为智利著名国际关系学者赫拉尔多·

^① G. Pope Atkins, *Handbook of Research on the International Relations of Latin America and Caribbean*, Boulder, Colorado: Westview Press, 2001, p.4.

穆尼奥斯 (Heraldo Muñoz)。该机构建立了一个专业性的文献中心并开始出版年鉴和一系列关于拉美外交政策研究的论文, 另有一个关于智利外交政策的研究通讯。另外, 拉美国际关系学者也和美国等世界其他国家学者及学术机构在该领域进行合作与交流。^① 20 世纪 90 年代以来, 大多数拉美国家都建立了国际关系的专门研究机构, 出现了大量高质量的学术专著和论文。

战后拉美学者对国际关系理论的探索, 以本地区为主要研究对象, 努力减轻对西方世界的“知识依附”(knowledge dependency)^②, 形成了独特的视角和理论观点, 成为“原创概念和理论”的来源,^③ 其根本目的是探寻拉美作为外围国家的出路。

(二) 独特的研究主题: 自主、发展、与美国关系

赫拉尔多·穆尼奥斯指出: “与美国和欧洲的国际关系研究相比, 拉美国际关系研究可以这样说……关键的区别在于前者是具有共同特征的地缘政治和安全问题, 而后者集中在国家发展和自主上。”他说: 拉美国际关系研究有三个反复出现的主题, 即实现国家和地区最大限度的独立自主、经济和社会发展、美国对本

① 拉美国家的国际关系学者很多都在美国、欧洲等国家学习、教学, 一些学者个人及上述拉美国际关系的研究机构还得到了美国等国家学术机构以及基金会的资助, 如美国“社会科学研究理事会”、“福特基金会”、“泛美基金会”、“廷克基金会”、“伍德罗·威尔逊国际学术中心”、美洲国家组织所属“地区研究和社会科学”等。

② Rubén Perina, ed., *Estudio de las relaciones internacionales en América Latina y el Caribe*, Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1985, from David W. Dent, ed., *Handbook of Political Science Research on Latin America: Trends from the 1960s to the 1990s*, Westport, Conn: Greenwood Press, 1990, p.290.

③ G. Pope Atkins, *Handbook of Research on the International Relations of Latin America and Caribbean*, p.38.

地区所有国家的决定性影响。^①

关于国家和地区最大限度的独立自主，显然这一主题与拉美地区长期的殖民地经历以及独立后经济上的长期落后分不开。这种共同的经历反映到拉美知识分子的思想意识中，便是对国家和地区独立自主的极大关注。一位拉美学者指出：自从独立以来，拉美与外部世界的联系主要定位于与经济上发达国家的关系，这样产生了“能力上的极其不平等”和“持续的外围”状况。^②反映当时拉美主流思想的依附理论便是这一主题的集中体现。拉美依附论者提出的诸多行动方案如多元化战略、国有化战略、地区一体化战略等无一不与争取本地区独立自主有关。20世纪80年代以来，随着西方新自由主义思潮向拉美的渗透，依附理论陷入低潮，冷战后围绕这一主题的内容也发生了变化，如为了提高经济竞争力加入经济全球化和全球经济相互依存、开放的地区主义、加入南北自由贸易区、更新国家安全观念等，但拉美国家对地区和国家自主的关注始终没有停止。

发展问题对拉美来说实际就是现代化问题。这个主题是拉美所有社会科学研究人员始终关注的一个带有根本性的问题，以致在拉美形成了政治研究、国际政治研究和现代化发展战略研究三位一体的突出特征。由于拉美地区现代化启动较早，而且该地区始终与外部世界保持密切联系，因此，国际关系对其现代化进程有着举足轻重的影响。冷战期间，美国置拉美国家经济发展愿望于不顾，强调所谓共产主义威胁和半球安全，拉美国家对此越来

① Heraldo Muñoz, "The Dominant Themes in the Study of Latin America's Foreign Relations," *World Affairs*, 150, No. 2, Fall 1987, pp.129—146.

② Douglas Chalmers, "Developing on the Periphery: External Factors in Latin American Politics," from Heraldo Muñoz and Joseph S. Tulchin, eds., *Latin American Nations in World Politics*, Boulder, Colorado: Westview Press, 1996, p.4.

越看得清楚。60年代以后拉美国家逐渐开始超越美国的“意识形态边疆”，将经济发展作为对外关系的头等大事。这种状况必然会反映到其国际关系研究当中。由于对发展的强烈而持久的关注，大多数拉美国际关系研究并没有把一国的对内政策和对外政策截然分开，研究人员常把外交决策和国家发展需要联系起来考察。肯尼斯·M. 科莱曼和路易斯·基罗斯—巴莱拉在《拉美外交政策的决定因素：官僚组织和发展战略》一文中专门分析了国家经济发展战略对政府外交决策的影响。^①墨西哥学者马里奥·奥赫达在《墨西哥外交政策的成就与局限》一书中也分析了国家经济发展和外交政策之间的关系。他指出，长期以来墨西哥外交政策扮演着“国家经济增长的外部推进器”的角色。^②智利著名国际关系学者阿尔维托·范·克拉夫兰在《理解拉丁美洲外交政策》一文中分析了拉美对外政策的内外决定因素，他将发展战略视为影响外交政策的内部因素。^③可以看出拉美国际关系学者对发展在国家对外关系中地位的关注和理解。

美国对拉美国际关系的决定性影响乃是贯穿拉美国际关系史始终的问题，也是拉美国际关系学者关注的主要问题。地缘上的接近、双方实力的极不对称、历史上的恩怨成为拉美学者始终关注这一主题的主要原因。20世纪70年代后期，拉美第一个致力

① Kenneth M. Coleman and Luis Quiros-Varela, "Determinants of Latin American Foreign Policies: Bureaucratic Organizations and Development Strategies," in Elizabeth G. Ferris and Jennie K. Lincoln, eds., *Latin American Foreign Policies: Global and Regional Dimensions*, Boulder, Colorado: Westview Press, 1981, pp.39—60.

② Mario Ojeda, *Alances y límites de la política exterior de México*, from Heraldo Muñoz and Joseph S. Tulchin, eds., *Latin American Nations in World Politics*, Boulder, Colorado: Westview Press, 1996, p.46.

③ Alberto Van Klaveren, "Understanding Latin American Foreign Policies," in Heraldo Muñoz and Joseph S. Tulchin, eds., *Latin American Nations in World Politics*, pp.45—46.

于研究美国现实的机构，即位于墨西哥城的“经济研究和教育中心”的“美国研究所”成立，该研究所出版了一份关于美国事务的月报和一份半年刊《美国纪事：拉丁美洲观点》（*Caudernos Semestrales Estados Unidos: Perspectiva Latinoamericana*），足见拉美国际关系学者对美国及美拉关系的重视。从拉美学者的国际关系研究中不难发现，有关美拉关系的作品占相当大比重，美国几乎成为拉美国际关系研究中的一个常项。六七十年代，在美拉关系的研究中，拉美学者多持依附论的观点和方法，而那时美国国际关系学界对美拉关系的研究多采用自由主义和官僚政治理论。依附论者形成的一个广泛共识是：美国是拉美外部联系的一个主要制约因素。他们强调美拉关系中的结构性依附关系，认为官僚政治论中的侧重政府内部政策运作的微观方法对美拉关系的研究是毫不相关的。^① 20世纪80年代以来，尽管美拉关系的内容发生了很大变化，拉美学者就美国对该地区行使霸权的程度也存在分歧，但他们仍然坚持美国是拉美对外关系的一个关键因素。

实际上，与美国的爱恨情结是拉美国际关系研究主题中前两个主题的最集中反映，对拉美来说，美拉关系的实质性内容正是争取自主与发展。

总之，拉美国际关系理论研究具有明确的定位和不同于世界其他地区的独特的研究主题，即为本地区 and 国家的独立自主和经济发展服务，寻求摆脱外围地位的方法。

① Abraham F. Lowenthal, "Liberal, 'Radical', and 'Bureaucratic' Perspectives on U S Latin American Policy: The Alliance for Progress in Retrospect," in Julio Caotler and Richard Fagen, eds., *Latin America and the United States: The Changing Political Realities*, Stanford: Stanford University Press, 1974, pp.212—235, David W. Dent, ed., *Handbook of Political Science Research on Latin America: Trends from the 1960s to the 1990s*, Westport, Conn.: Greenwood Press, 1990, p.395.