

2004 中国年度观点

观点

文学2004

夜有一只不寐的眼睛
那是
天边的启明星
探路者孤独的火光
人类思想的珍珠

◎ 金元浦 吕卓红 主编
◎ 中国人民大学书报资料中心

北村：从作家立场来说，我觉得非常愤怒的一点就是，
对于我们所处环境之中的绝大部分人的存在，
我指的是弱势群体，大多数作家是漠视的。
我们很多的作家在写什么呢？
大量狭隘、阴暗的自我。这是不是一种真实？
可能是部分的真实。
但是作家应当有自己良知的基本立场，
他面对的不是某种势力或某个阶层，而是所有生命。



福建人民出版社



I206.7-53

5

:2004

2004 中国年度观点

观点 文学2004

中国人民大学书报资料中心 金元浦 吕卓红 主编

福建人民出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

观点 文学 2004/金元浦, 吕卓红主编. —福州: 福建人民出版社, 2005. 6

ISBN 7-211-05026-8

I. 观... II. ①金... ②吕... III. 当代文学—文学研究—中国
IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 035723 号

观点 文学 2004

GUANDIAN WENXUE 2004

金元浦 吕卓红 主编

*

福建人民出版社出版发行

(福州市东水路 76 号 邮编: 350001)

福建省地质印刷厂印刷

(福州市塔头路 2 号 邮编: 350011)

开本 780 毫米×972 毫米 1/16 14.25 印张 2 插页 189 千字

2005 年 6 月第 1 版

2005 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1—4000

ISBN 7-211-05026-8

C·105 定价: 23.00 元

本书如有印装质量问题, 影响阅读, 请直接向承印厂调换。

目 录

□ **综** ■ **述** □ □ □

立足文学现实，回应当下问题 → 1

□ **文** **论** **反** **思** □ □ □

文艺学的合法性危机 → 13

文化转向——当代文学艺术边界的移动 → 14

文艺学边界应当如何移动 → 15

在消费文化面前文艺学何为 → 17

文艺学该不该转向文化批判 → 18

艺术与生活：并未合一 → 20

文艺学是一棵树 → 21

文学理论必须面向大众文化发言 → 22

□ **文** **化** **观** **察** □ □ □

视觉文化的转向 → 24

重建批判的文化 → 25

“新新中国”的文化图景 → 27

娱乐文化的到来与文化娱乐的危机 → 28

困守道德理性的大众文化 → 30

江南诗性文化的现代性意义 → 31

中国文化是未来世界唯一出路的说法是不负
责的 → 33

从《上海文学》改版看文化体制改革 → 34

《时尚》杂志：中产阶级的文化符号 → 35

征婚广告：从私人话语到公共叙事 → 36

☐ **现** **当** **代** **文** **学** **研** **究** ☐ ☐ ☐

警惕现当代文学研究的“空洞化”

现象 → 39

全球化语境与现代文学 → 40

现当代文学发展的四条线索 → 41

当代文学的“第三次转型” → 43

不要轻言“终结” → 44

“学科”、“大学”与文学史 → 46

中国现代文学的自我救赎 → 47

五四文学：缘理而情 → 49

经典是怎样“炼”成的 → 50

现代文学研究仍然需要重读经典 → 51

文学史写作：走出教科书模式 → 53

《文艺报》“编者按”简论 → 54

☐ **创** **作** **评** **谈** ☐ ☐ ☐

当前中国创作需要解决的几个问题 → 56

文学因何而伟大 → 57

当代小说衰落的原因 → 58

重建精神家园，呼唤宗教情怀 → 60

方言写作：地方主义的危险 → 61

当代诗歌写作中的“中产阶级趣味” → 62

从新写实走进底层文学 → 64

乡土叙事创作讨论 → 65

乡土文学中的一个“伪问题” → 66

回味 2004 年的长篇作品 → 67

□ 批 评 视 域 □ □ □

让批评成为一种力量 → 70

追寻精神与批评的自由 → 71

“酷评”的启示 → 73

纯文学果真丧失了担当社会责任的可能吗 → 74

中西文化批评主体：边缘与中心 → 76

文化批评：在文学与文化之间 → 77

大众传媒：雕塑当代文学批评 → 78

文学批评的危机 → 80

女性文学批评——不应被遗忘的资源 → 81

为市场化文学平反 → 82

众说文学作品中的性与暴力 → 84

□ 文 学 视 野 □ □ □

重返现代汉语文学的能指单纯年代 → 86

全面开放我们的文学感觉 → 87

对20世纪中国文学西化追求的反思 → 88

走向一体化的世界华文文学 → 90

中国城市文学的意义与问题 → 91

北京文学的贵族气 → 92

千古文人侠客梦 → 94

网络空间与新世纪文学发展 → 95

网络诗歌：话语霸权的消解 → 96

网络诗对现代汉诗的冲击 → 98

电信与艺术联姻的经验 → 99

短信文学：独具魅力的文学新形式 → 100

戏剧文学何时重归殿堂 → 102

□ 文 坛 批 判 □ □ □

谁在颁发文学执照 → 104

文坛成名术之“身体写作” → 105

短篇小说的沉沦 → 107

挂小说的羊头，卖剧本的狗肉——影视时代的
小说危机 → 108

对作家“触电”与“影视同期书”现象的
思考 → 109

反腐小说的腐化 → 111

李敖批判的批判 → 112

□ 争 鸣 与 讨 论 □ □ □

评所谓“新的美学原则”的崛起 → 115

就《崛起》一文答鲁枢元先生 → 116

为“新的美学原则”辩护 → 117

审美：贵族的特权？ → 119

文学与审美意识形态 → 120

关于当前文艺批评界的“新左派” → 122

学院批评在何处陷入“糟糕” → 123

审美观照下的历史剧 → 125

“新诗二次革命”引发争议 → 126

对诗歌批评的尖锐批评 → 128

新诗道德话题论争 → 129

倡导“新散文” → 130

质疑“新散文” → 132

“散文新风格”形成了吗 → 133

□ 作 家 作 品 □ □ □

金庸武侠小说：“一场静悄悄的文学

革命” → 135

《受活》：“愤怒是一种文学品质” → 136

《中国农民调查》：农民失语和“代言制”的
终结 → 138

《沙床》：“狭邪小说”的“新品” → 139

王蒙式忠诚的理性匮乏 → 141

《丑行或浪漫》：蛮荒之地的精神史 → 142

新生代长篇小说的思想与艺术 → 144

“新生代”：在逐渐腐烂的城市的下腹部逐渐地
腐烂下去 → 145

《青狐》：知识分子的辩证法 → 147

《檀香刑》：在语言暴力的乌托邦中迷失 → 148

重读《废都》 → 150

用《愤怒》唤醒作家良知 → 151

《人面桃花》：反乌托邦的乌托邦小说 → 153

戴着镣铐跳舞的苏童短篇小说 → 154

乡土中国的另类叙述：读《石榴树上结
樱桃》 → 155

《狼图腾》的叙事魔力 → 157

□ 热 点 追 踪 □ □ □

崛起之后——关于“80后的问答” → 160

文学创作不需要造星运动 → 161

“80后”的挑战，或批评的迟暮 → 162

“80后”：泛传播时代的少年成名 → 164

“80年代后”这张牌还能要多久 → 166

把脉“身体写作” → 167
 身体的大写，什么东西正在到来 → 169
 “身体写作”质疑 → 170
 为什么从事“身体写作” → 171
 余秋雨的矫情 → 173
 围绕余秋雨争论的背后 → 174
 精英写作与大众文化的合谋 → 176

艺 术 点 击

我们为什么必须批评《十面埋伏》 → 178
 张艺谋的还童术 → 179
 大师张艺谋是骂不倒的吗 → 180
 张艺谋与“唯漂亮主义” → 181
 保卫张艺谋的理由——他代表先进文化 → 183
 周星驰：我不懂什么是后现代 → 184
 影视剧：“戏说历史”与“消费历史” → 186
 电视剧《林海雪原》：“红色经典”改编似一把
 双刃剑 → 187
 贺岁剧与老百姓的“年”文化心理 → 189
 《手机》：文学与影视的暧昧遇合 → 190
 思想性的展现是动画片的必要因素 → 191
 当前戏剧研究的几多几少 → 192
 营养不良的戏剧创作 → 194
 原生态民歌的文化精神 → 195

学 术 会 议 要 览

全球化语境下的中国现当代文学国际学术研
 讨会 → 197
 “文学理论研究中心”成立暨首届学术研

讨会 → 197
 “身体写作与消费时代的文化症状”学术讨
 论会 → 198
 “多元对话语境中的文学理论建构”国际研
 讨会 → 199
 “批评探索：理论的终结？”国际研讨会 → 200
 第四届国际传记研讨会 → 201
 “文学观念与文学史”学术研讨会 → 202
 首届“网络文学与数字化”全国研讨会 → 202
 “女性文学与文化”学科建设国际学术研
 讨会 → 203
 消费时代的文学与文化研究学术研讨会 → 204
 第十三届世界华文文学国际学术研讨会 → 205
 总结与展望：2004 年文学理论与批评回顾研
 讨会 → 206

☐	☐ 索	☒	☐ 引	☐	☐
☐	☐ 后	☐	☒ 记	☐	☐

立足文学现实，回应当下问题

■ 有人说，“除非有重大事件发生，否则，年度扫描式的文章大约是没意义的”。

的确，不可能每年都有一个“文坛态势”或“文学研究格局”之类的东西摆在那里，等着研究者去概括、去评论、去总结。正如时间本身的延展一样，任何一个年度内的文学理论范式演变、文坛热点更迭都不可能脱离其与以往年度的连续性，掐头去尾，静止地呈现在一年的1月1日到12月31日这样一个时间平台上。然而，尽管如此，“年度报告”、“年度总结”之类的文章、研究成果却仍然在不断地推出。对时间的人为斩断，对某一年度或某一段时间的回顾为人们提供了反思的机会，为人们总结过去的经验、教训，更好地走向未来提供了机会。从这一层意义上说，对某一年度或某一时间段的研究成果进行梳理、回顾还是有其自身的意义的。

在这样一个信息爆炸的年代里，每年都有大量的文章发表在各类报刊上，网络空间的兴起为人们发表自己的观点提供了更多的机会，同时也使研究者对某一领域的研究文章的“遍览”变得更加不可能。其实，这种“遍览”也实在没有多大的必要性。这本《观点 文学 2004》是在2004年浩如烟海的文学研究文章中选择了一百多篇文章的观点进行摘要而编就的。以“人民大学书报资料中心”为资料依托，以文学类复印资料、文摘卡的编选经验为基础，相信我们现在编选的这本《观点 文学 2004》还是能够以点代面，管窥2004年文学研究之一斑的。我们也希望它能够对您把握2004年文学研究的总体

格局、对您的学习和研究有所帮助。

从整体上看,2004 年的文学研究应该还是比较热闹的一年。围绕不同的学术问题,文学界召开了多次学术研讨会:2004 年 1 月 7—9 日,由汕头大学和中国现代文学研究会联合举办的“全球化语境下的中国现当代文学国际学术研讨会”在汕头大学召开;2004 年 1 月 9—11 日,中国社会科学院“文学理论研究中心”成立大会暨首届学术研讨会在北京召开;2004 年 4 月 10 日,“身体写作与消费时代的文化症状”学术讨论会在北京召开;2004 年 6 月 6—8 日,“技术化社会与汉语文学的文学性”学术研讨会在武汉大学召开;2004 年 6 月 8—11 日,“多元对话语境中的文学理论建构国际研讨会暨中国中外文艺理论学会第三届代表会”在中国人民大学召开;2004 年 6 月 14—16 日,“网络文学与数字文化”全国学术研讨会在长沙召开;2004 年 6 月 28—30 日,全国“消费时代的文学与文化研究”学术研讨会在四川师范大学召开……另外,针对某些热点问题,文学研究领域也展开了激烈的争论,如“80 后”问题,当下的文学批评问题,“针砭张艺谋”与“保卫张艺谋”之争(“张艺谋”问题虽然不是一个单纯的文学领域内的问题,但是引发争论和参与争论者却大多是文学研究领域的学者)等等。总之,2004 年的文学研究领域出现了许多饶有新意而又切合当下文学现状的热点话题,采取以点带面的形式对这些话题进行梳理,对于我们反思 2004 文学研究,更好地展望未来应该是有所助益的。

在文学理论领域,自上个世纪 80 年代以来,中国文艺理论界便一直处于一种沸沸扬扬、纷纷扰扰的众声喧哗状态,“失语症”、“视觉转向”、“文化转向”、“理论终结”、“文化研究”等等,你方唱罢我登场,煞是热闹。这种理论话语纷纭复杂、热闹非凡的态势绝非空穴来风,而是有着十分重要的社会现实根源。电子传播媒介的兴起、图像艺术的普及、大众文化的扩展等等,都对原有的文学艺术观念产生了极大的冲击。在新的现实面前,建立在原有文学艺术现实基础之上

的文艺学观念、方法、原则似乎显得不合时宜，于是，在近几年，在“文艺学何为”、文艺学是否应该进行“文化转向”、文学理论是否需要面向大众文化发言等问题成为当前中国文艺学界讨论的热点。有的学者认为，由于“日常生活审美化”的兴起和“文化研究”时代的来临，文艺学应该“越界”、“扩容”，日常生活中出现的一些新的文化现象应该被纳入文艺学的研究视野；另外一些学者则对“日常生活审美化”、文艺学的“越界”、“扩容”等问题提出质疑。2004年，在文学理论研究领域，文艺学的“越界”、“扩容”问题，“文化研究”问题，“日常生活审美化”问题仍然是文艺理论界争论的焦点之一。《文艺研究》2004年第1期刊发了讨论文艺学“越界”、“扩容”问题的一组文章。《河北学刊》2004年第4期刊发了金元浦、童庆炳、陈太胜、陈雪虎等人关于文学理论边界应该如何移动的文章。《文艺争鸣》第5期刊发了鲁枢元对“日常生活审美化”问题的质疑及陶东风等人的辩护文章。

针对当前的文学现状，钱中文认为，当前，文学的“合法性危机”已经相当普遍。^①文学的危机表现为文学从精神向物的转化，表现为越来越少的人阅读文学作品。文学风光不再，成为文化“百衲衣上一个小小的补丁”。面对这样的现实，“文艺学应该敢于面对，有必要拓展文艺学学科的一些概念，对之重新界定、规划、调节”。但是，在直面当前现实的同时，“仍然必须强调坚持文艺学的本体性”。如果钱中文的《文艺学的合法性危机》还只是提出文艺学本身的合法性危机问题，指出文艺学应该用于面对新的文学现状的话，金元浦的《当代文学艺术边界的移动》^②一文则从文学研究范式“去区隔”与“去界域”的角度、从当前审美活动所面临的新的现实境遇出发，指出了当前文学研究转向文化研究的必然性。金元浦认为，在当前的文化现

① 钱中文：《文艺学的合法性危机》，《暨南学报》（人文社会科学版），2004年第2期。

② 金元浦：《当代文学艺术边界的移动》，《河北学刊》2004年第4期。

实面前，“文化研究”是应时而出的学术策略，“从某种程度说，这也是文学研究、文学学科在边缘化困境中，力图通过对现实的积极应对重建一个共生繁荣的多元世界的调整与努力。”在文化转向的过程中，文学理论或文学研究作为学科并没有丧失自身，“文学的跨学科的努力，转向文化的开拓都是基于文学本体的基点或立足点，面对文化这个包含原有文学的边界模糊的庞然大物，面对这一众多人文社会科学进行研究的共同对象，文艺学的文化研究仍然有其不同于社会学、人类学、哲学、政治学、传播学、心理学的学科视野，学术切入角度，仍将逐步重建本学科的独特性或特殊性。”在《在消费文化面前文艺学何为》^①一文中，李春青认为，当前，“纯文学”与高雅艺术已经被大众文化与日常生活审美化趋势驱逐出中心地带，在这种社会文化状况面前，文艺学和美学可能的应对策略有三种：视而不见、积极投入和细致深入的剖析。对以上三种策略，李春青认为第三种选择是比较合理的：“在大众文化与日常生活审美化所形成的消费文化大潮面前，美学与文艺学既不应该置之不理，更不应该徒唤奈何，唯一恰当的态度就是积极的介入。”赵勇认为，在新的社会文化现象面前，文学理论不应画地为牢、作茧自缚，而是需要改变自己既成的思维方式，调整自己的僵硬姿态，把一种面向经典的阐释模式转换为直面现实的阐释模式，“文学理论必须面向大众文化发言”。^②

与以上对文艺学“文化转向”、“文学理论必须面对大众文化发言”等积极的倡导不同，在《文艺学边界应当如何移动》^③一文中，童庆炳对“日常生活的审美化”，文艺学的“越界”、“扩容”等提法提出了质疑。童庆炳认为，“日常生活的审美化深刻地挑战了文学自律的观念，以至改变了有关‘文学’、‘艺术’的定义”之类的提法有

① 李春青：《在消费文化面前文艺学何为》，《北京师范大学学报》（社科版）2004年第2期。

② 赵勇：《文学理论必须面向大众文化发言》，《文艺争鸣》2004年第3期。

③ 童庆炳：《文艺学边界应当如何移动》，《河北学刊》2004年第4期。

些“怪诞”，“文学性”、“蔓延”等主张并不符合当下中国的社会现实。在购物中心、街心花园、超级市场、流行歌曲、广告、时装等成为中产阶级、白领阶层所热衷的事情的同时，原本意义上的文学艺术也同样存在着，甚至某些所谓“纯文学”也有着广阔的市场和巨大的阅读群体。童庆炳指出，文学经验和文学问题是随着时代的变化而变化的，也的确没有不变的文学，但是文学的边界只能是根据文学的事实、文学的经验和文学的问题的移动而移动。

文艺学学科反思与建设问题与所谓的“日常生活的审美化”紧密相关。近年来，“审美的日常生活化”或“日常生活的审美化”已经成为文学理论界一个颇受关注的问题。《文艺争鸣》2003年第6期以显著的位置发表了陶东风等人的一组文章，对该问题进行了集中阐发。鲁枢元在《文艺争鸣》2004年第3期发表《评所谓“新的美学原则的”崛起——日常生活审美化的价值取向析疑》一文，对陶东风等人的观点提出质疑和批评。在批评中，鲁枢元首先区分了“审美的日常生活化”与“日常生活的审美化”，然后，将批评的矛头直指“‘审美日常生活化’论者”的“价值取向”：“‘审美日常生活化’论者撰文的目的是，显然并不在于争取审美日常生活化的合理性，而是希望确立这种技术化的、功利化的、实用化的、市场化的美学理论的绝对话语权力，并把它看作是‘全球化时代’的到来对以往美学历史的终结，甚至是对以往的人文历史的终结。”在《文艺争鸣》2004年第5期，陶东风和王德胜撰文对鲁枢元的批评进行了回应。

在中国现代文学研究方面，学科反思与史论探究依然是研究者讨论较多的一个热点问题。其实，从上个世纪80年代“重写文学史”的观念提出以来，对中国文学史研究的反思就不断进行着。在过去的讨论中，大多数讨论文章更多地集中在对文学史写作中庸俗社会学观念的批判，强调在文学史编写过程中应注意文学的审美因素。近几年

来,随着文化研究思潮的引入,人们开始关注文学史构建背后的“权力”运作因素。如程光炜的《知识·权力·文学史——中国现代文学史研究的一个侧面》^①一文就认为:文学史是一种知识,它的撰写与生产是权力运作的结果。知识—权力的关系是多重的,而且存在着多种可能性。“对‘权力’的嗜好是不同观念、流派、现象和作家群体的一个‘共性’。也就是说,几乎很少有一个作家或批评家完全按照‘中性’材料来叙述文学的事实,他们在强调所认同的某一文学价值时,潜意识中总希望自己的判断能被他人所接受。文学叙事,即构成了对一种权力普遍性的寻求。”在该文中,程光炜对“文学叙事权力”、文学“解释”过程中的权力运作以及“学科”划分等因素在中国文学史构建过程中的作用进行了深入的剖析。旷新年的《寻找“当代文学”》^②一文则认为,“‘当代文学’和任何其他历史本质一样都是一种历史建构的结果”,“当代文学”是社会主义意识形态的重要表征,它的发生从根本上来说是由于“一种崭新的政治实践”。上世纪80年代“新启蒙主义”意识形态的流行和“重写文学史”的发生,“当代文学”学科和“当代文学”概念的合法性发生了深刻的危机。不管是“重写文学史”的兴起还是“当代文学”的崩溃都“并不单纯是文学领域里的一场风暴,而是一场深刻的历史地震,是一种历史的兴起和另一种历史的没落。”

王富仁的《传播学与中国现代文学研究》^③一文认为:“中国现代文学,从某种意义上说来,其本身就是与文学媒体的变化紧密联系在一起的。”在该文中,王富仁指出,中国新文学的发展与传媒之间存在着一种与中国古代和西方不同的特殊关系:在西方和中国古代,文学的传播基本上是由上层向下层的逐渐浸润过程,而在政治、经

① 程光炜:《知识·权力·文学史——中国现代文学史研究的一个侧面》,《河北学刊》2004年第5期。

② 旷新年:《寻找“当代文学”》,《文学评论》2004年第6期。

③ 王富仁:《传播学与中国现代文学研究》,《读书》2004年第5期。

济、文化三种不同力量的冲突格局中，中国现代文学传播媒体都存在着一种普遍的内部紧张性。面对中国现代文学传播媒体内部的这种紧张性，把传播学的理论运用于中国现代文学研究，其基点就必须有一个根本的转移：它不是以媒体自身的生存和发展为基本前提，而是以中国现代文学的生成和发展为基本前提。

王本朝的《文学传播与中国现代文学》^①、路文彬的《中国现当代文学学科合法性质疑》^②等文也从传媒等外在因素对中国现当代文学学科及中国现代文学史的构建等问题进行了剖析。

关于“身体写作”问题的讨论也成为2004年文学研究中一个不大不小的热点。近年来，商品化、消费主义的潮流不断向文化、文学领域深入，文学中部分写作经历着从形而上走向形而下、从“上半身”滑向“下半身”的运动，于是在2000年《下半身》杂志应运而生。一些青年女写手的写作，被媒体炒作成“美女写作”、“下半身写作”，继而为“身体写作”。春风文艺出版社得风气之先于同年策划了“阅读身体系列”丛书，一时“身体”成了一个时尚话题。2003年8月，木子美的《遗情书》更是在网络空间中掀起了一股狂潮，很短的时间内，《遗情书》的点击率就达到数十万次，网络空间中的“身体写作”更让人们大跌眼镜。针对文学创作领域的“身体写作”现象，《文学评论》编辑部、首都师范大学文艺学重点学科、《文学前沿》编辑部于2004年4月10日在北京联合主办了“身体写作与消费时代的文化症状”学术讨论会，与会专家学者从不同角度对“身体写作”问题进行了深入的剖析。朱大可指出“身体写作”所隐含的四种逻辑，张光芒指出“身体写作”中所蕴涵的多重悖论，谢有顺则从控制与解放的辩证关系角度对“身体写作”进行了剖析。^③

① 刊载于《贵州社会科学》2004年第1期。

② 刊载于《文艺研究》2004年第5期。

③ 贺玉高、李秀萍整理：《“身体写作与消费时代的文化症状学术讨论会”综述》，《文学评论》2004年第4期。