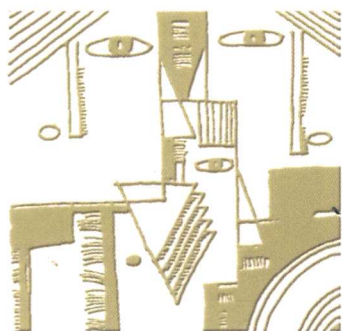


本辑焦点：文化与自我 (Culture and Self)

· 杨宜音 / 主编

中国 社会心理学 评论



第一辑

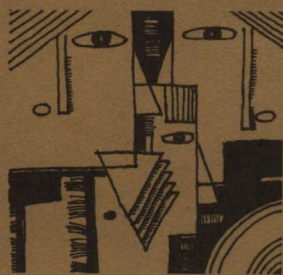
Chinese
Social
Psychological
Review
(Vol.1)

- 跨文化的自我透视 许烺光
- 中国人的社会取向：社会互动的观点 杨国枢
- 中国人真是“集体主义”的吗？
——试论文化、价值与个体的关系 杨中芳
- 中国人“大七”人格结构的理论分析 王登峰 崔 红
- 学科制度精英、符号霸权和社会遗忘
——社会心理学主流历史话语的建构与再生产 方 文
- 中国人际关系网络中的平衡性问题：一项个案研究 翟学伟
- 中国人的“显我”与“隐我” 徐 冰
- “自己人”：一项有关中国人关系分类的个案研究 杨宜音

社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)





中国 社会心理学 评论

第一辑

Chinese Social Psychological Review

(Vol.1)

○ 杨宜音 / 主编



社会科学文献出版社 SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国社会心理学评论 第一辑/杨宜音主编. -北京:社会科学文献出版社, 2005. 5
ISBN 7-80190-510-5

I. 中... II. 杨... III. 社会心理学-研究-中国-文集 IV. C912.6-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第012311号

中国社会心理学评论 第一辑

主 编 / 杨宜音

出 版 人 / 谢寿光
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地 址 / 北京市东城区先晓胡同10号
邮 政 编 码 / 100005
网 址 / <http://www.ssap.com.cn>
责任部门 / 教材与外语图书事业部
(010) 65281150
项目经理 / 范广伟
责任编辑 / 崔 岩 (youyouqiye@163.com)
责任校对 / 嘉 茗
责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010) 65139961 65139963
经 销 / 各地书店
读者服务 / 客户服务中心
(010) 65285539
法律顾问 / 北京建元律师事务所
排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司
印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787 × 1092 毫米 1/16 开
印 张 / 13.25
字 数 / 226 千字
版 次 / 2005 年 5 月第 1 版
印 次 / 2005 年 5 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7-80190-510-5 / B·059
定 价 / 26.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

中国社会心理学评论 编辑委员会

编委会主任：杨宜音 中国社会科学院社会学研究所

(本辑执行主编)

委 员：陈午晴 中国社会科学院社会学研究所

方 文 北京大学社会学系

刘 力 北京师范大学心理学院

徐 冰 中国社会科学院社会学研究所

杨 宇 美国南加州大学心理系

翟学伟 南京大学社会学系

赵旭东 北京大学社会学人类学研究所

卷首语

心理学界一般都认定，1908 是现代社会心理学诞生的标志。这一年有两本含有“社会心理学”一词的教科书出版面世。这两本著作分别出自心理学家麦独孤（W. McDougall, 1866 ~ 1951）和社会学家罗斯（E. A. Ross, 1871 ~ 1936）之手，这不仅代表了两种学科视角和思想传统，也因对研究对象各有侧重而影响到研究发现的内容。这一差别，让社会心理学家分别走到“心理学的社会心理学”或“社会学的社会心理学”的旗帜下。在将近一百年的学科发展历史中，社会心理学这一交叉学科的性质一直保持下来。

大约在上个世纪 70 年代，“社会心理学危机”的出现让社会学的社会心理学家和心理学的社会心理学家都意识到文化的意义。文化作为一种组织心理活动的机制，为生活在文化中的个体建构出独特的心理过程，型塑出迥异的心理特质。因此，现代社会心理学的发展越来越呈现心理学、社会学与人类学等多个学科交叉的性质：不仅是某一学科的分支，而且是一条编在一起的金发辫。

研究和认识生活在中国文化下的人们社会心理，发现和揭示中华文化与社会心理的相互建构过程及特性，最终服务于社会，贡献于人类，一直为许多华人学者孜孜以求。我们愿以《中国社会心理学评论》为载体，系统地选刊华人学者的论文，借以展示华人社会心理学这一研究领域多重的视角，以及近几十年的积累。这一辑选择的研究论文，其作者分处不同时期，具有不同学科训练背景，不同的生活体验，采用的研究方法也不同，论文发表时原文为中文或英文，然而，他们思想的交汇与对话却都是立足透过文化来认识我们自己的。在“文化与自我”这一主题的论集之后，我们还会陆续以“面子”、“社会认同”、“人格与社会情境”、“关系”等为主题选编论集，愿读者从中受到启发，也望同仁支持和指教。

目 录

C O N T E N T S

- 跨文化的自我透视 许烺光 / 1
- 中国人的社会取向：社会互动的观点 杨国枢 / 21
- 中国人真是“集体主义”的吗？
——试论文化、价值与个体的关系 杨中芳 / 55
- 中国人“大七”人格结构的理论分析 王登峰 崔 红 / 94
- 学科制度精英、符号霸权和社会遗忘
——社会心理学主流历史话语的建构与再生产 方 文 / 127
- 中国人际关系网络中的平衡性问题：一项个案研究 翟学伟 / 140
- 中国人的“显我”与“隐我” 徐 冰 / 157
- “自己人”：一项有关中国人关系分类的个案研究 杨宜音 / 181

CONTENTS

目 录

- The self in cross-cultural perspective *Francis L. K. Hsu* / 1
- Chinese social orientation: A social interactional approach
..... *Yang Kuoshu* / 21
- Are Chinese really “collectivists”? Exploring the relations of
culture, values and individual *Yang Chongfung* / 55
- Chinese “big seven” personality structure: A theoretical
analysis *Wang Dengfeng, Cui Hong* / 94
- Elite of disciplinary institution, the symbolic hegemony and
social forgetting: The constructing and reproducing
process of mainstream historical discourses in
social psychology *Fang Wen* / 127
- The balance among the network of human relations: A case
study *Zhai Xuwei* / 140
- “The shown self” and “the hidden self”: The Chinese
concept of self *Xu Bing* / 157
- One of us (*zijiren*): Case study on the classification of
Chinese relationship *Yang Yiyin* / 181

跨文化的自我透视

许烺光

美国西北大学人类学系

引 言

人格概念

思想家时常谈论区别于“小我”之“大我”。“小我”，不论其是成人还是儿童，均意指个人为了他（或她）自己的欲望和行动。“大我”则指的是个人对于周围社会以至整个人类的关心。

这是对自我概念简单而恰如其分的描述。自我是由什么构成的？若不是个人，它由什么构成呢？在社会学、心理学和临床各学科中，自我的研究均集中于人格概念上。当我在中国读大学一年级时从一本西方人的教科书中得知，人格这一术语来自拉丁语 *Persona*——意即面具。

本章要论证的是：人格概念是西方人对个人主义理想的一种表述。它与西方人如何生活在西方文化中的现实并不相符，更不必说生活在其他文化中的任何人了。人们一经明智地深思熟虑，就至少会对西方个人主义理想宽容一些。许多非西方出身的社会科学家像我一样，在这方面完全像知识界的汤姆叔叔。我深信时机已到，应该用合适的概念取代人格这一概念，从而摆脱文化与人格这种半科学的喧闹。理解在不同文化中自我是怎样被阐述或怎样起作用，是解开社会和文化稳定与变化种种秘密的基本途径。

人格概念所引起的主要问题是我們往往把人格看成与社会和文化相分离的一个独立的实体。并不是研究人格的学者们忽视社会和文化，的确，他们没有忽视。事实上，克拉克洪（*Kluckhohn*），莫洛（*Mowrer*）和默里（*Murray*）甚至以“体质”、“团体成员资格”、“角色”和“情景”为决定

因素设计了人格图式。心理学和人类学的学者们都关注社会和文化是怎样影响人格的，却较少关心人格定向是怎样反过来影响社会和文化的。但是，“每一社会是由众多的个人组成的，而每种文化是由个人创造和表现的”这种观点仍是种种讨论有关人格这一主题的基础。既然人格被视为一种独特的实体，就必然不能与现实的人同日而语。

例如，我们有些著作运用深蕴心理学或精神分析机制来解释周围的社会和文化模式或国家事务（Hsu, 1952）。另外有些著作凭借投射方法获得的资料（如主题理解测验、罗夏测验、造句测验、把儿童读物当做成就动机的源泉，等等）来确定社会和次社会（Subsocial）的心理特征。最后，有些著作往往注重一种全球性文化的差异而不考虑个人，或者把个人视作是置于外力的必然性支配之下。一位名叫英克尔斯（Alex Inkeles）的社会学家强调把所有人的观念趋同称之为“现代化”，而工业发展是现代化的一个基本组成部分（Inkeles, 1960）。这一思想路线最近的信奉者是海利格尔（Heiliger），他认为苏联人与中国人的人格正在趋同。他还大胆预言“技术知识，管理能力和人格品质的统一及全球社会特征的同化趋势”（Heiliger, 1980: 185）。

甚至有些人类学家认为所有“原始”人都患有某种妄想狂症，这是因为他们一般不能对付或驾驭自然环境所致（Schwartz, 1968）。同样，也有一些人类学家曾关注文明开化的农村，他们根据另一种心理与文化统一的观点来看待世上所有的“农民”（或至少是亚洲的和拉美的），这些农民既不同于“现代”人，也不同于“原始”人^①（参考 Foster, 1965）。

重建人格观

有些学者意识到人格概念不足以充当理解人类行为的工具，便开始了重建新的人格观。T. 帕森斯（Talcott Parsons）在试图将弗洛伊德与杜克海姆（Durkheim）的观点相结合中注意到，通过社会互动过程获得的超我是沟通人格与文化的桥梁（Parsons, 1964: 31）。卡普兰（B. Kaplan）创造了“社会人格”这一术语，以强调认知的特有方式而非个人的全部人格，并且强调“个人正在做什么的范围”，而非“他具有什么”（Kaplan, 1954: 244, 1961: 249）。华莱士（Wallace）提出了“迷津”理论，强调“学习能力和保持语义对应（a semantic equivalence）能力的重要性”而不

^① 刘易斯（D. Lewis）的“贫困的文化”之见解是同一主题的一变奏，见 Lewis, 1971: xxiv.

考虑机能是否一致 (Wallace, 1961: 157)。这些人的目的在于揭示人格概念的不合适或引人误解的性质, 因而其方向是正确的。但在我看来, 他们还未尽其然。首先, 我们不仅需要解释个人怎样调动其动机组织并提供“语义对应”来完成“文化所要求的认知任务”, 而且还需要解释个人为何以及在何种压力下选择一种“语义对应”而非几种别的“语义对应”(除非我们做出只有一种可供个人选择使用的语义对应这种不切实际的假设)。其二, 我不仅需要根据“语义构造”和“认知任务”而且需要根据感情强度更确切地考虑个人与其世界中的人、偶像和事物之间的关系。感情强度几乎是不能用“对应”衡量的。男子爱其配偶在多大程度上等同于或不同于其所向往的事业上的发展呢?

要理解我们的新阐释, 第一步就得忘记“人格”这个词, 并且注意人的意义是在人际关系中体现的, 因为人是不能单独生存的, 即使是虔诚的印度教徒也不能, 这些教徒常常自称在喜马拉雅山上不吃不喝生活了大约 35 年。我不禁要问, 他们为何不继续呆在他们喜欢的住所中免得我们不得不听见他们如此之多的传闻呢? 事实上, 对所有的人来说, 不论其多么伟大, 隐居不是休憩, 就是引起公众注意的手段。在这个意义上, 虔诚的印度教徒是不孤独的。这样的例子还有佛陀、耶稣、索罗^①, 以及寻找私人守护神的年青的夸久特印第安人。

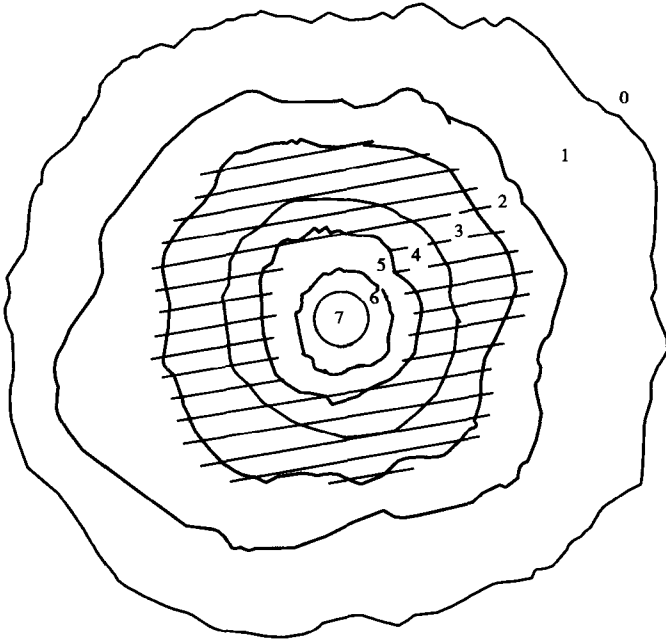
人、社会与文化

人的生存基础

如果每个人仅以个性化的个人来行动, 那么社会就不成其为社会了。如果每个人的行动与他人完全相同, 那么人类与蜂类之间就没有差异。人类的生活方式显然是介乎这两极之间。为了避免从一个极端走向另一个极端, 也为了避免一个常有的错误, 即混淆个体心理学(包括个性变态心理学)与群体社会文化取向(包括它综合的经济政治模式以及趋势), 我们需要对人作为社会的人和文化的个人怎样生存这个问题做出更确切的阐述。为此, 我们必须重新考察影响人类生存的诸要素。图 1 将有助于我们的研究。

由于无更好的方法, 我用若干不规则的同心层表现这些要素。第 7 层

^① 索罗 (Thoreau, Henry David) 1817 ~ 1862, 美国哲学家。——译者注



- 7. 无意识
 - 6. 前意识
 - 5. 不可表意识
 - 4. 可表意识
 - 3. 个人的社会与文化
 - 2. 有用的社会与文化
 - 1. 更广泛的社会与文化
 - 0. 外部世界
- 弗洛伊德的 }
“人” (个人) }

图1 人、文化与社会

说明：本图和后面的图2、图3以及对社会心理稳态（PSH）的阐述出自我的另一篇文章“心理社会稳态与人”（Hsu, 1971c）。

与第6层是弗洛伊德的“无意识”和“前意识”。它们分别包括被压抑和半压抑的心理内容。社会科学家们对这些概念多半十分熟悉，因而无需详尽阐述。第五层是“不可表达的意识”，因为其内容通常隐藏在个人心中。这些心理内容一般不传递给其同伴的原因是：

①个人害怕这样做（如当一个人因为害怕失业而不愿对其上司毫无顾忌地说话时）；

②即使他试图传递很秘密的内容，但由于内容过于私人化了，他人不理解（如某种产生于童年经验的深恶痛绝之感）；

③个人能理解其意，但却难以用言语表达（如当用中文字的“茶”来意指日本的茶道时，日本人喜欢把它念成“sa”，而在其他场合念“cha”，当问及原因时，日本人说，念“sa”更确切更纯正）；

④个人羞于这样做。耶稣说过，“但我告诫你们，凡是看中一位女人而贪色的人在他心中就已犯了通奸罪”（Matthew, 5: 28）。如果我们按照耶稣所制定的不合情理的教规反省我们自己是怎样犯罪的，大多数读者就能理解这一点了。史蒂文森（R. L. Stevenson）也说过同样的话：“我们每人都有羞于见人的情感。”^①

第4层被称为“可表达意识”，因为它所包含的心理内容、观念和情感可以由个人传递给他人，而他人一般当然会对其做出反应。这可能涉及各种情况，如：爱情，贪婪，幻想，憎恨，以及有关是非的知识（依据其文化的道德、社会和技术标准）。对个人而言，这类例子包括小至用餐方式大至谁应与谁配对成婚的规定。对国家来说，这类例子包括爱国主义表现，限制某些种族之地位的见解，对共产主义的恐惧，或献身于帝王的理想。当然，第4层中某些内容的传递范围限于同一社会的成员。比如，大多数中国人很难理解为什么如此多美国人认为宗教的种种差异是婚姻和就业的一大障碍。但所有不同文化中的人们都容易理解：某一亲人死后的某种悲伤。

第3层是每个人对其有强烈依恋感的外部世界之一部分，而这对于其他文化中的人来说常常会感到不合理。首先，它包括与其有亲密关系的人。这里的亲密意指在一种关系中有关的个人能够解除心理戒备并不怕遭到拒绝，相互倾诉苦衷，他可以期望得到对方的安慰、同情和支持，而不必报答。亲密关系具有三个基本要素，语词交流仅是其一。其余两个是感情支持和相互接受，这后一点抑或包括在交流中对自己不理解又不能做出明智回答的内容耐心听取。对于任何个人来说，他的第3层中的人物是T. 帕森斯可以称之为“有意义地改变了的”人物。但我们的第3层也包括文化习俗（如印度人强烈的种姓意识和美国男性对同性恋的反感），人工

① 换句话说，个人在判断了泄漏内心世界可能产生的后果之后会强迫自己不与第5层的成员沟通。然而，借助精神分析可使其大量宣泄。详细说明请参见菲利普·罗思（P. Roth, 1969）所著的《波特诺伊的抱怨》。

制品（如日本的无座式便池曾对到东方来的许多美国观光者以文化的冲击），爱物（有些人坚持佩戴昂贵的头饰及专门的墓地）和物品收集（如乔治·艾略特著名小说中S.马纳的钱币）。第3层中的变化最令个人烦恼，因此多半会遭到强烈抵抗。

第2层是以角色关系为特征的。这就是说第2层中的人、观念和事物是个人认为有用的。^① 教师必须有学生。商人必须有客户。雇主必须有雇员。统治者必须有臣民。棋手必须至少有一位对手。在这些相互关系中每一种关系都至少有两个或更多的角色扮演者。扮演角色并不要求亲密或情感。有时角色担任者的相互沟通如此有限以致增加了沟通危机。^② 第2层的文化规范和人工制品是个人对其没有强烈的甚至没有任何感情依恋的那些东西。这一层中的文化规范举例来说有：交通规则，测验和考试，礼貌习俗（如在日本拜访某人时送给女主人一盒糖果，在美国作访问时为女主人献上一束鲜花），问候方式，买卖方式（一种价格与讨价还价）和使用机器的方法。第2层中的人工制品包括：交通工具、烟灰缸、货币、扇子和器皿。我们就是与它们的联系中扮演角色，或按照它们行事，或利用它们，但却决不会由于它们的变化而大受困扰。一般而论，个人对于第2层变化的抗拒不如对于第3层^③变化的抗拒。

当然，同样的人、同样的观念或同样的物品对于不同社会成员来说也许是第2层的也许是第3层的。农田即是一例。对于多数传统的中国人来说，包括那些居住在城市里的人，田地是人们成功和安全的最重要标志。这不仅关系到他自己，而且还与其祖先及后代都紧密相关。为此，卖地对许多中国人来说如同参加亲人的葬礼，因此他宁愿采用不经济的手段保住田地而不愿出卖它。地产确实是传统的中国人第3层中的一部分。中国人对田地的态度与普通美国人形成鲜明的对照。美国人将地产的主权视为投资的一种形式——像在公司里购买股份一样。因此，地产对普通美国人来说是属于第2层的。同样，祖父属于美国人的第2层，却是中国人的第3

① 根据社会学家的解释，角色是“与职位、身份相关的被期望的个人行为，而他人将分享这一期望”。在本文中，我们强调角色的“效用”成分，以对立干感情的“情感”成分。

② 然而，缺乏沟通可能仅仅表示有着其他更多的基本困难或根本差异。例如，白种人与黑种人无论沟通如何频繁，黑人终将被某些白人教会驱逐出来。诸如劳资之间的问题或代沟问题不能仅靠更好的沟通得以解决。更好的沟通可以减弱一般的误解，但不能消除不可调和的争论。正如中国一句俗语说道：“你不能与虎谋皮。”

③ 在我们谈起第3层是以感情关系为特征而第2层是以角色关系为特征时，我们并非意指角色关系在第3层中不存在或者感情关系在第2层中不存在。相反，我们认为感情关系在第3层中更普遍、更重要，而角色关系在第2层中更普遍、更重要。

层的内容，而上帝很可能在美国人是第3层在中国人却是第2层。因此，对于中国人，祖父的死要比美国人看得更为重要，而宗教关系的差异可能成为美国人婚姻的障碍，但在中国的爱情故事中却根本无关紧要。

第1层由人、文化规范、知识和人工制品组成，其中人工制品出现在更大的社会范围内，但与个人的联系可有可无。直至最近，对大多数美国白人来说，美国黑人也在此层内。甚至对于现在所有的美国白人来说，美洲的印第安人仍属此层，正如美国阿帕拉契亚山区的穷人对于他们的大多数富裕的教友来说也属于第1层。汽车对所有的美国人来说是普通的人工制品，但却只有很少的美国人知道或关心其内燃机原理，就像日本人仍然崇拜天皇而不考虑此习俗的渊源或其象征意义。再如：长城之与大多数中国人，金字塔之与现代玛雅人，以及为美国许多农村提供用电的田纳西河流域管理局。一般而论，个人与这一切根本没有角色或感情关系。

0层中是其他社会的人、习俗及人工制品。某一社会的大多数成员很少接触其他社会，他们不知道或只有错误地认识其他社会。如不少美国人仍然认为中国男人留着辫子，中国女人裹着小脚。最近在西部电视节目中播放了蒙大拿州的一个牛仔与其中国妻子的镜头，这位中国妇女的脚裹得如此紧以致她根本无法走路。

关于人的“伽利略”观

读者可能已经注意到较之于其他各层，我在第4层外围画的圆圈更粗（见图1）。这一圈标志着人们对人格在传统上所理解的外部边界。当临床医生和心理人类学家谈及人格结构、人格调整、人格变化、人格形成、基本人格或典型人格时，他们均意指这一实体（entity）。这是一个边界，而文化价值或道德价值的内化就发生在其中。人们所设计的各种类型的心理测验都是为了确定该实体的诸方面，或整个组织和内容。

我提议，我们暂且撇开第6、7层，而试着理解图1中的阴影部分。阴影部分包括第3层和第4层，还包括少许投射到第2层和第5层的阴影。这些部分就是人作为社会人和文化人的核心本体（substance）。

我想借用一个中文词把图中的阴影部分（包括延伸到第2层和第5层的少许部分）称为“人”。我故意提出用“人”这个词是因为汉语中的“人”（日本人也用该词）是以个人与其同类相互作用为基础的。当中国人说到某某人“他不是人”时，并不意味着此人不是一个人类动物，而是说他对别人的行为是为人们所不可接受的。诸如“好人”、“坏人”等词也具有同样的意思。其间的区别在于“不是人”比“坏人”的表达更有力。例

如：抛弃双亲的人被称为“不是人”，相比之下欺骗朋友的人被称做“坏人”。人的概念的其他用法还有“圣人”和“学做人”。人与人格形成鲜明对照，人格主要意指个人内部发生的事。

人格概念的焦点是个人诸情结和焦虑的深层核心，而人际关系的性质仅仅被视为这些情结或焦虑的标志或表现。但人之概念的焦点是个人在人际关系网中的位置，而他的愿望、爱好、焦虑是根据它们助成或破坏其人际关系来判断的。依据实际情况证明“人”的方法是关于人的“伽利略”观，它根据更大的整体来看待个人，与此相反的人格方法或“托勒密”观则把个人视做其世界的中心。我认为，“人”这一人际概念作为理解有关社会文化的稳定与变化的人类行为之基础，要比人格这一个人主义概念更有用。

对每一个活着的人来说，“人”不是一个固定的实体。它如同人体处于动态平衡状态。它是一种模型或结构，在其中每一个人都寻求保持令人满意的心理平衡和人际平衡，在同样的意义上说，每一生物体都倾向于在其各部分内和部分之间一直保持有益的生理稳定。我们可以把这一过程称为心理社会的稳态（PSH）。

基本事实如下。人生舞台由于生与死，人的运动和非人所控制的其他外力作用，是变幻无常的。尽管如此，每一个人都需要与这个世界的某些要素建立感情关系，使其生活富有意义。起初，他寻求与他人建立感情关系，这导致亲密。这些人就是每个人的第3层的一部分。然而，假如有些人在某人的第3层中不合适，这个人可能会以投入他的感情的某些偶像、某些东西或某些文化规范（如理想）填补它。

我认为，人们对第3层的需要简直如同他对食物、水、空气的需求一样重要。这是个人获得认同感和满足感的基础。第3层中的居民的突然失去会给个人带来创伤，会致使个人感到茫然不知所措。而该层中某些文化规范和人工制品的共同变化也使个人极端难以忍受。如果这些变化无可选择地长期强加于个人，这个人多半会产生心理问题和精神病症。因此，如果不了解一个人在其社会中与第3层关系的性质，人们就无法解开文化变动和稳定的秘密，无法解开抵制变化和坚持革新的秘密，也无法解开任何社会中的大多数成员对于紧张的反应，对于压迫和征服的反应，对于博爱、自尊的反应，以及对于学习、成功的反应之秘密。

另一方面，每一个人必须保持适度多样的心理输出，使其与第3层的关系令人满意并不断持续。为此，较之于第5层的内容，每人都必须更多地依赖于第4层的内容。他不能调动第6层和第7层的内容，因为它们是被压抑的或半压抑的；而且即使他成功地调动了第6层和第7层，其他人

也由于这两层的内容太特殊而不理解。

心理社会稳态与社会文化发展

现在我们准备考察心理社会稳态的作用。在这里，我们将通过考察中国、美国和日本^①这三个社会的有关事实，以阐明我们的观点。每一文化中几乎每一个人都是与作为第3层中最初居民^②的父母（经常还有兄弟姐妹）一起开始生活的。

中国：亲属关系至高无上。中国人的文化表明中国人的自尊和前途都是与其最初的群体分不开的。其父母、兄弟和近亲都是第3层中的永久居民。虽然中国的大部分家庭并非是中国传统观念所强调的那种大家庭，如中国名著《红楼梦》中所描绘的那样。但个人往往都有近亲，并且与他们频繁地相互交往。近亲多半都吸引了个人的注意力，并依据个体在亲属组织中的地位尊重他或得到他的尊重。由于中国人在亲属网中容易获得亲密关系和保持亲密关系，他无需借助诸如偶像、东西或进入其他各层就能保持其心理社会稳态。

因此，中国人往往在相对非个人的关系中涉及第2、1或0层中他可能接触到的人和事，以适应于他与他们相遇时的各种情境。他能够做到不去打听或关心他们；他可以利用他们或帮助他们；他甚至能够完全忽视他们，除非他们确实威胁了他。他可以接近他们也可以离开他们。纵观中国的全部历史，中国人很少发展超出其亲属边界的第二群体。中国有过一些闻名遐迩的旅行家和征服者，但她却没有南丁格尔^③，没有阿拉比亚的劳伦斯^④，也没有纳辛（夫人）^⑤。

① 在我的人类学家同行中，目前有一些人趋于回避甚至贬低国民性格这一概念及对其的研究。我坚信这种基于错误观点的倾向是有害于该学科的前途的（见许 1979：528~529）。然而，完全否定对现实的研究这种倾向正如其反面（即认为不研究现实完全正确）仅仅是西方人的心理社会稳态方式的一种表现，这点在本章中会渐渐清楚。

② 大多数孤儿要么由父母接回要么由收养他的父母养育。在母系制度和男子居住于女方家的制度下，母亲的兄弟而非父亲在其中的地位显得突出；但我所读到的有关人种志的描述似乎表明父亲依然是重要的。见马林诺夫斯基 1929 在特罗布里恩群岛中有关父亲的一段著名描述。

③ 南丁格尔（Florence Nightingale）（1820.5.21~1910.8.13），英国护理学先驱，妇女护士职业创始人，当时传奇式的人物。——译者注

④ 劳伦斯，T. E.（1888.8.15~1935.5.13）英国军人。第一次世界大战期间因在阿拉比亚地区成功地从事间谍活动被誉为“沙漠枭雄”。一生颇富传奇色彩。——译者注

⑤ 纳辛（夫人）（1846.11.25~1911.6.9）美国主张禁酒者，曾使用短柄小斧捣毁酒吧间，由此著名。她是妇女选举权的提倡者。——译者注

实际上，除了根据这种见解，几乎无法理解中国人的超自然观。因为偶像（区别于人们自己的祖先）通常是中国人第2层和第1层中的居民。他们像是医生或供货者，个人在角色关系中与他们发生联系，当个人产生需要时，这些医生或供货者就来救护他或满足他的需要。但他多半不会对他们中任何一人做出承诺，正如不需要对任何一位医生或商人做出承诺。中国人可能会认为，他不必随其偶像沉浮，不必捍卫其偶像，不必传播其偶像的功绩或启示，也不必为其偶像而改变信仰。与西方人比较，中国人从来不把偶像视为自己的父母、兄弟或夫妻。因此，中国人在其战争和内乱的漫长历史中没有遭受过重大的宗教迫害，没有产生圣法兰西斯和圣托马斯，而是留下了犹太教徒和回教徒。中国寥寥可数的著名探险家都是皇帝的使臣。而且中国皇帝们的征服和占领既没有产生大批的中国殖民地，也没有出现中国人去改变外国人的宗教信仰。图2（1）表明了中国人在其社会和文化中的典型方式。

西方：重视能动的心理社会稳态（PSH）。西方人同样是与其双亲和兄妹一起开始生活的，双亲与兄妹也是西方人第3层中的第一批居民。但由于西方文化认为个人的自尊和前途取决于他怎样自食其力，因此他的双亲与兄妹只成了第3层中暂时的居住者。当个人长大成人后，他与其双亲和兄妹也许永不分离，但他们的关系是出自自愿的，尤其当个人完婚或达到法定成年后。因此，西方人的第3层往往充满了并非一开始就与之共同生活的另外一些人。这些人非亲非故，他不得不参加社交，寻找这些人并和他们建立起某种联系，以便保全他生活中最珍贵的东西——亲密^①。

西方人寻求亲密之必要使其生活问题更为复杂。一方面他的第3层的新居民多半是他的同辈人，而双亲和其他亲属则被划归于第2层甚至第1层。他的成人地位被认为是摆脱其权威的长辈所获得的一种自由。他将不再受任何如其长辈之人的支配。然而，较之与双亲的关系，个人与非亲属同辈人之间的关系当然更不稳定，更需要经常修补。多数父母能够忍受，即使子女伤害了他们却还是会回到子女身边，而同辈人则不可能。个人与其同辈人多半都在为同样的东西相互竞争。他们都想征服对方，都想从对方那里获得满足。

^① 我意识到，西方各种文化中的亲属关系体系并非始终如一的。我也意识到，某些研究者（尤其是社会学家）主张例如美国的那种亲属关系模式是工业革命的结果。作为回答，我希望指出，那种夫妻亲属关系模式的基础在诺亚及其儿子的西方圣经传奇文学中已象征化了，因而是非常陈旧的。甚至代沟也属此类。而中国人对圣经创世纪中诺亚时代大洪水的看法却象征着父子之间的合作，牺牲婚姻的快乐和传宗接代（见许1949：446）。